http://ma123.ru **ЦИТИСЭ** № 3 (49) 2026 **ISSN** 2409-7616

© Хизбуллина Р.З., Латыпова З.Б., Сайфуллина Е.Н., Саттарова Г.А.., Ларионова А.А.

Научная статья
УДК 372.891

ЗНАЧЕНИЕ ЗЕМЛЕВЕДЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В СИСТЕМЕ ШКОЛЬНОГО ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Р.З. Хизбуллина, З.Б. Латыпова, Е.Н. Сайфуллина, Г.А. Саттарова, А.А. Ларионова

Хизбуллина Резеда Зиязетдиновна,
кандидат педагогических наук, доцент кафедры геодезии, картографии и географических информационных систем, Институт природы и человека, Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия.
hizbullina@yandex.ru

Латыпова Закира Бадретдиновна,
кандидат географических наук, доцент кафедры туризма, геоурбанистики и экономической географии, Институт природы и человека, Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия.
zakira_latypova@mail.ru

Сайфуллина Елена Николаевна,
кандидат географических наук, доцент кафедры биологии и экологии, Институт природы и человека, Уфимский университет науки и технологий Уфа, Россия.
sayfullina-75@mail.ru

Саттарова Гульнара Ансафовна,
кандидат географических наук, доцент кафедры туризма, геоурбанистики и экономической географии, Институт природы и человека, Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия.
satt-gu01@mail.ru

Ларионова Арина Александровна,
студент, Институт природы и человека, Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия.
rushb.2004@gmail.com

Аннотация. *В статье исследуется структурно-функциональное и дидактическое значение основополагающего курса «Землеведение» в современной системе школьного*

географического образования, проводится детальный историко-педагогический и методологический анализ трансформации начального курса физической географии в контексте требований Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС). На основе изучения трудов ведущих отечественных географов-методистов и педагогов (Н.Н. Баранского, В.П. Максаковского, И.В. Душиной) в работе показана ключевая роль землеведения как базового фундамента, формирующего у учащихся 5–6 классов первичную географическую культуру, пространственное мышление и целостную естественнонаучную картину мира. Особое внимание уделяется педагогическим проблемам преемственности между начальной школой (интегрированным курсом «Окружающий мир») и систематическим изучением наук о Земле в среднем звене. Рассматриваются современные методические подходы к преодолению проблем в освоении сложных понятий у обучающихся среднего школьного возраста, включая использование интерактивных визуальных средств, элементов геоинформационных систем (веб-ГИС) и организацию практико-ориентированной проектной деятельности. Обосновывается тезис о том, что без качественного и глубокого освоения базовых землеведческих понятий (литосфера, атмосфера, гидросфера, биосфера) невозможно эффективное последующее изучение страноведческих и экономико-географических дисциплин в старших классах. В заключении предложены практические рекомендации по улучшению методической работы учителя географии, направленные на усиление деятельностного компонента обучения и активизацию познавательного интереса школьников.

Ключевые слова: *географическое образование, землеведение, педагогика, методика обучения географии, ФГОС, географическая культура, естественнонаучная картина мира, преемственность обучения.*

Библиографическая ссылка: *Хизбуллина Р.З., Латыпова З.Б., Сайфуллина Е.Н., Саттарова Г.А., Ларионова А.А. Значение землеведческих знаний в системе школьного географического образования // ЦИТИСЭ. 2026. № 3. С. 781-791.*

Research Full Article
UDC 372. 891

THE IMPORTANCE OF EARTH SCIENCE KNOWLEDGE IN THE SYSTEM OF SCHOOL GEOGRAPHIC EDUCATION

R.Z. Khizbullina, Z.B. Latypova, E.N. Saifullina, G.A. Sattarova, A.A. Larionova

Rezeda Z. Khizbullina,
Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Geodesy, Cartography and Geographical Information Systems, Institute of Nature and Man, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russian Federation.
hizbullina@yandex.ru

Zakira B. Latypova,

Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor of the Department of Tourism, Geo-Urbanistics and Economic Geography, Institute of Nature and Man, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russian Federation.
zakira_latypova@mail.ru

Elena N. Saifullina,
Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor of the Department of Biology and Ecology Institute of Nature and Man, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russian Federation.
sayfullina-75@mail.ru

Gulnara A. Sattarova,
Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor of the Department of Tourism, Geo-Urbanistics and Economic Geography, Institute of Nature and Man, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russian Federation.
satt-gu01@mail.ru

Arina A. Larionova,
Student, Institute of Nature and Man, Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russian Federation.
rushb.2004@gmail.com

Abstract. *The article examines the structural, functional, and didactic significance of the foundational course "Earth Science" in the modern system of school geography education, and provides a detailed historical, pedagogical, and methodological analysis of the transformation of the introductory course in physical geography in the context of the requirements of the Federal State Educational Standards (FSES). Based on the study of the works of leading domestic geographers, methodologists, and educators (N.N. Baransky, V.P. Maksakovsky, I.V. Dushina), the work demonstrates the key role of geography as a basic foundation that fosters primary geographical culture, spatial thinking, and a holistic natural-scientific worldview in students in grades 5–6. Special attention is paid to the pedagogical issues of continuity between primary school (the integrated course "The World Around Us") and the systematic study of Earth sciences in the middle grades. The paper examines modern methodological approaches to overcoming problems in mastering complex concepts among students of secondary school age, including the use of interactive visual tools, elements of geoinformation systems (web-GIS), and the organization of practice-oriented project activities. The thesis is substantiated that without a qualitative and in-depth mastery of basic geographical concepts (lithosphere, atmosphere, hydrosphere, biosphere), effective subsequent study of regional studies and economic-geographical disciplines in upper grades is impossible. In conclusion, practical recommendations are offered to improve the methodological work of geography teachers, aimed at enhancing the activity-based component of teaching and stimulating students' cognitive interest.*

Keywords: *geographical education, earth sciences, pedagogy, methods of teaching geography, Federal State Educational Standard, geographical culture, natural science picture of the world, continuity of education.*

For citation: Khizbullina, R. Z., Latypova, Z. B., Saifullina, E. N., Sattarova, G. A., & Larionova, A. A. (2026). The importance of earth science knowledge in the system of school geographic education. *CITISE, 3,* 781-791. (In Russian).

Модернизация современной российской школы, вызванная переходом на обновленные Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС), ставит перед педагогическим сообществом задачу переосмысления дидактического основы ключевых учебных дисциплин. География в этом ряду занимает уникальное положение, являясь единственным школьным предметом, синтезирующим элементы естественных и общественных наук [2; 5]. Фундаментом, на котором выстраивается всё здание многолетнего школьного географического образования, традиционно выступает начальный курс физической географии, чаще всего называемый «Землеведением» (5–6 классы).

Актуальность исследования места и роли землеведения в структуре школьного образования обусловлена наметившимся в последние годы противоречием. С одной стороны, требования к уровню географической и экологической грамотности выпускников существенно возрастают: от них требуется понимание глобальных климатических процессов, умение работать с пространственными данными и мыслить геосистемно. С другой стороны, на уровне основной школы курс землеведения нередко воспринимается как второстепенный, описательный и упрощенный, что приводит к поверхностному усвоению школьниками базовых закономерностей развития географической оболочки.

В педагогической науке и практике назрела необходимость детального анализа того, как начальный курс географии выполняет свою главную функцию – перевод ученика от наглядно-образного восприятия природы, сформированного в начальной школе, к абстрактно-логическому, системному пониманию планетарных процессов [13]. Целью данной статьи является определение теоретико-методологического и дидактического статуса курса «Землеведение» в современной системе школьной географии и выявление оптимальных педагогических условий его реализации.

Основоположник советской школьной географии Н.Н. Баранский в своих классических трудах заложил фундаментальный принцип обучения: «от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике». Он подчеркивал, что начальный курс географии должен быть максимально наглядным, предметным, но при этом строго научным. Именно Н.Н. Баранский сформулировал требование обязательного соединения теоретического материала с изучением своей местности (принцип краеведения), что наиболее ярко реализуется именно в землеведческом цикле [7].

В последующие десятилетия теория географического образования обогатилась концепцией географической культуры, детально разработанной академиком В.П. Максаковским. В структуре географической культуры ученый выделял четыре взаимосвязанных компонента: географическая картина мира, географическое мышление, методы географии, язык географии.

Рассматривая эту модель с педагогической точки зрения, становится понятным, что основы каждого из четырех компонентов закладываются именно в 5–6 классах при изучении землеведения. Здесь формируются первые представления о целостности и дифференциации географической оболочки (картина мира), развивается умение устанавливать причинно–следственные связи между компонентами природы (мышление), происходит знакомство с картой и компасом (методы) и усваивается базовый понятийно-терминологический аппарат (язык науки) [9; 11].

Как отмечает И.В. Душина, исторически начальный курс географии прошел путь от сухого номенклатурного перечисления объектов к глубокому интегративному курсу, объясняющему динамику и взаимосвязь геосфер. Однако в конце XX и начале XXI века курс

подвергся серьезным структурным деформациям: происходило то сокращение учебных часов, то механическое объединение материала 5 и 6 классов, что негативно сказалось на качестве усвоения фундаментальных понятий. Современный этап требует возвращения к лучшим традициям отечественной методики преподавания географии, но на новой технологической и методологической основе.

В соответствии с действующими образовательными стандартами, курс «Землеведение» открывает систематическое изучение географии в основной школе (рисунок 1). На его освоение в 5 и 6 классах выделяется, как правило, по 34 часа в год (1 час в неделю), либо по блочно-модульной системе с увеличением часов в 6 классе. Этот временной ресурс должен обеспечить достижение сложного комплекса личностных, метапредметных и предметных результатов обучения.

Рисунок 1 – Комплект школьных учебников по курсу «Землеведение» (фото авторов)

Педагогическая специфика землеведения заключается в его полифункциональности. Мы можем выделить три ключевые дидактические функции данного курса в общей системе школьного географического образования (рисунок 2).

Рисунок 2 – Дидактические функции землеведения (составлен авторами)

Пропедевтико-интегративная функция. Землеведение выступает главным связующим звеном между начальным обществоведческо-естественнонаучным обучением и систематическими курсами географии материков и океанов (7 класс), географии России (8–9 классы) и экономической географии мира (10–11 классы). Без четкого понимания законов циркуляции атмосферы, формируемого в 6 классе, учащиеся в 7 классе не смогут осознать причины климатического разнообразия Африки или Евразии, а в 8 классе – закономерности размещения природных зон России [12, 15]. На уровне высшего образования отсутствие сформированных в школе представлений о Земле как планетной системе закономерно приводит к трудностям при освоении курсов метеорологии, гидрологии, ландшафтоведения и геоинформатики, поскольку все эти дисциплины базируются на фундаментальных географических закономерностях, закладываемых именно в школьном курсе землеведения. На рисунке 3 представлены учебные издания для высших учебных заведений.

Рисунок 3 – Комплект учебников по дисциплине «Землеведение» для системы высшего профессионального образования (фото авторов)

Мировоззренческая функция. В возрасте 11–12 лет (период обучения в 5–6 классах) у подростков происходит активное формирование личной системы ценностей и представлений о мире. Землеведение, раскрывая концепцию биосферы и роли человека в ней, закладывает основы экологического мышления. Происходит переход от бытового восприятия природы к научному, основанному на законах сохранения вещества и энергии в геосистемах.

Практико-ориентированная (инструментальная) функция. Именно в этом курсе школьники впервые осваивают специфический инструмент познания – географическую карту. Формирование картографической грамотности (понимание масштаба, градусной сетки, способов картографического изображения) является сквозной метапредметной компетенцией, необходимой не только в географии, но и в истории, обществознании, ОБЖ и повседневной жизни.

Одной из наиболее острых проблем современной школьной методики преподавания географии остается разрыв в преемственности обучения между начальной школой и основным общим образованием. В 1–4 классах учащиеся осваивают интегрированный курс «Окружающий мир», где географический компонент растворен в биологических, исторических и социальных знаниях.

Когда ученик переходит в 5 класс и сталкивается с курсом «Землеведение», возникает серьезная проблема с освоением материала [1]. Перечислим основные проблемы этого перехода:

Резкая смена уровня сложности терминов: в 4 классе изучались «формы поверхности» и «водоемы», а в 5–6 классах вводятся понятия «литосфера» [3], «строение дна Мирового океана», «гидрографическая сеть», «относительная влажность» и др.

Недостаточность математической базы: в курсе землеведения 5 класса активно используются понятия масштаба, именованного и численного, а также определение координат [4]. При этом в курсе математики 5 класса тема «Масштаб» и работа с десятичными дробями зачастую изучаются позже, чем это происходит на уроках географии.

Смена типа ведущей деятельности: от игровой и наглядно-описательной деятельности в начальной школе ученик резко переходит к абстрактно-теоретическому и текстоцентричному обучению.

Для преодоления этой педагогической проблемы учитель может опираться на личный жизненный опыт ребенка («бытовое землеведение») и минимизировать сухое зазубривание определений в пользу понимания физической сути явлений.

Современное поколение школьников характеризуется клиповым типом восприятия информации, высокой визуальной избирательностью и низкой концентрацией внимания на длинных монотонных текстах. Преподавание землеведения по традиционной лекционно-текстовой методике в этих условиях теряет свою эффективность. Педагогическая наука предлагает ряд инновационных подходов, способных активизировать познавательную деятельность учащихся 5–6 классов.

Изучение таких абстрактных понятий, как «атмосферное давление», «рельеф дна Океана» или «движение воздушных масс», требует мощной визуальной опоры. Использование атласов сегодня должно дополняться интерактивными картами и трехмерными моделями. В педагогическую практику активно внедряются открытые картографические веб-сервисы (Google Earth, Яндекс.Карты, интерактивные симуляторы погоды вроде Ventusky или Earth Wind Map) [6]. Наблюдая в реальном времени за движением циклонов или изучая рельеф Марианской впадины через 3D-модель, школьники глубже осознают динамику геосфер, воспринимая Землю как живой, пульсирующий организм, а не застывшую схему из учебника. Например, при изучении темы «Гидросфера» в 6 классе педагог может поставить проблемный вопрос: «Почему вода в реках Белой, Каме, Волге остается пресной, а Каспийское море, куда несут воды эти реки, – соленое?». Разрешение подобных учебных противоречий активизирует мыслительные операции (анализ, синтез, сравнение) и способствует прочному усвоению материала через самостоятельное «открытие» географических законов.

Для поддержания устойчивого интереса к предмету целесообразно использовать работу с текстами. Например, изучение раздела «Развитие географических знаний о Земле» (путешествия и открытия) в 5 классе может быть оформлено в виде таблицы «Кто? Когда? Что сделал?». Это развивает не только предметные навыки, но и читательскую грамотность.

Особенностью землеведения является его колоссальный прикладной потенциал. Обновленный ФГОС делает особый акцент на выполнении обязательных практических работ. В курсе 5–6 классов практическая деятельность должна занимать до 30% всего учебного времени.

В таблице 1 представлена разработанная и апробированная в рамках педагогической практики методическая система ключевых практических работ курса «Землеведение», дифференцированная по развиваемым умениям.

Таблица 1

Система ключевых практических работ в курсе «Землеведение» (5–6 классы) (составлена авторами)

Раздел курса	**Название практической работы**	**Формируемые предметные и метапредметные умения**
Географическая карта	Определение географических координат объектов и измерение расстояний по карте.	Навыки математического расчета, ориентирование по градусной сетке, картографическая грамотность.
Литосфера	Описание свойств горных пород и минералов своей местности по образцам.	Навыки эмпирического наблюдения, классификация природных объектов, ведение полевого описания.
Атмосфера	Построение розы ветров и графиков хода температур по результатам наблюдений.	Статистическая обработка данных, построение графиков и диаграмм, аналитическое мышление.
Гидросфера	Составление и анализ схемы круговорота воды в пределах локального речного бассейна.	Системное мышление, установление причинно-следственных связей в геосферах.

Особое место в структуре землеведения занимают учебные экскурсии на местности (полевой практикум) [10; 14], как справедливо отмечал выдающийся русский педагог К.Д. Ушинский, «прекрасный ландшафт имеет такое огромное воспитательное влияние на развитие молодой души, с которым трудно соревноваться влиянию педагога».

Проведение осенней и весенней географических экскурсий в 5–6 классах позволяет решить важнейшие дидактические задачи:

- Иллюстрация теоретических понятий реальными природными аналогами (изучение форм рельефа, выходов горных пород, работы текучих вод на примере местного ручья или оврага);
- Обучение работе с реальными приборами (компас, курвиметр, термометр, барометр-анероид);
- Формирование навыков экологического мониторинга и бережного поведения в природе.

В заключение, необходимо отметить, что курс «Землеведения» в 5–6 классах занимает центральное место в системе школьного географического образования. Он выполняет роль не просто «стартовой площадки», но прочного теоретического и инструментального фундамента, без которого невозможно формирование полноценной географической культуры и научного мировоззрения современного человека.

Успешная реализация дидактического потенциала землеведения в современной школе возможна при выполнении ряда педагогических условий:

- Обеспечение реальной, методически проработанной преемственности между начальным курсом «Окружающий мир» и начальным курсом географии;

- Постепенный переход от репродуктивных методов обучения к проектным технологиям и использованию современных ГИС-инструментов [8];
- Сохранение и развитие практико-ориентированного компонента курса, включая обязательное проведение учебных экскурсий и полевых наблюдений.

Модернизация начального курса географии должна идти по пути гармоничного сочетания лучших традиций отечественной академической школы и дидактических возможностей цифровой эпохи. Только в этом случае школьная география сможет в полной мере реализовать свою гуманистическую, мировоззренческую и развивающую миссию, воспитывая поколение, способное бережно и ответственно относиться к нашему общему дому – планете Земля.

Список источников:

1. Аммосова Ф.В. Методические подходы к преодолению трудностей адаптационного периода на уроках географии в 5 классе // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 71-2. С. 18–21.
2. Березуцкая Э.Р. Хизбуллина Р.З., Адельмурзина И.Ф. Реализация регионального компонента образования на уроках географии // Тенденции развития науки и образования. 2024. № 112-1. С. 22-25. DOI: https://doi.org/10.18411/trnio-08-2024-05
3. Войтеховский Ю.Л. Просто о сложном: к методике преподавания геологии на уроках географии // География в школе. 2023. № 7. С. 40-45. DOI: https://doi.org/10.47639/0016-7207_2023_7_40
4. Саттарова Г.А., Хизбуллина Р.З., Бакиева Э.В. [и др.] Географические ошибки: их виды, причины, пути и способы устранения // Педагогический журнал Башкортостана. 2021. № 2(92). С. 62-73. DOI: https://doi.org/10.21510/1817-3292-2021-92-2-62-73
5. Адельмурзина И.Ф., Бакиева Э.В., Галявутдинов Д.И. [и др.] Изучение родного края через анализ разнообразных источников информации (на примере территории городского округа Г. Салават Республики Башкортостан) // Астраханский вестник экологического образования. 2024. № 4(82). С. 57-64. DOI: https://doi.org/10.36698/2304-5957-2024-4-57-64
6. Тагирова А. И., Гильманова Г. Р., Заманова Н. А. [и др.] Использование альтернативных нестандартных методов обучения на уроках географии // ЦИТИСЭ. 2026. № 2(48). С. 657-669. URL: https://www.elibrary.ru/uaqrns
7. Крутских О.А. Роль Н.Н. Баранского в становлении и развитии школьной географии и методики преподавания экономической географии / О. А. Крутских, Т. М. Худякова, А. Я. Немыкин // Территориальная организация общества и управление в регионах: Материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2021. – С. 7-10. URL: https://www.elibrary.ru/gugmnn
8. Ахметгареева Э.В., Байназаров И. Н., Газизов Р.Р. [и др.] Межпредметный характер формирования картографических знаний (при изучении истории и географии) // ЦИТИСЭ. 2022. № 1(31). С. 32-42. DOI: https://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.1.03
9. Наумов Ю.Ю. Активизация познавательной деятельности учащихся 5–6 классов средствами современных геоинформационных веб-сервисов // Педагогический журнал Башкортостана. 2024. № 3 (105). С. 112–119. URL: https://www.elibrary.ru/mwlutp
10. Бакиева Э.В., Саттарова Г.А., Баширова Э.В., Николаева Н.В. Организация коллективно-распределительной мыследеятельности на уроках географии // ЦИТИСЭ. 2019. № 3(20). С. 49. URL: https://www.elibrary.ru/wmijve
11. Особенности изучения природных комплексов на уроках географии / И. Ф. Адельмурзина, Р. Ф. Бадретдинов, А. А. Галимов [и др.] // ЦИТИСЭ. 2022. № 1(31). С. 67-77. DOI: https://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.1.06

12. Бигильдина Э.Р., Бакиева Э.В., Султанова Р.М. [и др.] Особенности современных учебников географии и возможности их использования в школах России / // ЦИТИСЭ. 2022. № 3(33). С. 422-433. DOI: https://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.3.37

13. Пасечник В.В. Швецов Г.Г., Степанова Л.А. Актуальные проблемы методики преподавания биологии, химии, экологии и географии в школе и вузе (по материалам Всероссийской с международным участием научно-практической конференции «Актуальные проблемы методики преподавания биологии, химии, экологии и географии в школе и вузе», 5-7 февраля 2025 г.) // Педагогическое образование и наука. 2025. № 2. С. 143-148. DOI: https://doi.org/10.56163/2072-2524-2025-2-143-148

14. Нигматуллин А.Ф., Усманова А. Р., Зарипова Л. А. [и др.] Роль методики изучения природы родного края и природных ландшафтов для туризма (на примере оценки Кигинского района Республики Башкортостан) // ЦИТИСЭ. 2023. № 4(38). С. 367-376. DOI: https://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.4.34

15. Турикешев Г.Т.Г., Усманова А. Р. Школьная география: новое время и новые задачи // Образование: традиции и инновации. 2023. № 2(41). С. 68-71. URL: https://www.elibrary.ru/aogedi

References:

1. Ammosova, F. V. (2021). Methodological approaches to overcoming adaptation challenges in 5th-grade geography lessons. *Problems of Modern Pedagogical Education*, *71-2,* 18–21. (In Russian).

2. Berezutskaya, E. R., Khizbullina, R. Z., & Adelmurzina, I. F. (2024). Implementation of the regional education component in geography lessons. *Trends in the Development of Science and Education*, *112-1,* 22–25. (In Russian). https://doi.org/10.18411/trnio-08-2024-05

3. Voitekhovsky, Yu. L. (2023). Explaining complex concepts simply: On the methodology of teaching geology in geography lessons. *Geography at School*, *7,* 40–45. (In Russian). https://doi.org/10.47639/0016-7207_2023_7_40

4. Sattarova, G. A., Khizbullina, R. Z., Bakieva, E. V., et al. (2021). Geographical errors: Types, causes, and ways to address them. *Pedagogical Journal of Bashkortostan*, *2*(92), 62–73. (In Russian). https://doi.org/10.21510/1817-3292-2021-92-2-62-73

5. Adelmurzina, I. F., Bakieva, E. V., Galyavutdinov, D. I., et al. (2024). Studying the local region through the analysis of diverse information sources (Using the territory of the Salavat Urban District, Republic of Bashkortostan, as a case study). *Astrakhan Bulletin of Environmental Education*, *4*(82), 57–64. (In Russian). https://doi.org/10.36698/2304-5957-2024-4-57-64

6. Tagirova, A. I., Gilmanova, G. R., Zamanova, N. A., et al. (2026). The use of alternative, non-standard teaching methods in geography lessons. *CITISE*, *2*(48), 657–669. (In Russian). https://www.elibrary.ru/uaqrns

7. Krutskikh, O. A., Khudyakova, T. M., & Nemykin, A. Ya. (2021). The role of N. N. Baransky in the establishment and development of school geography and the methodology of teaching economic geography. In *Territorial Organization of Society and Regional Management: Proceedings of the XIII All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation* (pp. 7–10). Nauchnaya Kniga. (In Russian). https://www.elibrary.ru/gugmnn

8. Akhmetgareeva, E. V., Baynazarov, I. N., Gazizov, R. R., et al. (2022). The interdisciplinary nature of developing cartographic knowledge (In the study of history and geography). *CITISE*, *1*(31), 32–42. (In Russian). https://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.1.03

9. Naumov, Yu. Yu. (2024). Enhancing the cognitive activity of 5th and 6th-grade students using modern geoinformation web services. *Pedagogical Journal of Bashkortostan*, *3*(105), 112–119. (In Russian). https://www.elibrary.ru/mwlutp

10. Bakieva, E. V., Sattarova, G. A., Bashirova, E. V., & Nikolaeva, N. V. (2019). Organizing collective-distributed intellectual activity in geography lessons. *CITISE*, *3*(20), 49. (In Russian). https://www.elibrary.ru/wmijve

11. Adelmurzina, I. F., Badretdinov, R. F., Galimov, A. A., et al. (2022). Specifics of studying natural complexes in geography lessons. *CITISE*, *1*(31), 67–77. (In Russian). https://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.1.06

12. Bigildina, E. R., Bakieva, E. V., Sultanova, R. M., et al. (2022). Characteristics of modern geography textbooks and possibilities for their use in Russian schools. *CITISE*, *3*(33), 422–433. (In Russian). https://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.3.37

13. Pasechnik, V. V., Shvetsov, G. G., & Stepanova, L. A. (2025). Current issues in the methodology of teaching biology, chemistry, ecology, and geography in schools and higher education institutions. *Pedagogical Education and Science*, *2,* 143–148. (In Russian). https://doi.org/10.56163/2072-2524-2025-2-143-148

14. Nigmatullin, A. F., Usmanova, A. R., Zaripova, L. A., et al. (2023). The role of the methodology for studying the nature of the local region and natural landscapes for tourism (Using the example of the assessment of the Kiginsky District of the Republic of Bashkortostan). *CITISE*, *4*(38), 367–376. (In Russian). https://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.4.34

15. Turikeshev, G. T. G., & Usmanova, A. R. (2023). School geography: New times and new tasks. *Education: Traditions and Innovations*, *2*(41), 68–71. (In Russian). https://www.elibrary.ru/aogedi

Submitted: 07 August 2026 Accepted: 08 September 2026 Published: 09 September 2026