© Е.В. Каргаполова, М.А. Мозалевская, А.Д. Сергеева, И.В. Аксютина

Научная статья
УДК 330.12:330.59

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В ОЦЕНКЕ МОСКВИЧЕЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

Е.В. Каргаполова, М.А. Мозалевская, А.Д. Сергеева, И.В. Аксютина

Каргаполова Екатерина Владимировна,
доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры политического анализа и социально-психологических процессов, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, Россия.
ORCID: 0000-0002-2892-3953
k474671@list.ru

Мозалевская Майя Александровна,
студент, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, Россия.
mayyamz@mail.ru

Сергеева Александра Дмитриевна,
студент, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, Россия.
sergeeva.aleksandr@me.com

Аксютина Ирина Владимировна,
кандидат педагогических наук, доцент кафедры ВМ – 3, МИРЭА — Российский технологический университет, Москва, Россия.
aksyutina@mail.ru

Аннотация. *Качество жизни является интегральной характеристикой условий существования субъектов, социальных групп и детерминировано материальными, социальными и культурными потребностями, ценностными установками конкретных людей, принятыми социальными стандартами, деятельностью органов власти, особенностями регионально-территориальных систем. Качество жизни выражается через совокупность объективных индикаторов и субъективных оценок удовлетворенности населения такими общественными благами как здравоохранение, образование, экология, уровень доходов, социальная среда, культура и т.д. Цель данной работы –анализ характеристик качества жизни москвичей на основе результатов инициативного социологического исследования по Типовой методике Всероссийской научно-исследовательской программы «Социокультурная эволюция России и ее регионов»,*

разработанной в Центре изучения социокультурных изменений Института философии Российской академии наук. Основной исследовательский метод – онлайн-анкетирование. По результатам исследования показано, что большинство социальных благ, характеризующих качество жизни в столичном мегаполисе, оцениваются респондентами преимущественно положительно. Определено, что наиболее высока удовлетворенность опрошенных работой общественного транспорта, муниципальных поликлиник, благоустройством территории, доступностью образования. Зафиксированы сферы жизнедеятельности мегаполиса, степень удовлетворенность которыми у москвичей значительно ниже. В первую очередь, это касается работы органов внутренних дел по соблюдению правопорядка, ЖКХ и экологии. Показано, что для значительной части москвичей важными представляются такие направления улучшения качества жизни, как борьба с криминалом, коррупцией, увеличение заработной платы, улучшение медицинского обслуживания, качества образовательных услуг, оздоровление природы, строительство доступного жилья, решение жилищно-коммунальных проблем. Зафиксированы статистически значимые различия оценки качества жизни среди опрошенных по самооценке материального положения, уровню образования.

Ключевые слова: *качество жизни, благосостояние, уровень жизни, мегаполис, столица, москвичи.*

Библиографическая ссылка: *Каргаполова Е.В., Мозалевская М.А., Сергеева А.Д., Аксютина И.В. Качество жизни в оценке москвичей (по материалам социологического исследования) // ЦИТИСЭ. 2026. № 3. С. 610-621.*

Research Full Article
UDC 330.12:330.59

QUALITY OF LIFE IN THE ASSESSMENT OF MUSCOVITES (BASED ON THE MATERIALS OF A SOCIOLOGICAL STUDY)

E.V. Kargapolova, M.A. Mozalevskaya, A.D. Sergeeva, I.V. Aksyutina

Ekaterina V. Kargapolova,
Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Political Analysis and Socio-Psychological Processes, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation.
ORCID: 0000-0002-2892-3953
k474671@list.ru

Maya A. Mozalevskaya,
Student, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation.
mayyamz@mail.ru

Alexandra D. Sergeeva,
Student, Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russian Federation.
sergeeva.aleksandr@me.com

Irina V. Aksyutina,
Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Higher Mathematics - 3, MIREA — Russian Technological University,
Moscow, Russian Federation
aksyutina@mail.ru

Abstract. *The quality of life is an integral characteristic of the conditions of existence of subjects, social groups and is determined by the material, social and cultural needs, values of specific people, accepted social standards, activities of authorities, the peculiarities of regional and territorial systems. The quality of life is expressed through a set of objective indicators and subjective assessments of public satisfaction with such public goods as health, education, ecology, income level, social environment, culture, etc. The purpose of this work is to analyze the characteristics of the quality of life of Muscovites based on the results of an initiative sociological study using the Standard Methodology of the All–Russian Research Program "Socio-Cultural Evolution of Russia and its Regions", developed at the Center for the Study of Socio-Cultural Changes at the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences. The main research method is an online questionnaire. According to the results of the study, it is shown that most of the social benefits that characterize the quality of life in the metropolitan area are evaluated by respondents mostly positively. It was determined that the respondents' satisfaction with the work of public transport, municipal clinics, landscaping, and access to education was the highest. The spheres of life of the metropolis are recorded, the degree of satisfaction of which among Muscovites is much lower. First of all, this concerns the work of law enforcement agencies, housing and communal services and the environment. It is shown that for a significant part of Muscovites, such areas of improving the quality of life as combating crime, corruption, increasing wages, improving medical care, the quality of educational services, improving nature, building affordable housing, and solving housing and communal problems are important. Statistically significant differences in the assessment of the quality of life among the respondents were recorded in terms of self-assessment of financial situation and level of education.*

Keywords: *quality of life, well-being, standard of living, metropolis, capital, Muscovites.*

For citation: Kargapolova, E. V., Mozalevskaya, M. A., Sergeeva, A. D., & Aksyutina, I. V. (2026). Quality of life in the assessment of Muscovites (Based on the materials of a sociological study). *CITISE, 3,* 610-621. (In Russian).

Введение.

Одним из важнейших направлений государственной политики является обеспечение высокого уровня качества жизни населения. Без удовлетворения базовых потребностей граждан и улучшения условий их существования невозможно говорить об общественном развитии. Вопрос улучшения качества жизни в России начал активно подниматься с 2005 года. Так, 5 сентября того же года Президент РФ В.В. Путин в обращении к парламенту, федеральному правительству и руководителям субъектов страны представил инициативу

по запуску приоритетных национальных проектов. Эти проекты реализовывались в период с 2006 по 2018 гг. и охватывали такие сферы, как здравоохранение, жилищные условия, образование и агропромышленный комплекс. Основной задачей этих мероприятий стал рост человеческого потенциала и улучшение качества жизни [12]. По завершении программы 7 мая 2018 года В.В. Путин подписал указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», продолжив курс на реализацию масштабных национальных проектов, ориентированных на повышение уровня жизни граждан[1].

Необходимость анализа и оценки качества жизни также обусловлена переходом современных государств к инновационной экономике. Новые технологии и инновационные подходы открывают широкие перспективы для повышения уровня жизни, однако при этом крайне важно понимать, каким образом можно эффективно использовать доступные ресурсы для реального улучшения условий существования населения. Для России актуальными задачами в этом направлении являются диверсификация экономики и усиление ее инновационной составляющей.

Качество жизни представляет собой интегральную характеристику условий жизнедеятельности. Она выражается через совокупность объективных данных и субъективных оценок удовлетворенности материальными, социальными и культурными потребностями, а также соотносится с индивидуальным восприятием людьми своего положения в контексте культурных норм, ценностных ориентиров и принятых социальных стандартов [9]. Важно рассматривать качество жизни, уделяя внимание таким социально-экономическим аспектам удовлетворения потребностей человека, реализации его социальной роли, как здравоохранение, образование, экология, уровень доходов, социальная среда, культура, социальное самочувствие [1: 4; 8; 14]. Необходимо формировать систему индикаторов качества жизни как критериев общественного развития и показателей социально-экономического состояния страны [6]. Крайне важно анализировать, насколько реализуемые государственные инициативы действительно отвечают ожиданиям и нуждам населения.

Качество жизни имеет специфику в зависимости от типа поселения. Человек, выросший в небольшом населенном пункте и привыкший к его размеренному образу жизни, в определенный момент может столкнуться с необходимостью переезда в мегаполис. В последние годы в России наблюдается рост числа желающих переехать в столицу из своих регионов. Помимо Москвы, привлекательными для проживания и переезда стали Санкт-Петербург и Краснодар [10]. Крупный город открывает массу перспектив для личностного и профессионального развития, предлагает широкий спектр услуг, отличается стремительным ритмом жизни. Однако вместе с этими преимуществами возникают и сложности: высокая конкуренция, завышенные цены на товары и услуги, дефицит свободного времени [13]. Несмотря на богатство возможностей, мегаполис не становится универсально комфортным местом для жизни – напротив, все большее число людей задумывается о возвращении в родные малые города, где проще обзавестись собственным жильем, чище воздух, спокойнее ритм жизни, ниже конкуренция и в целом ощущается большая безопасность. Тем не менее, малые города также имеют свои ограничения, например, карьерных перспектив, слабое развитие инфраструктуры.

Архитектурная организация городского пространства оказывает мощное влияние на эмоциональное и психологическое состояние человека. Одним из серьезных психологических вызовов, связанных с урбанистикой мегаполисов, является чрезмерно

[1] О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 // Собрание законодательства Российской Федерации. URL: https://base.garant.ru/71937200/ (дата обращения: 02.15.06.)

плотная застройка. Высотные здания, дефицит открытых пространств и плотная городская среда порождают внутренний конфликт между человеком и окружающим его городом [16]. Дополнительную нагрузку создают визуальные и звуковые рекламные сообщения, размещаемые на фасадах зданий, что еще больше усиливает чувство утомленности и может приводить к депрессивным состояниям. В малых же городах с плотной застройкой сталкиваются реже – в силу ограниченности финансовых и технических ресурсов. Однако там возникают другие проблемы: отсутствие благоустроенных и современных общественных пространств, наличие аварийных и ветхих строений. Эстетически и психологически горожанам важно иметь доступ к ухоженным, оборудованным для отдыха и общения территориям, и в этом плане мегаполис может предоставлять больше возможностей.

Экологическая ситуация в крупных городах также вызывает серьезные опасения [11]. Одной из важнейших социально-экологических проблем является недостаточный уровень озеленения городских территорий. По мнению ряда исследователей, урбанизация «в первую очередь отрывает человека от природы», и потому сохранение природной среды в городской структуре становится жизненно необходимым. В «каменных джунглях» мегаполиса уничтожение зеленых зон в искусственно созданном пространстве негативно сказывается на психофизическом состоянии горожан. Растительность в городской среде выполняет множество функций, среди которых особое значение имеют санитарная и психоэмоциональная функции. Исчезновение зеленых насаждений ухудшает санитарную обстановку, поскольку растения служат естественными фильтрами, поглощая вредные соединения и осаждая пыль [7; 15].

Человек как живое существо испытывает дискомфорт вне привычной природной среды. В условиях дефицита зеленых насаждений у жителей мегаполиса растет уровень тревожности, эмоциональной нестабильности, усиливаются стресс и негативные последствия для здоровья. Профессор архитектуры Р. Ульрих доказал, что наличие зеленых пространств способствует снижению нервного напряжения и увеличивает долю положительных эмоций у людей. Исследователь пришел к этим выводам на основе наблюдений за пациентами, находившимися в больничной палате и любующимися зелеными насаждениями за окном. Такие пациенты восстанавливались быстрее, чем те, чье окно выходило на кирпичную стену. Р. Ульрих доказал, что наличие природных элементов в городской среде оказывает положительное влияние на психическое и физическое состояние человека, способствуя снижению уровня стресса и ускорению процесса выздоровления[2].

Таким образом, несмотря на плотную застройку и урбанизацию, значимость озеленения в городском пространстве сохраняется и даже возрастает. В условиях мегаполиса доступ к зеленым зонам становится своеобразным маркером качества жизни: наличие парков, скверов, деревьев во дворах позволяет жителям мегаполисов восстанавливать силы и сохранять ментальное здоровье. Однако дефицит таких территорий в крупных городах делает эту проблему острой. В небольших городах, несмотря на меньший уровень благоустройства, зачастую сохраняется больше природных ландшафтов, парковых зон, что благоприятно сказывается на общем состоянии населения.

Таким образом, мы видим, что социально-психологические и экологические проблемы качества жизни урбанистической среды имеют различную специфику в зависимости от масштаба города. В больших городах доминируют проблемы, связанные с перегруженностью пространства, дефицитом природы, высоким уровнем конкуренции и стресса. В малых же – с нехваткой инфраструктуры, ограниченными возможностями для развития, но с сохранением более спокойной и экологически благоприятной среды. Понимание этих различий необходимо для разработки эффективных стратегий устойчивого

[2] Ulrich R.S. View through a Window May Influence Recovery from Surgery // Science. 1984. Vol. 224, № 4647. P. 420–421.

развития городов, способствующих улучшению качества жизни населения вне зависимости от размера населенного пункта.

Методы.

Рассмотрим показатели качества жизни москвичей на основе некоторых результатов инициативного социологического исследования «Наш город», реализованного в декабре 2023 г. исследовательской группой Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова под руководством доктора социологических наук, профессора Е.В. Каргаполовой. Был проведен опрос среди жителей Москвы по апробированной с 2006 г. в 30 регионах Типовой методике Всероссийской научно-исследовательской программы «Социокультурная эволюция России и ее регионов», разработанной в Центре изучения социокультурных изменений (ЦИСИ) ИФ РАН (руководители на федеральном уровне: член-корреспондент РАН, доктор философских наук, профессор Н.И. Лапин, доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель ЦИСИ ИФ РАН Л.А. Беляева (Некоторые результаты исследования - см. 2; 3; 5; 8).

Метод исследования – онлайн-анкетирование (N = 1070). Тип выборки – целевая, для чего уже несколько лет исследовательской группой разрабатывается алгоритм реализации онлайн-анкетирования по заданным квотируемым признакам. Анкетеры получают задание – опросить респондентов из целевой группы по квотам. В данном исследовании были установлены квоты по полу и возрасту. В гугл-форме респонденты указывали фамилию анкетера и свою контактную информацию, что позволяло осуществлять контроль работы анкетеров. В итоге половозрастная структура опрошенных респондентов соответствует структуре генеральной совокупности населения Москвы: опрошено 43,2 % мужчин и 56,8 % женщин, 27,7 % молодежи (от 14 до 35 лет включительно), 46,7 % взрослых (от 36 до 59 лет включительно), 25,6 % пожилых (старше 60 лет).

Результаты.

Большинство москвичей положительно оценивает такие сферы городской жизни, как работа общественного транспорта и возможности для проведения досуга (табл. 1). Интересно, что работу общественного транспорта выше всего оценили «необеспеченные», то есть те, кто на вопрос об оценке материального положения выбрал вариант ответа «В основном хватает, но для покупки дорогостоящих предметов нужно брать в долг»[3]. Вероятно, они составляют группу наиболее активных и благодарных пассажиров общественного транспорта. А наилучшие оценки возможностей для проведения досуга дали самые активные потребители досуговых практик – представители молодежи. Также важно отметить, что чем выше уровень образования респондентов, тем более критичнее они относятся к возможностям для проведения досуга. Чем выше оценка материального положения, тем выше оценка возможностей для проведения досуга. Отметим также, что разница в данных оценках между представителями низкодоходных и высокодоходных групп значительна и составляет около 20 процентных пунктов.

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете в Москве ...?»
(% от опрошенных)

[3] Самооценку материального положения мы оценивали на основе ответов респондентов на вопрос «Как бы Вы охарактеризовали материальное положение Вашей семьи?». Варианты ответов были распределены в соответствии с условными слоями: «малоимущие» («Денег с трудом хватает даже на питание); «бедные» («На питание денег хватает, но покупка одежды вызывает затруднения»); «необеспеченные» («Денег хватает на питание и одежду, но купить сейчас телевизор, холодильник или стиральную машину мы не можем»); «обеспеченные» («Денег хватает на крупную бытовую технику, но мы не могли бы купить новую машину»); «зажиточные» («Денег хватает на все, кроме покупки недвижимости (квартиры или дачи)»); «богатые» («Материальных затруднений не испытываем. При необходимости могли бы купить дачу, квартиру»).

Варианты ответов	**В целом хорошо**	**Скорее хорошо**	**Скорее плохо**	**Плохо**
Работа общественного транспорта	73,6	23,6	2,3	0,5
Возможности для проведения досуга	70,1	26,0	3,4	0,6
Благоустройство территории (уборка улиц и прочее)	45,4	38,9	11,7	3,9
Доступность образования	39,9	40,4	14,7	4,9
Доступность медицинских услуг, в том числе высокотехнологичных	37,1	40,4	18,4	4,1
Работа муниципальных поликлиник	36,7	43,7	16,5	3,2
Работа органов внутренних дел по соблюдению правопорядка	26,0	45,3	21,3	7,4
Работа ЖКХ	19,9	44,6	27,0	8,5
Экология	18,3	36,8	34,9	10,0

Гораздо более сдержанно респонденты оценили благоустройство территории, доступность образования и медицинских услуг (в том числе высокотехнологичных), работу муниципальных клиник. Чем выше уровень образования, тем более критично опрошенные оценивали благоустройство территории. Ниже всего благоустройство оценили «необеспеченные», выше всего – «богатые» и «нищие» (37 % против 53,1 и 49 % соответственно, выбравших здесь и далее по тексту данной главы вариант ответа «в целом хорошо»).

Чем выше уровень образования, тем ниже респонденты оценивали его доступность. Это может быть связано с тем, что люди с более высоким образованием лучше осознают его ценность и стоимость и, в целом, проявляют больший интерес к этой сфере. Наиболее высоко оценили доступность образования «богатые», менее всего – «бедные», «необеспеченные» и «обеспеченные». Разрыв в оценках доступности образования между этими группами существенный (52,2 против 36 %).

Наиболее скептически настроенной группой в оценке доступности медицинских (в том числе высокотехнологичных) услуг оказались взрослые респонденты с высоким уровнем образования, что свидетельствует об их наибольшей избирательности в сфере медицины. Ниже всего доступность медицинских услуг оценили «необеспеченные», выше всего – «богатые» (29,1 против 46 %). Оценка работы муниципальных поликлиник несколько ниже, чем оценка доступности медицинских услуг. Также наиболее образованные респонденты оказались менее довольны их работой. Чем выше самооценка материального положения, тем выше оценка работы муниципальных клиник (разница в оценках высокодоходных и низкодоходных групп составляет около 10 процентных пунктов).

Ниже всего опрошенные оценили обеспечение правопорядка, работу ЖКХ и экологию. Обеспечение правопорядка более критично оценивают мужчины, чем женщины; наиболее критично – «необеспеченные», наименее критично – «богатые» и «нищие» (19,7 % против 35,4 и 34,7 % соответственно). Работу ЖКХ выше всего оценили «богатые» и «нищие», ниже всего – «необеспеченные» (31 и 28,6 % против 11,8 %, выбравших вариант ответа «скорее хорошо»).

Самую низкую оценку среди респондентов получила экология, причем степень удовлетворенности напрямую зависела от возраста – самые молодые респонденты стали самой обеспокоенной группой. Чем выше уровень образования респондентов, тем критичнее они оценивают экологическое состояние в Москве. Это может быть связано с большей осведомленностью данных групп в этом вопросе. Ниже всего экологию оценили «необеспеченные», выше всего – «нищие» (13,4 против 32,7 %).

При ответе на вопрос о необходимых изменениях для улучшения жизни населения Москвы на первом месте вариант ответа «Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией», которые выбрали более половины опрошенных (табл. 2), среди которых больше мужчин и представителей молодого поколения. Среди групп респондентов, дифференцированных по самооценке материального положения, в этом наиболее заинтересованы «зажиточные», наименее – «бедные» (60,3 против 48 %).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо сделать для улучшения жизни населения Москвы?»

Варианты ответов	**% от опрошенных**
Навести порядок, бороться с криминалом, коррупцией	57,1
Увеличить зарплату	53,4
Улучшить медицинское обслуживание	50,2
Оздоровить природу	50,1
Улучшить образование	48,7
Строить доступное жилье	43,7
Решать жилищно- коммунальные проблемы	41,7
Развить малый и средний бизнес	39,4
Создавать новые рабочие места	39,3
Усилить государственный контроль над экономикой	22,1
Быстрее строить новые дороги	18,4

Также более половины респондентов считает необходимым повышение зарплаты. Ожидаемо, что чем ниже самооценка материального положения, тем выше потребность в повышении оплаты труда.

Для половины опрошенных актуальным является улучшение медицинского обслуживания и оздоровление природы. В вопросе об улучшении медицинского обслуживания наибольшую заинтересованность проявили группы женщин, пожилых людей и молодежи, что может быть связано с тем, что эти группы наиболее озабочены собственным здоровьем. Более актуален этот вопрос для низкодоходных групп – «нищих», «бедных» и «необеспеченных», что, вероятно, выявляет неравенство в качестве предоставляемых медицинских услуг по материальному положению.

Оздоровление природы респонденты также считают одной из первостепенных задач, причем результаты ответов на этот вопрос находятся в прямой зависимости от уровня образования респондента. Менее всего в оздоровлении природы заинтересованы «нищие».

По вопросу об улучшении образования респонденты разделились практически поровну, однако мы можем наблюдать прямую зависимость между уровнем образования респондента и его отношением к необходимости улучшения образования. Наименее заинтересованы в этом также «нищие».

Строительство доступного жилья актуально для 43,7 % опрошенных. Как и ожидалось, это вызывает наибольший интерес у молодежи в связи с тем, что данная группа нуждается в собственном жилье. Доступность жилья является также приоритетом для «обеспеченных» и «зажиточных» по сравнению с другими группами, выделяемыми по материальному положению. Для этих групп высокая стоимость жилья, вероятно, является существенным препятствием к его приобретению.

Заинтересованность в решении жилищно-коммунальных проблем проявляют 41,7 % респондентов, среди которых в основном наблюдаются люди с высоким уровнем образования и «бедные». Развитие малого и среднего бизнеса оказалось необходимым для

39,4 % опрошенных и наиболее актуально для мужчин, респондентов с более высоким уровнем образования и в высокодоходных группах «обеспеченных», «зажиточных» и «богатых». Необходимость в создании новых рабочих мест видят практически столько же респондентов, среди которых больше всего молодежи, что свидетельствует об их заинтересованности к выходу на рынок труда. Чем ниже уровень материального положения, тем больше респондентов видят в этом необходимость для улучшения жизни москвичей.

Каждый четвертый-пятый опрошенный проявил заинтересованность в усилении государственного контроля над экономикой. При чем несколько меньше в этом заинтересованы «необеспеченные» и «зажиточные». И каждый пятый-шестой респондент считает необходимым для улучшения качества жизни в столице ускорить строительство новых дорог. Чем ниже уровень образования респондента, тем он более заинтересован в данном строительстве. Также это актуально для «богатых» мужчин, вероятно, имеющих собственный транспорт, но испытывающих затруднения по передвижению на нем по Москве в условиях имеющейся транспортной структуры.

У респондентов была возможность предложить собственные варианты ответа на вопрос о том, что необходимо сделать для улучшения жизни в Москве. Среди этих вариантов следующие: «1. Внедрять реальный, а не формальный раздельный сбор мусора, проводить образовательную политику среди детей и молодежи по этому вопросу. 2. Сделать высшее образование доступным для разных слоев населения»; «Дикая несправедливость – люди, которые работали в милиции, получают пенсии меньше тех, кто работал в полиции. Сравнять пенсии отработавших в милиции с пенсией отработавших в полиции»; «Увеличение количества спортивных центров, модернизация услуг ЖКХ»; «Ввести закон о тунеядстве, сделать образование бесплатным. Высшее образование должно быть с большим количество бюджетных мест»; «Больше интересных и познавательных телепрограмм на "Москва 24"»; «Повысить пенсию»; «Необходимо перестать сносить собственные заводы и предприятия ради того, чтобы построить жилищный комплекс»; «Строить трамвай, перестать расширять дороги, ограничить этажность новостроек, уменьшить количество приезжих из стран бывшего СССР»; повысить контроль за мигрантами. Ужесточить контроль за госзакупками. Привести в соответствие оплату мероприятий в центрах досуга с медианной заработной платой. Развивать спорт»; соблюдать архитектурный облик города, запретить высотное строительство в центре, заботиться об историческом наследии»; «Установить контроль за рынком аренды квартир».

Заключение.

Таким образом, по результатам эмпирического исследования жителей Москвы можно сделать следующие выводы.

1. Большинство социальных благ, характеризующих качество жизни в столичном мегаполисе, оцениваются респондентами преимущественно положительно.

2. Наиболее высока удовлетворенность опрошенных работой общественного транспорта, муниципальных поликлиник, благоустройством территории, доступностью образования.

3. Существуют сферы жизни города, в которых удовлетворенность значительно ниже. В первую очередь, это касается работы органов внутренних дел по соблюдению правопорядка, ЖКХ и экологии.

4. Для значительной части москвичей актуальными являются такие направления улучшения качества жизни, как борьба с криминалом, коррупцией, увеличение заработной платы, улучшение медицинского обслуживания, качества образовательных услуг, оздоровление природы, строительство доступного жилья, решение жилищно-коммунальных проблем.

Список источников:

1. Аверин Ю.П. Изменение качества жизни российского населения как фактор преобразования ценностной структуры // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2021. Т. 27, № 1. С. 85-111. DOI: https://doi.org/10.24290/1029-3736-2021-27-1-85-111

2. Андрианова Е.В., Ромашкина Г.Ф., Печеркина И.Ф., Худякова М.В. Имущественная стратификация, социальное самочувствие и субъектность жителей Тюменского региона // Россия реформирующаяся: ежегодник. Вып. 20 / отв. ред. М. К. Горшков. - М.: Новый Хронограф, 2022. - С. 460–483. DOI: https://doi.org/10.19181/ezheg.2022.17

3. База данных «Социокультурный портрет регионов России – 2023» / А. А. Шабунова, Л. А. Беляева, Г. Ф. Ромашкина, Е. А. Когай, А. Н. Тарасова, О. Н. Калачикова, Р. М. Валиахметов, М. М. Юсупов, Ю. С. Маркова, Е. В. Андрианова, Ю. М. Пасовец, М. А. Груздева, А. Н. Гордиевская, М. С. Туракаев. Свидетельство о регистрации базы данных RU 2024623834, 30.08.2024. Заявка № 2024623498 от 15.08.2024. URL: https://elibrary.ru/qyyjlg

4. Беляева Л.А., Ракова К.В. Российское общество в 1990-2023 гг.: опыт эмпирической оценки социальной структуры, качества жизни и социально-психологического климата // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2025. № 1(185). С. 29-56. DOI: https://doi.org/10.14515/monitoring.2025.1.2658

5. Груздева М.А., Жданова А.Э. Молодежь региона: динамика социокультурных характеристик [Электронный ресурс] // Социальное пространство. 2024. Т. 10, № 3. DOI: https://doi.org/10.15838/sa.2024.3.43.9

6. Зубец А.Н., Трофимова К.А., Шатилов А.Б. Как измерить качество жизни? // Социально-гуманитарные знания. 2025. № 12. С. 85-91. URL: https://elibrary.ru/lkkzyz

7. Каппушева М.Б. Зеленые насаждения и их роль в современном городе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 4-3(79). С. 21-24. DOI: https://doi.org/10.24412/2500-1000-2023-4-3-21-24

8. Когай Е.А. Проблемы качества жизни и развития демографического потенциала в регионах Центрального Черноземья // Муниципалитет: экономика и управление. 2022. № 4(41). С. 74-80. DOI: https://doi.org/10.22394/2304-3385-2022-4-74-80

9. Малинина Т.Б., Тарандо Е.Е., Липатова Л.Н., Симтиков Ж.К. Цифровое качество жизни в странах Содружества Независимых Государств // Теория и практика общественного развития. 2024. № 3(191). С. 24-32. DOI: https://doi.org/10.24158/tipor.2024.3.2

10. Муздыбаев К. Качество жизни населения Петербурга: 1990–2004 годы. - СПб.: Леонтьевский центр, 2020. - 142 с. URL: https://elibrary.ru/sufrln

11. Пердаев Э.Х., Овезов К.Х. Экология городских сред и пути улучшения окружающей среды мегаполисов // Инновационная наука. 2024. № 3-1. С. 153-155. URL: https://elibrary.ru/iosigh

12. Сагандыкова Э.К. Национальный проект «Жилье и городская среда»: риски реализации проекта и возможности его улучшения // Экономика и управление: проблемы, решения. 2022. Т. 1, № 7(127). С. 198-206. DOI: https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2022.07.01.022

13. Титов В.В. Современный мегаполис как социально-экономическая система: проблема выявления комплексных рисков // Самоуправление. 2022. № 2(130). С. 132-135. URL: https://elibrary.ru/axkidb

14. Филиппова Ю.А. Проблемы понятия «качество жизни» в российской теории и методологии исследования качества жизни населения // Экономика Востока России. 2024. № 1(16). С. 54-60. DOI: https://doi.org/10.25801/SRC.2024.59.45.006

15. Чомаева М.Н. Роль зеленых насаждений для городской среды // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 4–3 (43). С. 12–14. DOI: https://doi.org/10.24411/2500-1000-2020-10387

References:

1. Averin, Y. P. (2021). Changes in the quality of life of the Russian population as a factor in the transformation of the value structure. *Moscow University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science*, *27*(1), 85–111. (In Russian). https://doi.org/10.24290/1029-3736-2021-27-1-85-111

2. Andrianova, E. V., Romashkina, G. F., Pecherkina, I. F., & Khudyakova, M. V. (2022). Wealth stratification, social well-being, and agency of Tyumen region residents. In M. K. Gorshkov (Ed.), *Russia in reform: Yearbook* (Issue 20, pp. 460–483). Novy Khronograf. (In Russian). https://doi.org/10.19181/ezheg.2022.17

3. Shabunova, A. A., Belyaeva, L. A., Romashkina, G. F., Kogay, E. A., Tarasova, A. N., Kalachikova, O. N., Valiakhmetov, R. M., Yusupov, M. M., Markova, Y. S., Andrianova, E. V., Pasovets, Y. M., Gruzdeva, M. A., Gordievskaya, A. N., & Turakaev, M. S. (2024). *Sociocultural portrait of Russia's regions – 2023* [Database]. Certificate No. RU 2024623834. (In Russian). https://elibrary.ru/qyyjlg

4. Belyaeva, L. A., & Rakova, K. V. (2025). Russian society in 1990–2023: An empirical assessment of social structure, quality of life, and socio-psychological climate. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, *1*, 29–56. (In Russian). https://doi.org/10.14515/monitoring.2025.1.2658

5. Gruzdeva, M. A., & Zhdanova, A. E. (2024). Regional youth: Dynamics of sociocultural characteristics. *Social Space*, *10*(3). (In Russian). https://doi.org/10.15838/sa.2024.3.43.9

6. Zubets, A. N., Trofimova, K. A., & Shatilov, A. B. (2025). How to measure quality of life? *Social and Humanitarian Knowledge*, *12*, 85–91. (In Russian). https://elibrary.ru/lkkzyz

7. Kappusheva, M. B. (2023). Green spaces and their role in the modern city. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*, *4-3*, 21–24. https://doi.org/10.24412/2500-1000-2023-4-3-21-24

8. Kogay, E. A. (2022). Issues of quality of life and demographic potential development in the Central Black Earth Region. *Municipality: Economics and Management*, *4*, 74–80. (In Russian). https://doi.org/10.22394/2304-3385-2022-4-74-80

9. Malinina, T. B., Tarando, E. E., Lipatova, L. N., & Simtikov, Z. K. (2024). Digital quality of life in the Commonwealth of Independent States. *Theory and Practice of Social Development*, *3*, 24–32. (In Russian). https://doi.org/10.24158/tipor.2024.3.2

10. Muzdybaev, K. (2020). *Quality of life of the St. Petersburg population: 1990–2004*. Leontief Centre. (In Russian). https://elibrary.ru/sufrln

11. Perdaev, E. Kh., & Ovezov, K. Kh. (2024). Ecology of urban environments and ways to improve the environment of megacities. *Innovative Science*, *3-1*, 153–155. (In Russian). https://elibrary.ru/iosigh

12. Sagandykova, E. K. (2022). National project "Housing and urban environment": Project implementation risks and opportunities for improvement. *Economics and Management: Problems, Solutions*, *1*(7), 198–206. (In Russian). https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2022.07.01.022

13. Titov, V. V. (2022). The modern megacity as a socio-economic system: The problem of identifying complex risks. *Self-Government*, *2*, 132–135. (In Russian). https://elibrary.ru/axkidb

14. Filippova, Y. A. (2024). Issues regarding the concept of “quality of life” in Russian theory and methodology of population quality of life research. *Economics of the Russian East, 1,* 54–60. (In Russian). https://doi.org/10.25801/SRC.2024.59.45.006

15. Chomaeva, M. N. (2020). The role of green spaces in the urban environment. *International Journal of Humanities and Natural Sciences, 4-3,* 12–14. (In Russian). https://doi.org/10.24411/2500-1000-2020-10387

Submitted: 26 July 2026 Accepted: 26 August 2026 Published: 27 August 2026