

© Е.В. Ликсина, Н.М. Галимуллина, О.А. Вагаева

Научная статья
УДК 378:001.893

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В
РЕЦЕНЗИРОВАНИИ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
(НА ПРИМЕРЕ THESIFY.AI)**

Е.В. Ликсина, Н.М. Галимуллина, О.А. Вагаева

Ликсина Елена Владимировна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии, Пензенский государственный технологический университет, Пенза, Россия.

ORCID: 0000-0001-8472-1785

lev330@yandex.ru

Галимуллина Надия Мидхатовна,

кандидат исторических наук, доцент кафедры социологии, политологии и менеджмента, Казанский национальный исследовательский технический университет имени А.Н. Туполева-КАИ, Казань, Россия.

ORCID: 0000-0002-5073-2758

nadiyagalimullina@yandex.ru

Вагаева Ольга Анатольевна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии, Пензенский государственный технологический университет, Пенза, Россия.

ORCID: 0000-0003-0161-746X

yurmashevj@inbox.ru

Аннотация. Технологии искусственного интеллекта в современных реалиях активно применяются в сфере науки и образования, в частности, в качестве вспомогательного инструмента подготовки научных публикаций. Специализированные ресурсы, призванные решать прикладные задачи подбора литературы по теме, оформления научной работы, проверки достоверности цитат, дополняются платформами, позволяющими проводить рецензирование научных трудов. Отмеченные тенденции приводят к необходимости научной дискуссии на тему перспектив и возможных сложностей применения искусственных систем в качестве альтернативы или дополнения человеческой экспертизе работ, созданных профессиональными историками или обучающимся обозначенного направления подготовки. Предметом данного исследования являются возможности и ограничения применения такого специализированного инструмента как *Thesify.ai* для

рецензирования трудов исторической направленности. Методология исследования включает работу с теоретическими источниками с применением анализа, синтеза, обобщения и систематизации и метод моделирования процесса работы рецензентов с использованием технологий искусственного интеллекта. Основным эмпирическим методом состоит в сравнительно-сопоставительном анализе рецензий, созданных экспертами-профессионалами, и автоматизированно, с применением ресурса *Thesify.ai*. Новизна исследования состоит в сравнении результатов отзывов экспертов-профессионалов и нейросети. При этом привлеченные рецензенты смогли сформулировать замечания содержательного плана, часть из которых совпала между собой (недостаточность источниковой базы, в том числе, архивных данных). Анализ отзывов, составленных *Thesify.ai*, позволил сделать вывод о недостаточной точности замечаний нейросети в содержательном плане, не учете специфики исторических исследований и ориентации рецензий на оценку формальных признаков и структуры научного труда. Прикладная рекомендация по результатам исследования состоит в том, что несмотря на то, что применение искусственного интеллекта в рецензировании статей значительно повышает точность и скорость проверок, сокращает затраты ресурсов и улучшает общий уровень публикуемых материалов, необходимо помнить, что любые автоматизированные решения являются вспомогательными инструментами и требуют контроля со стороны квалифицированных специалистов-рецензентов.

Ключевые слова: искусственный интеллект, нейросеть, AI-платформа, научный инструментарий, отзыв, рецензия, историческое исследование, архивные данные, структура научной статьи, формальные требования.

Библиографическая ссылка: Ликсина Е.В., Галимуллина Н.М., Вагаева О.А. Использование технологий искусственного интеллекта в рецензировании исторических исследований (на примере *Thesify.ai*) // ЦИТИСЭ. 2026. № 2. С. 77-88.

Research Full Article

UDC 378:001.893

THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES IN THE ANALYSIS OF HISTORICAL RESEARCH (BASED ON THESIFY.AI)

E.V. Lixina, N.M. Galimullina, O.A. Vagaeva

Elena V. Lixina,

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Psychology, Penza State Technological University, Penza, Russian Federation.

ORCID: 0000-0001-8472-1785

lev330@yandex.ru

Nadiya M. Galimullina,

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Sociology, Political Science and Management, Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev-KAI, Kazan, Russian Federation.

ORCID: 0000-0002-5073-2758

nadiyagalimullina@yandex.ru

Olga A. Vagaeva,

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Psychology, Penza State Technological University, Penza, Russian Federation.

ORCID: 0000-0003-0161-746X

yurmashevj@inbox.ru

Abstract. *Artificial intelligence technologies in modern realities are actively used in the field of science and education, in particular, as an auxiliary tool for the preparation of scientific publications. Specialized resources designed to solve the applied tasks of selecting literature on a topic, designing scientific papers, and verifying the validity of citations are complemented by platforms that allow reviewing scientific papers. These trends lead to the need for a scientific discussion on the prospects and possible difficulties of using artificial systems as an alternative or complement to the human expertise of works created by professional historians or students of the designated field of study. The subject of this study is the possibilities and limitations of using such a specialized tool as Thesify.ai for reviewing historical works. The research methodology includes work with theoretical sources using analysis, synthesis, generalization and systematization, and a method for modeling the reviewers' work process using artificial intelligence technologies. The main empirical method consists in a comparative analysis of reviews created by professional experts, and automated, using a resource Thesify.ai. The novelty of the study consists in comparing the results of feedback from professional experts and neural networks. At the same time, the involved reviewers were able to formulate meaningful comments, some of which coincided with each other (insufficient source base, including archival data). Analysis of the reviews compiled Thesify.ai, allowed us to conclude that the neural network's observations were not sufficiently accurate in terms of content, did not take into account the specifics of historical research and the orientation of reviews to evaluate the formal features and structure of scientific work. The applied recommendation based on the results of the study is that despite the fact that the use of artificial intelligence in reviewing articles significantly increases the accuracy and speed of reviews, reduces resource costs and improves the overall level of published materials, it must be borne in mind that any automatic tools are auxiliary tools and require control by qualified reviewers.*

Keywords: *artificial intelligence, neural network, AI platform, scientific tools, review, review, historical research, archival data, structure of a scientific article, formal requirements.*

For citation: Liksina, E. V., Galimullina, N. M., & Vagaeva, O. A. (2026). The use of artificial intelligence technologies in the analysis of historical research (based on Thesify.ai). *CITISE*, 2, 77-88. (In Russian).

Введение.

Современный инновационный прорыв, выразившийся в развитии технологий искусственного интеллекта, ныне можно обозначить как одно из наиболее значимых направлений в современной академической, в том числе, издательской и исследовательской деятельности. Ответом на эти вызовы стала разработка государственных стандартов, которые направлены на регулирование использования искусственного интеллекта в процессе написания научных публикаций как одной из задач педагогических работников. Так, действуют ГОСТР 70949-2023 «Технологии искусственного интеллекта в образовании. Применение искусственного интеллекта в научно-исследовательской деятельности. Варианты использования» и ГОСТ Р 71657-2024 «Технологии искусственного интеллекта в образовании. Функциональная подсистема создания научных публикаций. Общие положения».

В условиях развития интереса к научным публикациям со стороны исследователей, для которых этот инструмент наряду с участием в конференциях остаётся одним из ведущих в реализации цели апробации исследования и доведения результата деятельности научного коллектива до профессионального сообщества, остро встает проблема оценки качества исследования и сроков публикации. Согласимся, что долгий период рассмотрения заявленного к публикации научного труда во много обусловлен проблемой времени рецензирования работы – согласно оценке L. Wang и I. Tahamtan, в значимых авторитетных журналах оно может достигать до двух лет, а в среднем период рассмотрения рукописей составляет 6-12 месяцев [1]. В то время как ресурсы Paperpile и SciNote, активно применяют искусственный интеллект для анализа предоставляемых рукописей, для оценки соблюдения рекомендаций журнала и даже для подбора потенциальных рецензентов [2].

В то же время следует отметить, что применение этих технологий в оценке публикаций исторической направленности требует особо тщательного подхода и внимания, что обусловлено спецификой исторической науки, предъявляющей особые требования к контекстуальному пониманию первоисточников и их интерпретации. Как указывала Ю. Ю. Юмашева, генерация ответа базируется на уже введенных в систему знаниях, тогда как итог любого научного исследования ориентирован на получение новых выводов («приращение научного знания» [3, с. 98-99]).

Материалы и методы.

Целью статьи является описание проблем и перспектив использования технологий искусственного интеллекта в процессе написания рецензий статей исторической направленности.

Осуществлению задуманного будет способствовать применение комплекса взаимодополняющих теоретических методов: анализ, синтез, обобщение и систематизация. В практическом плане – для определения проблем, связанных с применением нейросетей при написании рецензии статей, были использованы: метод моделирования процесса работы рецензентов с привлечением экспертов-специалистов и нейротехнологий, сравнительно-сопоставительный анализ. Это позволит проанализировать и спрогнозировать перспективы дальнейшего влияния технологий искусственного интеллекта на процесс и результат подготовки рецензий научных публикаций.

Результаты.

В рамках написания статьи было проведено рецензирование двух работ исторической направленности, написанных авторами из числа представителей российской высшей школы. Работы представляют собой законченные исследования, ранее уже опубликованные. Эти статьи были прорецензированы в двух форматах: с привлечением «живых» исследователей-экспертов и нейросети Thesify.

Далее был проведен сравнительный анализ замечаний.

Thesify.ai предполагает загрузку проверяемой работы в формате PDF с указанием вида исследования, степени законченности труда, отметкой, является ли оцениваемая часть методологическим обзором, обзором литературы, выводами или полноценной публикацией [4, с. 345].

На рисунке 1 представлен интерфейс нейроиинструмента, демонстрирующий процесс рецензирования.

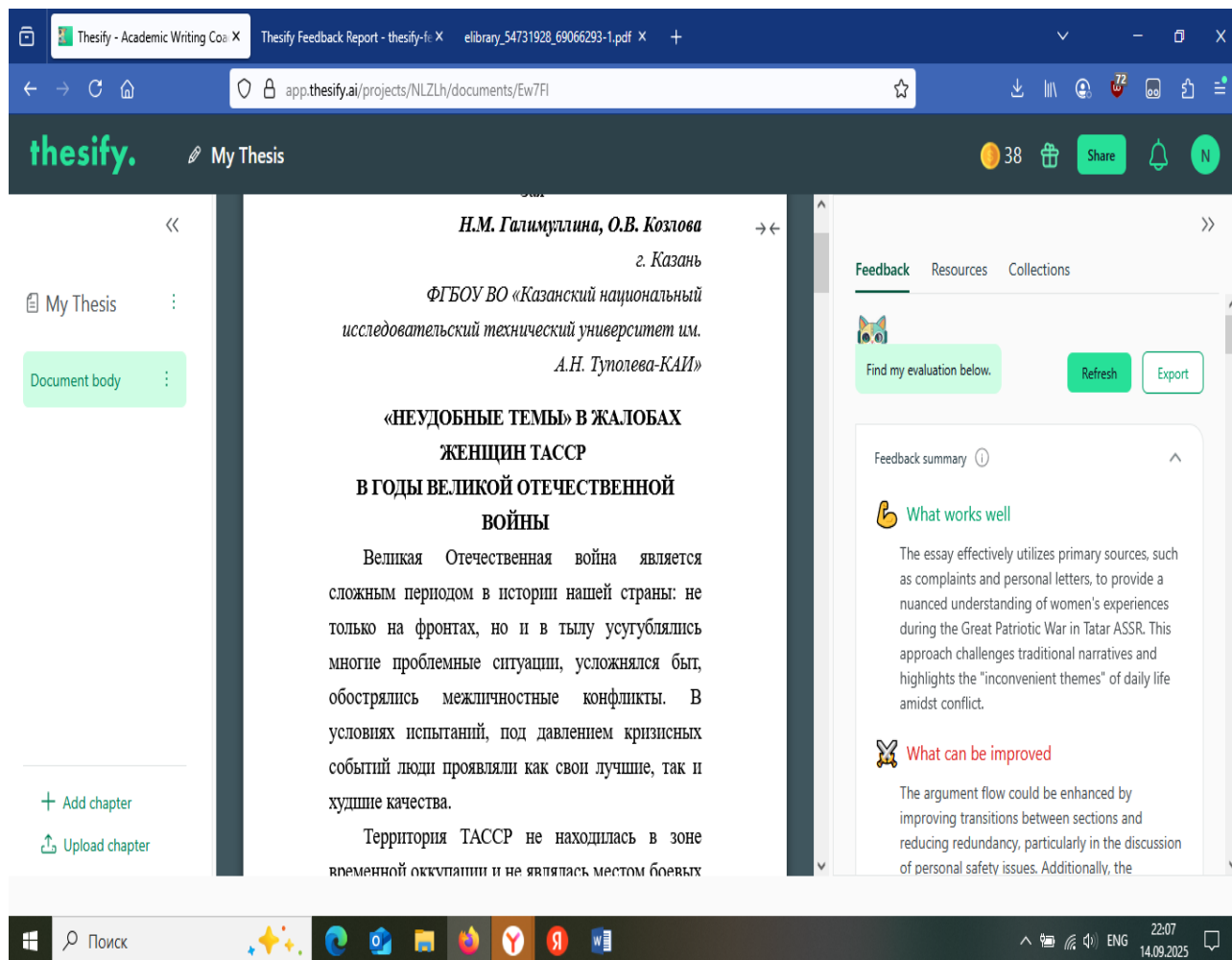


Рисунок 1 – Фрагменты рецензирования статьи с помощью ресурса Thesify.ai

Полученные результаты в виде развернутого отчета на английском языке были переведены авторами и представлено ниже.

Так, в таблице 1 представлен сравнительный анализ замечаний по статье, освещающей узкую проблему в рамках истории повседневности как направления исторических исследований.

Таблица 1

Результаты рецензирования статьи «Неудобные темы» в жалобах женщин ТАССР в годы Великой Отечественной войны // Женщины и мужчины в экстремальной повседневности народов России и мира. М.: ИЭА РАН, 2025. Ч. 1. С.173-177

Замечания экспертов	Замечания нейросети
Эксперт 1	-следует более четко

<ul style="list-style-type: none"> - следует глубже изучить тему неоднозначного отношения к женщинам со стороны военного мужского большинства, женских стратегий выживания в период войны; - к неудобным темам можно отнести конфликты в женских коллективах, нередко связанные с интригами, сплетнями и скрытой конкуренцией, не раскрытые в работе; - можно расширить исследование с помощью рассмотрения темы военных браков и рождения детей 	<p>сформулировать, почему изучение жалоб имеет важное значение для понимания положения женщин во время войны.</p> <ul style="list-style-type: none"> - рекомендовано представить более глубокий анализ жалоб; - последовательность аргументации можно улучшить, сделав переходы между разделами и сократив дублирования, особенно при обсуждении вопросов личной безопасности в военной время; - недостаточно количество цитируемых источников; - в некоторых фрагментах работы отсутствуют надлежащие ссылки, что снижает достоверность работы; - заключение следует расширить, чтобы обобщить выводы и продемонстрировать более широкие последствия влияния выявленных проблем
<p>Эксперт 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - рассмотрен только один фонд, следует охарактеризовать, дела какого плана там содержатся; - в качестве источников заявлены жалобы в органы власти, в СМИ и личная переписка, но приведены только первые; - из пятого примера не следует, что есть межэтнические проблемы (там даже населённый пункт Антоновка, т.е. название русское, а не татарское); - следует уточнить, носят ли подобные жалобы единичный характер или достаточно часто повторяются 	
<p>Эксперт 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - следует раскрыть, в чем суть понятия «неудобные темы»; - рекомендовано расширить выводы с точки зрения влияния неудобных тем в жалобах на общественное настроение 	
<p>Эксперт 4</p> <ul style="list-style-type: none"> - в статье не объяснено понятие «неудобные темы»; - все жалобы связаны с неприятным контекстом, не только приведенные в статье; - не уточнено, что означает нарушение социальной роли женщин; - следовало оговорить, определены ли географические рамки исследования использованной источниковой базой или изначально предполагалось, что для данного региона характерно наличие специфических проблем 	
<p>Эксперт 5</p> <ul style="list-style-type: none"> - следует расширить круг источников (воспоминания очевидцев); - остался открытым вопрос, решались ли как-то обозначенные проблемы? - не ясен вид документов, официальные ли это жалобы или личная переписка, откуда взяты цитаты в тексте; - не понятна позиция авторов по пункту 5, почему сделан вывод о межэтническом конфликте? 	

Выводы: замечания нейросети носят формальный и стандартизированный характер; характер замечаний ИИ больше организационный, нежели чем содержательный; ИИ отмечает необходимость описания последствий выявленных проблем, однако в исторических работах данная цель преследуется далеко не всегда, часто необходимо показать колорит эпохи, исторического периода для лучшего понимания; нейросеть не видит отдельные нюансы, аспекты, особенности (например, проблема военных браков, интриг в женском коллективе), которые видит человек; нейросеть не рассматривает явление с разных сторон, с разных точек зрения.

В таблице 2 анализируется статья историко-биографической направленности.

Таблица 2

Результаты рецензирования статьи Судьба ученого: Башир Искандарович Рамеев // Историческая этнология. 2023. Т. 8. № 1. С. 141–149.

Замечания экспертов	Замечания нейросети
<p>Эксперт 1</p> <ul style="list-style-type: none"> - в статье знакомство с Б. И. Рамеевым начинается с момента начала трудовой деятельности; - следует включить материалы по раннему периоду жизни Б. И. Рамеева – детство в семье интеллектуалов, участие в детских всесоюзных выставках, членство в Союзе изобретателей СССР, отчисление как «сына врага народа» 	<ul style="list-style-type: none"> - название слишком длинное, ему не хватает содержательности и ясности, что снижает его эффективность как научного заголовка. (Предложения: 1. Жизнь и вклад Башира Искандаровича Рамеева: пионера советской вычислительной техники 2. Башир Искандарович Рамеев:
<p>Эксперт 2</p> <ul style="list-style-type: none"> - допущена фактическая неточность в тексте «Рамеев ... был зачислен в батальон связи Минсвязи СССР» – в этот период не было министерств, были наркоматы; - не приведен ни один архивный источник 	<ul style="list-style-type: none"> основополагающая фигура в истории советской вычислительной техники); - требуется пересмотреть формулировку тезиса, чтобы связать вклад Рамеева с современными проблемами технологий и объяснить исторический контекст его жизни и вклада;
<p>Эксперт 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - предлагается поделить на 2 части или 2 статьи: жизненный путь и путь ученого с достижениями; - трудно читается, большой объем; - привлечение воспоминаний семьи обогатило бы статью; - хотелось бы подробнее узнать о жизни ученого в Пензе и о влиянии его открытий на науку и промышленность региона; - не сказано о том, что дело продолжается и именем ученого названы бизнес-инкубаторы, например, в Пензе Технопарк «Рамеев» 	<ul style="list-style-type: none"> - необходимо представить подробный сравнительный анализ вклада Б. И. Рамеева и вклада других выдающихся деятелей советской вычислительной техники и оценить сильные и слабые стороны его работы; - не подчеркнуто, каково значение научно-исследовательского института и его влияние на развитие вычислительной техники в СССР?
<p>Эксперт 4</p> <ul style="list-style-type: none"> - можно было бы расширить пласт проблем конца 1940-х гг., которые наложили отпечаток и на развитие ЭВМ-направления; - не использованы архивные документы 	<ul style="list-style-type: none"> - следует описать, как исторический контекст, включая такие события, как революция 1917 года и Великая Отечественная война, повлиял на сферу информационных технологий в период карьеры Рамеева;
<p>Эксперт 5</p> <ul style="list-style-type: none"> - название недостаточно четкое с точки зрения научного подхода; - обозначенная проблематика исследования предполагает структуру изложения с поэтапным освещением биографии, которая, тем не менее, описывается только со страницы 142; - использован повествовательный стиль изложения не свойственный научной стилистике текста; - отсутствие архивных источников 	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствует обсуждение каких-либо контраргументов, которые могли бы опровергнуть тезис; - количество источников можно было бы увеличить; - некоторые доказательства представлены без надлежащих ссылок, что подрывает достоверность аргументов.

Выводы: нейросеть хорошо работает с биографиями; ИИ не видит некоторых неточностей, которые очевидны узким специалистам; ИИ не отметил отсутствие архивных

источников, вероятно из-за биографического содержания статьи; ИИ не видит детали и региональные особенности, не отмечает повествовательный стиль изложения, а не научный.

Обсуждение.

Рецензирование статей с использованием искусственного интеллекта становится все более популярным благодаря своей способности ускорять процессы проверки и повышать качество итогового продукта.

Выявлено, что технологиям искусственного интеллекта доступна оценка, возможностей учета новых исследований в контексте более ранней библиографии, проверка точности цитат и выявления недостающих релевантных ссылок, причем на разных языках [5].

Коллектив иностранных авторов подтверждает, что автоматизированные инструменты способны облегчать процедуру рецензирования: проверять полноту исследования, управлять цитированием, помогая исследователям правильно вставлять ссылки, предлагать потенциальных рецензентов из числа соответствующих ученых [6]. В работе А.В. Семенникова так же подчеркивается как преимущество цифровизации именно улучшение процесса поиска рецензентов на основе ИИ-технологий, а не качество автоматизированного отзыва [7].

Действительно, ИИ-алгоритмы способны автоматизировать часть процесса рецензирования, обеспечивая быструю проверку статей на предмет плагиата, наличие лексических и грамматических ошибок, а также оценку структуры и содержания статьи. Кроме того, существующие механизмы позволяют предсказать уровень цитируемости и первичную оценку научной значимости [8].

Исследователи Н. Zhang и R. Liu утверждают, что точность систем искусственного интеллекта в оценке методологии исследования может достигать до 94% по сравнению с 87%, характерным для рецензентов-людей [9], превышая при этом скорость выдачи результата в сотни раз.

В сфере поиска и анализа статистических ошибок в научных исследованиях алгоритмы машинного обучения демонстрируют точность до 98% [10], в то время как люди-рецензенты по данным зарубежных авторов выявляют только около 61% существенных искажений в статистике [11].

Результаты, представленные М. Daoudi, демонстрируют высокую оценку представителями научного сообщества (42 эксперта-респондента) эффективности нейросетей при анализе данных (61,9%) и выдвижении гипотез (45,2%). 81% респондентов поддержали использование ИИ в создании академической литературы, еще 76,2% выразили готовность к экспертной оценке с помощью ИИ-инструментария под наблюдением живого исследователя, т.е. как дополнение к человеческому опыту [12].

Особый акцент на потенциальные проблемы угрозы применения ИИ в процессе подготовки научных публикаций выделяет Т. И. Мукатаев: недополучение начинающими исследователями ценного опыта научно-исследовательской деятельности; понижении качества исследования (в работы не привносятся новшества, а лишь повторяются тезисы, озвученные ранее другими исследователями, неправильное цитирование и «придумывание» информации) [13].

Исследование F. Maturo и A. Porreca показало, что инструментарий на основе искусственного интеллекта может сфабриковать негативные отзывы даже на высококачественные, ранее опубликованные работы [14].

Т.П. Ямашев рассматривает потенциальные возможности и угрозы, связанные с использованием генеративного искусственного интеллекта в процессе написания научных работ, делая акцент на потенциале ИИ в генерации уникальных идей при решении творческих задач, в анализе данных и их визуализации в сложных научных исследованиях.

При этом исследователь обращает внимание на угрозы, связанные с некорректностью предоставляемой информации и неправильным цитированием [15].

Еще одним проблемным аспектом, связанным с привлечением ИИ для экспертной оценки, является отсутствие прозрачности алгоритмов принятия решений в создании отзыва о публикации или неопубликованном научном исследовании [16]. Нечеткость описания процесса рецензирования приводит исследователей к спору о надежности и подотчетности экспертной оценки с использованием искусственного интеллекта и к предположениям о возможной предвзятости суждений ИИ-платформы [17].

Согласимся, что при использовании ИИ-инструментария нужно удостовериться, что академическая этика и честность не приносятся в жертву производительности. Добиться этого можно, выработав четкие руководящие принципы и стандарты использования ИИ в академических исследованиях. Успех реализации этих идей во многом будет зависеть от совместной работы ученых и инженеров, создающих системы с высоким уровнем интеллекта, преподавателей и научных работников [18].

Проведенное нами эмпирическое исследование приводит к выводам, что нейросеть в большей степени дает замечания общего характера, стандартизированные и подходящие к практически к любой работе (возможность улучшения за счет более широкого рассмотрения различных точек зрения; отсутствие каких-либо контраргументов, которые могли бы оспорить тезис, что добавило бы ему глубины и убедительности; необходимость расширения количества цитируемых источников; отсутствие подтверждающих цитат). Замечания нейросети носят скорее организационный характер, отмечены внешние стороны явлений и процессов без погружения вглубь, в содержание. ИИ не учитывает хронологические и региональные особенности проблемы. Нейросеть не делает замечания, связанные с недостаточным количеством архивных источников, что подтверждает гипотезу о неподготовленности ресурса к учету специфики исторических работ. Нейросеть не отмечает детали, акценты, которые видит специалист, не может рассмотреть явление с разных сторон, выявить причинно-следственные и функциональные связи, не отличает повествовательный стиль изложения от научного.

При этом Thesify.ai может обратить внимание автора на необходимость более убедительной эмпирической поддержки некоторых тезисов. Нейросеть неплохо работает с биографиями, проявляя гибкость и указывая на необходимость сравнения некоторых аспектов и значения вклада исторической личности. Можно признать нейросеть хорошим дополнительным инструментом, позволяющим посмотреть на свою работу со стороны, не занимая время специалистов, и доработать, возможно сократив время на процедуру рецензирования в журнале, от которого при этом не стоит ожидать детального подхода, глубины и содержательности.

Схожие выводы были получены в исследовании Shai Farber, включавшем сравнение рецензий 10 специалистов-экспертов социо-гуманитарной сферы и отзывов системы Claude-3 Anthropic, основанной на ИИ: этический компонент и творческое погружение в профессиональные вопросы доступны только человеку, хотя нейросеть и действует быстро, строго подчиняясь алгоритмам, решая проблему предвзятости [19]. Наша работа полностью подтверждает выводы исследования зарубежных ученых, что оценкам, созданным с помощью ИИ, не хватает глубины вследствие отсутствия «погруженности» в конкретную предметную область [20].

Заключение.

В качестве вывода необходимо отметить наибольшую перспективность гибридного подхода проведения рецензирования исторических публикаций. На первом этапе с помощью ИИ-инструментов можно провести предварительный скрининг и техническую проверку предоставленного исследования. С помощью этого подхода можно автоматически выявить

нарушение в области форматирования текста, определить соответствие и достаточность аргументов предлагаемым тезисам, проверить цитаты и библиографию на предмет явных ошибок. На втором этапе только при человеческом контроле можно провести проверку фактических утверждений и сделать отчет о структуре и достоверности выводов, так как глубокий экспертный анализ, проводимый с помощью живого рецензента-историка профессионала, способного применить комплексный подход, реализовать задачу критики источников, нивелировать идеологическое давление при постановке выводов.

Список источников:

1. Wang L., Tahamtan I. Global peer review timing analysis 2015–2022 // *Scientific Publishing Today*. 2022. No. 14 (3). P. 167-184.
2. Naseem U., Razzak I., Musial K., Imran M. Transforming Healthcare with AI: Challenges and Opportunities // *IEEE Access*. 2021. No. 9. P. 118858-118866.
3. Юмашева Ю.Ю. К вопросу о применении искусственного интеллекта в исторических исследованиях // *Историческая информатика*. 2025. № 1. С. 95-121. DOI: <https://doi.org/10.7256/2585-7797.2025.1.73578>
4. Вагаева О.А., Ликсина Е.В., Галимуллина Н.М. Проблемы и перспективы использования искусственного интеллекта в процессе написания выпускных квалификационных работ // *ЦИТИСЭ*. 2025. № 1 (43). С. 623-639. URL: <https://www.elibrary.ru/vqryvn>
5. Martinez-Garcia P., Wang L., Ahmed K. Cross-language literature analysis capabilities of AI review systems // *Digital Scientific Review*. 2023. No. 19 (2). P. 234-249.
6. Khan M.K., Ferdous J., Murshed G., Hossain S.B. Use of Artificial Intelligence in Scientific Writing // *Mymensingh Medical Journal*. 2025. No. 34 (2). P. 592-597.
7. Семенников А.В. ИИ-как он изменяет образование и науку в эпоху цифровой трансформации // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2024. Т. 7 (147). С. 84-89. DOI: <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2024.07.07.009>
8. Иванова Л.А. Искусственный интеллект при написании научных статей – положительный или вредоносный фактор? // *CredeExperto: транспорт, общество, образование, язык*. 2024. № 4. С. 6-17. DOI: https://doi.org/10.51955/2312-1327_2024_4_6
9. Zhang H., Liu R. Comparative accuracy of AI and human methodological review // *Research Evaluation Studies*. 2023. No. 28 (1). P. 34-52.
10. Anderson K., Wilson R., Chen M. Statistical validation accuracy in AI versus human review systems // *Journal of Scientific Validation*. 2023. No. 45 (3). P. 234-251.
11. Reynolds M., Chen B. Statistical error detection rates in human peer review // *Research Validation Studies*. 2022. No. 9 (2). P. 145-162.
12. Daoudi M. Ethical limits and suggestions for improving the use of AI in scientific research, academic publishing, and the peer review process, based on deontological and consequentialist viewpoints // *Discover Education*. 2025. No. 4. P. 241. DOI: <https://doi.org/10.1007/s44217-025-00696-z>
13. Мукатаев Т.И., Акжанова Ж.А., Токсынов Ш.М., Тулкибай Д.А. Будущее научных публикаций: как искусственный интеллект меняет процесс рецензирования и распространения знаний // *Инновационный дискурс развития современной науки. Сборник статей XXI Международной научно-практической конференции*. – Петрозаводск: 2024. С. 42-47. URL: <https://www.elibrary.ru/imhdkc>
14. Maturo F., Porreca An., Porreca Au. The risks of artificial intelligence in research: ethical and methodological challenges in the peer review process // *AI Ethics*. 2025. No. 5. P. 5389–5396. DOI: <https://doi.org/10.1007/s43681-025-00775-9>
15. Ямашев Т.П. Использование генеративного искусственного интеллекта в

написании научных работ: возможности и угрозы // Тенденции развития науки и образования. 2024. № 112-1. С. 166-169. DOI: <https://doi.org/10.18411/trnio-08-2024-49>

16. Jeschke J.M., Lokatis S., Bartram I., Tockner K. Knowledge in the dark: Scientific challenges and ways forward // FACETS. 2021. No. 6 (1). P. 423-441. DOI: <https://doi.org/10.1139/facets-2019-0007>

17. Roscher R., Bohn B., Duarte M. F., Garcke J. Explainable machine learning for scientific insights and discoveries // IEEE Access. 2020. No. 8. P. 42200-42216. DOI: <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2020.2976199>

18. Al Samhori A.R., Alnaimat F. Artificial intelligence in writing and research: ethical implications and best practices // Central Asian Journal of Medical Hypotheses and Ethics. 2024. No. 5 (4). P. 259-268. DOI: <https://doi.org/10.47316/cajmhe.2024.5.4.02>

19. Shai F. Comparing human and AI expertise in the academic peer review process: towards a hybrid approach // Higher Education Research & Development. 2025. No. 44. P. 871-885. DOI: <https://doi.org/10.1080/07294360.2024.2445575>

20. Checco A., Bracciale L., Loreti P., Pinfield S., Bianchi G. AI-assisted peer review // Humanities and Social Sciences Communications. 2021. No. 8 (1). P. 25. DOI: <https://doi.org/10.1057/s41599-020-00703-8>

References:

1. Wang, L., & Tahamtan, I. (2022). Global peer review timing analysis 2015–2022. *Scientific Publishing Today*, 14(3), 167–184.

2. Naseem, U., Razzak, I., Musial, K., & Imran, M. (2021). Transforming healthcare with AI: Challenges and opportunities. *IEEE Access*, 9, 118858–118866.

3. Yumashova, Yu. Yu. (2025). On the application of artificial intelligence in historical research. *Historical Informatics*, (1), 95–121. <https://doi.org/10.7256/2585-7797.2025.1.73578>

4. Vagaeva, O. A., Liksina, E. V., & Galimullina, N. M. (2025). Problems and prospects of using artificial intelligence in writing graduation qualifying papers. *TsITIsE*, (1)(43), 623–639. (In Russian). <https://www.elibrary.ru/vqryvn>

5. Martinez-Garcia, P., Wang, L., & Ahmed, K. (2023). Cross-language literature analysis capabilities of AI review systems. *Digital Scientific Review*, 19(2), 234–249.

6. Khan, M. K., Ferdous, J., Murshed, G., & Hossain, S. B. (2025). Use of artificial intelligence in scientific writing. *Mymensingh Medical Journal*, 34(2), 592–597.

7. Semennikov, A. V. (2024). AI: How it changes education and science in the era of digital transformation. *Economics and Management: Problems, Solutions*, 7(147), 84–89. (In Russian).

8. Ivanova, L. A. (2024). Artificial intelligence in writing scientific articles: A positive or harmful factor? *CredeExperto: Transport, Society, Education, Language*, (4), 6–17. (In Russian). https://doi.org/10.51955/2312-1327_2024_4_6

9. Zhang, H., & Liu, R. (2023). Comparative accuracy of AI and human methodological review. *Research Evaluation Studies*, 28(1), 34–52.

10. Anderson, K., Wilson, R., & Chen, M. (2023). Statistical validation accuracy in AI versus human review systems. *Journal of Scientific Validation*, 45(3), 234–251.

11. Reynolds, M., & Chen, B. (2022). Statistical error detection rates in human peer review. *Research Validation Studies*, 9(2), 145–162.

12. Daoudi, M. (2025). Ethical limits and suggestions for improving the use of AI in scientific research, academic publishing, and the peer review process, based on deontological and consequentialist viewpoints. *Discover Education*, 4, Article 241. <https://doi.org/10.1007/s44217-025-00696-z>

13. Mukataev, T. I., Akzhanova, Zh. A., Toksynov, Sh. M., & Tulkybay, D. A. (2024). The future of scientific publications: How artificial intelligence changes the peer review process and knowledge dissemination. In *Innovative Discourse on the Development of Modern Science. Proceedings of the XXI International Scientific-Practical Conference* (pp. 42–47). Petrozavodsk. (In Russian).
14. Maturo, F., Porreca, A., & Porreca, A. (2025). The risks of artificial intelligence in research: Ethical and methodological challenges in the peer review process. *AI Ethics*, 5, 5389–5396. <https://doi.org/10.1007/s43681-025-00775-9>
15. Yamashov, T. P. (2024). Using generative artificial intelligence in writing scientific papers: Opportunities and threats. *Trends in the Development of Science and Education*, (112-1), 166–169. (In Russian). <https://doi.org/10.18411/trnio-08-2024-49>
16. Jeschke, J. M., Lokatis, S., Bartram, I., & Tockner, K. (2021). Knowledge in the dark: Scientific challenges and ways forward. *FACETS*, 6(1), 423–441. <https://doi.org/10.1139/facets-2019-0007>
17. Roscher, R., Bohn, B., Duarte, M. F., & Garcke, J. (2020). Explainable machine learning for scientific insights and discoveries. *IEEE Access*, 8, 42200–42216. <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2020.2976199>
18. Al Samhori, A. R., & Alnaimat, F. (2024). Artificial intelligence in writing and research: Ethical implications and best practices. *Central Asian Journal of Medical Hypotheses and Ethics*, 5(4), 259–268. <https://doi.org/10.47316/cajmhe.2024.5.4.02>
19. Shai, F. (2025). Comparing human and AI expertise in the academic peer review process: Towards a hybrid approach. *Higher Education Research & Development*, 44, 871–885. <https://doi.org/10.1080/07294360.2024.2445575>
20. Checco, A., Bracciale, L., Loreti, P., Pinfield, S., & Bianchi, G. (2021). AI-assisted peer review. *Humanities and Social Sciences Communications*, 8(1), Article 25. <https://doi.org/10.1057/s41599-020-00703-8>

Submitted: 18 March 2026

Accepted: 19 April 2026

Published: 19 April 2026

