

© К.Э. Кетоев

Научная статья

УДК 371

РОЛЬ СИСТЕМАТИЧЕСКОЙ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ В УСТАНОВЛЕНИИ «СУБЪЕКТ-СУБЪЕКТНЫХ» ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ПЕДАГОГОМ И ОБУЧАЮЩИМИСЯ

К.Э. Кетоев

Кетоев Казбек Эльбрусович,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры спортивных игр и медико-биологических дисциплин, факультет физической культуры и спорта, Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова, Владикавказ, Россия.

kesaevz@bk.ru

Аннотация. *Статья посвящена проблеме исследования потенциала систематической обратной связи, благодаря которой учитель располагает сведениями, на какой стадии развития находится каждый из обучающихся, что необходимо предпринять для повышения уровня данного процесса. Обратная связь в образовательном процессе может проявляться в разных формах. в установлении «субъект-субъектных» отношений между педагогом и обучающимися. Важное стратегическое направление отечественной системы образования – это комплексное совершенствование форм и методов контроля знаний учащихся на всех этапах образовательного процесса. Одним из перспективных направлений в образовании является развитие новых моделей реализации эффективного контроля знаний на основе систематической обратной связи между учителем и учениками. Систематическая обратная связь, в отличие от обычной коммуникации, не односторонний процесс, а совместное обсуждение конкретных учебных задач, планирование дальнейших действий, закрепление успешных результатов. Такой подход к мониторингу достижений обучающихся способствует решению определенных задач модернизации образования, в частности – установлению «субъект-субъектных» отношений между преподавателями и обучающимися, созданию механизмов устойчивого развития образовательного процесса, трансформации учебно-познавательной деятельности из репродуктивной формы в продуктивную познавательную деятельность и т.д. Систематическая обратная связь способствует успешности образовательного процесса, осознанию обучающимися собственного уровня усвоения универсальных учебных действий, если она основана на «субъект-субъектном» взаимодействии участников образовательного процесса. В связи с этим, автор статьи утверждает, что совершенствование видов и методов контроля знаний учащихся на основе «субъект-субъектных» отношений становится одним из приоритетных направлений в системе образования в целом.*

Ключевые слова: обучение, образование, контроль знаний обучающихся, субъект-субъектные отношения, систематическая обратная связь.

Библиографическая ссылка: Кетоев К.Э. Роль систематической обратной связи в установлении «субъект-субъектных» отношений между педагогом и обучающимися // ЦИТИСЭ. 2024. № 4. С. 591-598.

Research Full Article

UDC 371

THE ROLE OF SYSTEMATIC FEEDBACK IN ESTABLISHING «SUBJECT-SUBJECT» RELATIONS BETWEEN THE TEACHER AND STUDENTS

K.E. Ketoev

Kazbek E. Ketoev,

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Sports Games and Medical and Biological Disciplines Faculty of Physical Education and Sports, North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov, Vladikavkaz, Russian Federation.

kesaevz@bk.ru

Abstract. *The article is devoted to the problem of studying the potential of systematic feedback, thanks to which the teacher has information about the stage of development of each of the students, what needs to be done to improve the level of this process. Feedback in the educational process can be manifested in different forms. in establishing "subject-subject" relations between the teacher and students. An important strategic direction of the domestic education system is a comprehensive improvement of the forms and methods of monitoring students' knowledge at all stages of the educational process. One of the promising areas in education is the development of new models for implementing effective knowledge monitoring based on systematic feedback between the teacher and students. Systematic feedback, unlike conventional communication, is not a one-way process, but a joint discussion of specific educational tasks, planning further actions, and consolidation of successful results. This approach to monitoring students' achievements helps to solve certain problems of modernization of education, in particular - establishing "subject-subject" relations between teachers and students, creating mechanisms for sustainable development of the educational process, transforming educational and cognitive activity from a reproductive form into productive cognitive activity, etc. Systematic feedback contributes to the success of the educational process, students' awareness of their own level of assimilation of universal educational activities, if it is based on "subject-subject" interaction of participants in the educational process. In this regard, the author of the article argues that improving the types and methods of monitoring students' knowledge based on "subject-subject" relations is becoming one of the priority areas in the education system as a whole.*

Keywords: *training, education, monitoring of students' knowledge, subject-subject relations, systematic feedback.*

For citation: *Ketoev K.E. The role of systematic feedback in establishing «subject-subject» relations between the teacher and students. CITISE, 2024, no. 4, pp. 591-598.*

Одной из наиболее значимых проблем, требующих постоянного совершенствования, коррекции и регулирования, является повышение качества и эффективности процесса образования. Достижение данной цели возможно при условии, что в процессе своей деятельности учитель будет ориентироваться на прочность, глубину и реальные результаты освоения учащимися школьной программы, результаты которых поддаются количественной и качественной оценке. Это говорит о том, что большое значение для повышения качества образовательного процесса имеет совершенствование видов и методов контроля знаний учащихся на всех этапах образовательного процесса. О необходимости параллельного сосуществования контроля и обучения, как одного из условий целостности образовательного процесса, указывается во всех нормативных документах образовательной политики. Однако, к сожалению, в реальной практике он не реализован в достаточной степени.

О том, что в современной практике школьного образования принцип контроля реализован в недостаточной степени, свидетельствует несколько факторов:

- фрагментарный характер проверки знаний обучающихся (О.А. Граничина), который имеет большое значение для коррекции слабой освоенности знаний школьниками [9];
- при осуществлении контроля знаний акцент преимущественно делается на сформированности или несформированности у учащихся тех или иных предметных знаний (О.Ю. Герасимова), но никак не учитывается сам процесс того, как они были устроены [8];
- недостаточная дидактическая обоснованность (М.В. Королева), недостаток информации и диагностической стороне получаемых в процессе контроля знаний и сведений [12].

Таким образом, в процессе осуществления контроля учебного процесса в школе педагог не может проследить динамику усвоения знаний учащимися, выявить какое влияние на данный процесс оказывает применяемый на данный момент учебно-методический комплекс, а также при необходимости, использовать систему корректирующих мер, основанных на инновационных формах и методах. «Научно-технические, технологические и организационные трансформации (М.И. Бекоева, А.А. Гадзиев), совершающиеся в результате разработки и внедрения инновационных механизмов и подходов можно рассматривать как инновационный процесс, а стадию организации, распространения и применения нововведений в широких масштабах называется инновационным периодом, требующим глубокого научного и практического осмысления» [5, с. 300-307].

Одной из наиболее значимых причин низкой эффективности проводимого в школе контроля знаний является отсутствие обратной связи между педагогом и учащимися, поскольку, чтобы провести полный, глубокий анализ усвоения знаний учащимися (Д.М. Клипакова), необходимо систематически изучать образовательную деятельность посредством обратной связи [10]. «Современному учителю очень важно осознать, что успешное обучение и развитие достигается во многом благодаря наличию качественной обратной связи. Успешная организация обратной связи на всех этапах урока, пишет в своем исследовании О.Ю. Герасимова, позволяет постоянно контролировать понимание и удерживать внимание учащихся на должном уровне» [8, с. 104-107]. Только в этом случае станет возможным обеспечение комплексного контроля знаний учащихся.

Как и любой другой вид деятельности, образование строится на основе достижения заранее поставленных конкретных целей. В данном случае в рамках школьного образования в качестве таких целей выступают: приобщение обучающихся к достижениям человеческой цивилизации (С.Я. Ананько, Л.Т. Киричек, А.В. Кривошапка) [2]; овладение учащимися

знаниями по учебным предметам, входящим в основную образовательную программу (В.З. Алборов) [1]; формирование познавательных умений и потребностей (Л.Я. Аминова, Р.А. Кашапова, Э.Х. Латыпова), которые оказывают влияние на успешность усвоения учебного материала [14]; овладение обучающимися универсальными учебными действиями (В.А. Герасимова) [7]; социализация личности обучающегося (М.И. Баликоева) [4] и др. При этом немаловажно, что при установлении обратной связи рассматривать учителя исключительно как управляющую сторону, а учеников как управляемую нецелесообразно, поскольку вторые имеют свой потенциал возможности и способности к самоорганизации.

Таким образом, для эффективного взаимодействия педагога и обучающихся на основе «субъект-субъектных» отношений особая роль отводится установлению систематической обратной связи (А.А. Варжавин, Н.В. Уварина), которая рассматривается как информация, содержащая в себе качественные и количественные показатели совместной эффективной деятельности преподавателя и обучающихся в процессе образования [6]. «Руководство процессами взаимодействия, коммуникации, общения в системе «учитель-ученик» не может быть ничем иным, кроме как делом педагогического мастерства (И.А. Зимняя, М.Д. Лаптева), которое проявляется в том, как учитель строит урок, как организует учебно-познавательную деятельность учащихся, какими принципами руководствуется в процессе проектирования и организации воспитательной деятельности, как он находит контакт и нужный тон общения с учениками в тех или иных проблемных ситуациях» [13, с. 26-35]. Систематическая обратная связь должна протекать в два последовательных этапа, которые позволяют перейти с обязательного внешнего контроля полученных знаний к внутреннему самоконтролю учащимися. В наиболее общем виде данную динамику можно представить в следующем виде:

1. Соотнесение преподавателем новых заданий с индивидуальными психологическими особенностями учащихся. Данная цель достижима, только если основываться на изучение индивидуально-психологических особенностей каждого учащегося в отдельности и организацию адаптивного типа обучения.

При этом на данном этапе частота обратной связи должна осуществляться в зависимости от сформированности у учащихся познавательных умений. Иными словами, в качестве основной функции обратной связи выступает выявление успешности формирования познавательных действий.

Таким образом, в зависимости от степени сформированности у учащихся тех или иных познавательных действий (Ж.Н. Науменко), частота установления обратной связи между педагогом и учениками может быть различной [15]. Поскольку основная задача обратной связи в данном случае заключается в контроле правильности выполнения учащимися поставленных перед ними задач и действий, на начальных этапах осуществление внешнего контроля может происходить при выполнении каждого элемента в поставленной задаче.

По мере того, как учащиеся начинают овладевать большим количеством действий, обратная связь осуществляется в отношении более крупных действий, со временем переходят на внутренний самоконтроль. Иными словами, чем более высоким уровнем регуляционных способностей обладают учащиеся (Е.С. Ковшова), тем в меньшей степени индивид нуждается в осуществлении обратной связи, и тем реже возникает необходимость в ее применении в процессе выполнения учащимися тех или иных действий [11].

2. В процессе обучения на определенном этапе обратная связь из системы «ученик – учитель» преобразовывается в систему «ученик – ученик – учитель». Это происходит в результате использования педагогом при работе с коллективом групповых методов деятельности, которые выступают в качестве методов подкрепления у учащихся эффективных познавательных действий, а также, применяются педагогом для обеспечения

системной обратной связи в формате взаимоконтроля и взаимообучения учащихся.

В данном случае педагог использует учебный потенциал всего класса как средство подкрепления учебных занятий. Учебные занятия организуются таким образом, чтобы каждый человек приносил пользу всему коллективу, а проверка и подтверждение правильности выполнения тех или иных учебных заданий обеспечивается благодаря установлению обратной связи между одноклассниками. При этом, учитель сам формирует группу по принципу гетерогенности или гомогенности, в зависимости от того, какие учебные цели преследует выполнение того, или иного задания.

При этом, какой именно вариант в процессе образования из представленных выше будет применяться в процессе обучения зависит от развитости интеллектуальных способностей учащихся и опыта работы педагога в адаптивной системе образования, а также, степени сложности учебного материала и целей, которые школьникам необходимо достичь в процессе овладения теми или иными знаниями.

В том случае если обратная связь имеет систематический характер, она позволяет реализовать комплексный контроль знаний учащихся, а также выполняет ряд важных функций, например, таких как: ориентирующая, развивающая, диагностическая, воспитательная. Систематический обмен обратной связью улучшает качество учебного процесса. Учитель получает информацию о том, насколько эффективно усваиваются знания, а ученики получают возможность совершенствовать свои навыки и умения.

Ориентирующая функция образовательного процесса позволяет педагогу откорректировать пробелы и недочеты в знаниях учащихся. Помимо этого, она позволяет выявить знания и умения, которые являются для освоения дисциплины опорными и позволяют определить качество усвоения всего учебного материала в целом. Таким образом, она позволяет установить в достаточной или недостаточной степени развиты эти опорные знания и умения у учащихся, а также выявить степень их подготовленности к восприятию и усвоению нового учебного материала.

Суть развивающей функции состоит в том, что школьникам дается возможность реализовать свой потенциал, а также применить имеющиеся у них знания и умения в процессе осуществления той или иной познавательной деятельности и решения проблемной ситуации. «Основной мотив взаимоотношений учителя с учащимися в учебном процессе заключается, прежде всего, в том (М.И. Баликоева), чтобы выполнить задачи, поставленные перед ним программой. Отличительной особенностью этих отношений становится то, что они сознательно используются педагогом в целях формирования активного положительного отношения учеников к учению, труду, общественному достоянию, к своей будущей профессиональной деятельности. Другими словами, установившиеся отношения используются с целью решения различных образовательных задач» [4, с. 172].

Диагностическая функция позволяет выявить причины по которым тот или иной учебный материал не был освоен школьниками. При этом, наиболее часто причинами недостаточного усвоения учебного материала служат: низкая степень развитости опорных знаний и умений, неумение учащихся использовать имеющиеся у них знания для достижения поставленных целей, а также их неспособность усвоить новый материал.

Суть воспитательной функции заключается в том, что при помощи адаптивной системы обучения осуществляется контроль усвоения учащимися тех или иных знаний. Это происходит при помощи применения различных форм работы, например, таких как групповая деятельность, включение сетевого плана-графика, оперативного учета и так далее. При этом, результаты индивидуальных усилий каждого учащегося становятся всеобщим достоянием, они оцениваются – это имеет огромное воспитательное значение.

Помимо перечисленных выше функций в системе обратной связи принадлежит присущая только ей специфическая форма осуществления контроля – это выявление

результатов обучения. Данная функция называется контролирующей и является одной из наиболее важных, поскольку позволяют выявить наличие или отсутствие тех или иных знаний и умений у учащегося, а также служит основным методом управления образовательным процессом в целом.

Немаловажное значение для организации обратной связи между педагогом и учащимися имеют средства компьютерной техники. По мнению некоторых исследователей (Л.Я. Аминова, А.Э. Байсеркеев, Э.Х. Латыпова, Р.А. Кашапова,), применение в процессе учебной деятельности компьютерной техники позволит осуществить большую индивидуализацию обучения, повысить самостоятельность и активность учащихся в процессе освоения знаний, улучшить обратную связь между педагогами и школьниками, позволит учителю оперативно обрабатывать информацию и использовать её для дальнейшего улучшения результатов обучения, а также будет способствовать повышению производительности и деятельности педагога, позволит ему лучше планировать и организовывать свой труд [3; 14].

Таким образом, применение компьютера в процессе образования позволяет педагогу оградить себя от рутинной деятельности, он сможет больше внимания уделять решению различных дидактических задач, более полно разобрать механизмы усвоения знаний, оказывать учащимся адресную, оперативную помощь при решении тех или иных сложностей в процессе образования. Разумеется, всё это будет способствовать повышению требований к квалификации работы педагога.

Представленные в нашей выпускной квалификационной работе исследования ограничиваются методологическим определением значения обратной связи в процессе образования и не претендует на полноту освещения комплекса вопросов, связанных с практической реализацией системы обратной связи в процессе учебно-познавательной деятельности.

Список источников:

1. Алборов В.З. Проблемы современного образования и основные механизмы их разрешения // ЦИТИСЭ. 2020. № 4 (26). С. 58-65. URL: <https://www.elibrary.ru/ribbmt>
2. Ананько С.Я., Киричек Л.Т., Кривошапка А.В. Проблемы качества образования // Международный журнал экспериментального образования. 2014. № 3-2. С. 182-183. URL: <https://www.elibrary.ru/rzspfj>
3. Байсеркеев А.Э. Инновация в образовании и обучении // Проблемы современной науки и образования. 2016. № 21 (63). С. 93-96. URL: <https://www.elibrary.ru/whkjgz>
4. Баликоева М.И. Факторы успешного педагогического взаимодействия в системе «учитель-ученик» // Интернет-журнал Науковедение. 2015. Т. 7, № 5 (30). С. 172. URL: <https://www.elibrary.ru/vjkr1b>
5. Бекоева М.И., Гадзиев А.А. Инновационные процессы в системе менеджмента современной школы // ЦИТИСЭ. 2023. № 2 (36). С. 300-307. URL: <https://www.elibrary.ru/mwcccc>
6. Варжавин А.А., Уварина Н.В. Роль полисубъектного подхода в организации взаимодействия субъектов образования // ЦИТИСЭ. 2024. № 1 (39). С. 140-153. URL: <https://www.elibrary.ru/asrfwz>
7. Герасимова В.А. Соотношение понятий «самообразование» и «самостоятельная работа» в современной педагогической науке // Столыпинский вестник. 2023. Т. 5. № 3. С. 12. URL: <https://www.elibrary.ru/npn1hk>
8. Герасимова О.Ю. Сила обратной связи // Педагогическая наука и практика. 2019. № 3 (25). С. 104-107. URL: <https://www.elibrary.ru/spmyow>

9. Граничина О.А. К вопросу о совершенствовании оценивания качества усвоения учебной дисциплины // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. 2007. Т. 8, № 2. С. 95-99. URL: <https://www.elibrary.ru/jwwaub>
10. Клипакова Д.М. Ценность педагогического дискурса в современной образовательной среде // ЦИТИСЭ. 2023. № 2 (36). С. 178-190. URL: <https://www.elibrary.ru/ciqaks>
11. Ковшова Е.С. Учитель и ученик: основы взаимодействия и взаимопонимания в системе образования // Социология образования. 2017. № 4. С. 41-59. URL: <https://www.elibrary.ru/zcndmt>
12. Королева М.В. Технология формирующего оценивания как инструмент повышения качества обратной связи: из опыта применения на уроках английского языка // Magisterium. Журнал о педагоге и для педагога. 2023. № 7. С. 136-140. URL: <https://www.elibrary.ru/uwiivg>
13. Лаптева М.Д., Зимняя И.А. Воспитание у школьников ответственности и самостоятельности // Воспитание школьников. 2012. № 1. С. 26-35. URL: <https://www.elibrary.ru/onypgr>
14. Латыпова Э.Х., Кашапова Р.А., Аминова Л.Я. Традиционные и инновационные технологии обучения // Коррекционно-педагогическое образование: электронный журнал. 2022. № 2-2 (32). С. 2-5. URL: <https://www.elibrary.ru/ccqiqt>
15. Науменко Ж.Н. Сущностная характеристика понятия «взаимодействие» в системе «учитель-ученик» // Вестник Полесского государственного университета. Серия общественных и гуманитарных наук. 2020. № 2. С. 53-59. URL: <https://www.elibrary.ru/vwonof>

References:

1. Alborov V.Z. Problems of modern education and the main mechanisms for their resolution. *CITISE*, 2020, no. 4 (26), pp. 58-65. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/ribbmt>
2. Ananko S.Ya., Kirichek L.T., Krivoschapka A.V. Problems of the quality of education. *International Journal of Experimental Education*, 2014. no. 3-2, pp. 182-183. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/rzspfj>
3. Baiserkeev A.E. Innovation in education and training. *Problems of modern science and education*, 2016, no. 21 (63), pp. 93-96. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/whkjgz>
4. Balikoeva M.I. Factors of successful pedagogical interaction in the "teacher-student" system. *Internet journal Naukovedenie*, 2015, vol. 7, no. 5 (30), pp. 172. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/vjkr1b>
5. Bekoeva M.I., Gadziev A.A. Innovative processes in the management system of a modern school. *CITISE*, 2023, no. 2 (36), pp. 300-307. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/mwcccc>
6. Varzhavin A.A., Uvarina N.V. The Role of the Polysubject Approach in Organizing the Interaction of Education Subjects. *CITISE*, 2024, no. 1 (39), pp. 140-153. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/asrfwz>
7. Gerasimova V.A. The Relationship between the Concepts of "Self-Education" and "Independent Work" in Modern Pedagogical Science. *Stolypinsky Vestnik*, 2023, vol. 5, no. 3, pp. 12. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/npn1hk>
8. Gerasimova O.Yu. The Power of Feedback. *Pedagogical Science and Practice*, 2019, no. 3 (25), pp. 104-107. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/spmyow>
9. Granichina O.A. On the issue of improving the assessment of the quality of assimilation of an academic discipline. *Scientific notes of the St. Petersburg state institute of*

psychology and social work, 2007, vol. 8, no. 2, pp. 95-99. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/jwwaub>

10. Klipakova D.M. The value of pedagogical discourse in the modern educational environment. *CITISE*, 2023, no. 2 (36), pp. 178-190. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/ciqaks>

11. Kovshova E.S. Teacher and student: the basics of interaction and mutual understanding in the education system. *Sociology of education*, 2017, no. 4, pp. 41-59. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/zcndmt>

12. Koroleva M.V. Formative assessment technology as a tool for improving the quality of feedback: from the experience of application in English lessons. *Magisterium. Magazine about the teacher and for the teacher*, 2023, no. 7, pp. 136-140. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/uwiivg>

13. Lapteva M.D., Zimnyaya I.A. Fostering responsibility and independence in schoolchildren. *Education of schoolchildren*, 2012, no. 1, pp. 26-35. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/onypgr>

14. Latypova E.Kh., Kashapova R.A., Aminova L.Ya. Traditional and innovative teaching technologies. *Correctional and Pedagogical Education: Electronic Journal*, 2022, no. 2-2 (32), pp. 2-5. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/ccqiqt>

15. Naumenko Zh.N. Essential characteristics of the concept of "interaction" in the "teacher-student" system. *Bulletin of Polesie State University. Series of social and humanitarian sciences*, 2020, no. 2, pp. 53-59. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/vwonof>

Submitted: 21 November 2024

Accepted: 21 December 2024

Published: 22 December 2024

