

© Е.В. Каргаполова, Я.И. Вершкова, С.А. Малкова, И.В. Аксютинa

Научная статья

УДК 37.025

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2024.1.21>

САМООЦЕНКА ДУХОВНОГО СОСТОЯНИЯ ЖИТЕЛЕЙ РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ МОСКВЫ И МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Е.В. Каргаполова, Я.И. Вершкова, С.А. Малкова, И.В. Аксютинa

Каргаполова Екатерина Владимировна,

доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры политического анализа и социально-психологических процессов, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия.

ORCID: 0000-0002-2892-3953

k474671@list.ru

Вершкова Яна Ивановна,

студент, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия.

vershkova.yanac@gmail.com

Малкова Софья Алексеевна,

студент, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия.

malkova.sof@yandex.ru

Аксютинa Ирина Владимировна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры ВМ – 3, МИРЭА — Российский технологический университет, Москва, Россия.

aksyutina@mail.ru

Аннотация. *Духовное состояние человека является одной из базовых структур сознания, одним из регуляторов социальной деятельности людей. Цель статьи, представить результаты анализа самооценок духовного состояния жителей России на основе данных эмпирического исследования. Используемые методы исследования: социологические, сравнительного и логического анализа, корреляционного анализа. Полученные результаты. Зафиксировано, что в целом по массиву опрошенных духовное состояние оценено в 3,79 баллов по пятибалльной шкале. Показано, что духовное состояние в подростковый период оценивается ниже всего, после него с каждым периодом взросления – все выше и выше. Чем взрослее человек становится, чем богаче его жизненный опыт, тем выше он оценивает свое духовное состояние. Определено, что значения средневзвешенных балльных оценок духовного состояния в подростковом возрасте и юности уступают аналогичному значению в детстве.*

Выводы. Отмечено, что женщины определяют свое духовное состояние в детстве, в зрелости и пожилом возрасте выше, чем мужчины; в подростковом периоде – ниже, чем мужчины. В оценке духовного состояния в юности статистически значимой разницы в ответах мужчин и женщин нет. Зафиксированы межпоколенческие различия в предметном поле исследования. Зафиксированы некоторые различия самооценок духовного состояния в межпоколенческом разрезе. При этом пожилой возраст по средневзвешенным балльным оценкам выше остальных возрастных периодов среди ответов респондентов всех поколений. В работе подчеркивается важность создания благоприятных условий для духовного развития личности, ее ценностей, что непосредственно повлияет на духовное состояние и его оценки.

Ключевые слова: социологическое исследование, духовное состояние, духовное развитие, поколения, гендер.

Библиографическая ссылка: Каргаполова Е.В., Вершкова Я.И., Малкова С.А., Аксютин И.В. Самооценка духовного состояния жителей России (на примере Москвы и Московской области) // ЦИТИСЭ. 2024. № 1. С. 250-260. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2024.1.21>

Research Full Article

UDC 37.025

SELF-ASSESSMENT OF THE SPIRITUAL STATE OF RUSSIAN RESIDENTS: INTERGENERATIONAL AND GENDER ANALYSIS

E.V. Kargapolova, Y.I. Vershkova, S.A. Malkova, I.V. Aksyutina

Ekaterina V. Kargapolova,

Doctor of Sociology, Associate Professor, Professor of the Department of Political Analysis and Socio-Psychological Processes, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation.

ORCID: 0000-0002-2892-3953

k474671@list.ru

Yana I. Vershkova,

Student, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation.

vershkova.yanac@gmail.com

Sofia A. Malkova,

Student, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation.

malkova.sof@yandex.ru

Irina V. Aksyutina,

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Higher Mathematics 3, MIREA — Russian Technological University, Moscow, Russian Federation.
aksyutina@mail.ru

Abstract. *The spiritual state of a person is one of the basic structures of consciousness, one of the regulators of people's social activity. The purpose of the article is to present the results of the analysis of self-assessments of the spiritual state of the inhabitants of Russia based on empirical research data. The research methods used are sociological, comparative and logical analysis, and correlation analysis. The results obtained. It was recorded that, in general, the spiritual state of the respondents was estimated at 3.79 points on a five-point scale. It is shown that the spiritual state in adolescence is rated the lowest, after which, with each period of growing up, it gets higher and higher. The older a person becomes, the richer his life experience, the higher he evaluates his spiritual state. It is determined that the values of weighted average scores of the spiritual state in adolescence and adolescence are inferior to a similar value in childhood. Conclusions. It is noted that women determine their spiritual state in childhood, adulthood and old age higher than men; in adolescence – lower than men. There is no statistically significant difference in the responses of men and women in assessing spiritual well-being in youth. Intergenerational differences in the subject field of the study are recorded. Some differences in self-assessments of the spiritual state in the intergenerational context have been recorded. At the same time, the elderly age, according to weighted average scores, is higher than the rest of the age periods among the responses of respondents of all generations. The work emphasizes the importance of creating favorable conditions for the spiritual development of a person, his values, which will directly affect the spiritual state and its assessments.*

Keywords: *sociological research, spiritual state, spiritual development, generations, gender differences.*

For citation: *Kargapolova E.V., Vershkova Y.I., Malkova S.A., Aksyutina I.V. Self-assessment of the spiritual state of russian residents: intergenerational and gender analysis. CITISE, 2024, no. 1, pp. 250-260. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2024.1.21>*

Введение.

Духовное состояние человека является одной из базовых структур сознания, одним из регуляторов социальной деятельности людей. При этом концепт «духовное состояние», который изучается в педагогике, психологии, философии, этике, культурологии, религиоведении, является одним из сложных для толкования и определения. Так, например, Я.С. Сунцова при определении данного концепта опирается на понятие «духовность» как способ человеческой жизни, который коррелирует «с открытием самоценного и необходимого смысла своего существования здесь и сейчас» [17, с. 3]. Соответственно, духовность является высшей способностью человеческого существа на собственное самоопределение. Духовное состояние, по мнению Я.С. Сунцовой, - это психологический феномен, характеризующийся сосредоточением «на осмыслении и переживании духовных ценностей, то есть познавательных, этических или эстетических аспектов человеческого бытия» [17, с. 7].

Изменение духовного состояния можно назвать духовным развитием человека, которое связывается с переходом от рутинного и обыденного, приземленного восприятия своей жизни к осознанному взгляду на нее, что способно подарить человеку спокойствие, стабильность, умиротворение и счастье. Соответственно, современный человек должен не только адекватно оценивать свое духовное состояние, но и поддерживать его на основе соответствующих методов и практик, развивать в зависимости от вызовов окружающей его реальности. Но в настоящее время тема духовности зачастую воспринимается как архаичная, утопичная и неуместная, а сама духовность - как форма эскапизма, отрыва от реальности либо предназначения узкого круга духовной элиты.

По А.Ш. Викторову духовное состояние - это значимая основа любого социума, которая обеспечивает «сохранение и защиту нравственного и социокультурного потенциала того или иного народа, опирающегося на свои традиционные устои и идеалы» [4, с. 9]. Духовное состояние человека является «продуктом» духовного производства социальных институтов в духовной сфере [6, с. 15]. Духовное состояние функционально как на уровне внутреннего сознания, так и на уровне практической деятельности человека, и охватывает все сферы его жизнедеятельности, включая условия окружающей среды. Важно отметить, что духовность можно относить как к отдельному человеку, так и к общности людей; например, - понятие «русский дух», который включает в себя все наилучшие качества русского народа в преодолении «эгоистического себя», внешних трудностей. То есть дух можно назвать силой человека, так как в нем содержится сила всех остальных людей, имеющих что-то косвенно родственное с ним.

Духовное состояние современного российского общества достаточно противоречиво. На протяжении исторического прошлого нашей страны данный феномен служил выражением, в первую очередь, нравственных начал всей общественной жизни и моральных норм поведения. «Ныне материальные ценности доминируют над духовными, поэтому... искажены представления о доброте, милосердии, великодушии, справедливости, гражданственности и патриотизме [1]. По мнению В.Н. Фурловой, духовность россиян основана на культурном архетипе, который тесно связан с крестьянской общиной, устоявшимися традициями народа, патриотизмом, коллективизмом и семейственностью, ценностями трудовой деятельности, солидарности [18, с. 219]. В современной России, на первый взгляд, имеются все возможности, которые необходимы для полного раскрепощения личности, для свободного творческого самовыражения, многообразия мнений и взглядов, гласности, а также доступного использования общечеловеческих культурных ценностей. Но, в то же время, снижается значимость и престижность высокообразованной личности, размываются общепринятые моральные нормы, утверждается нигилизм, под сомнение ставятся обычаи, традиции и традиционные представления.

Методология и методы.

Самооценка духовного состояния зависит от множества факторов, включая личные характеристики (уровень самооценки, самопринятия и саморефлексии, эмоционального интеллекта, эмоциональной регуляции и эмпатии, потенциал духовного роста, состояние здоровья, социальное и культурное происхождение и т.п.), условия окружающей среды, трудовой деятельности, социализации в семье и методы воспитания [2, с. 52; 8, с. 48; 11, с. 263; 12, с. 6; 13, с. 25; 14, с. 47].

Самооценку духовного состояния россиян стало возможным проанализировать на основе некоторых результатов инициативного социологического исследования «Наша духовность», реализованного в 2022 г. исследовательской группой кафедры политического анализа и социально-психологических процессов Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова под руководством д.с.н. Е. В. Каргаполовой методом онлайн-анкетирования среди жителей Москвы и Московской области (N=2520). Тип выполненной

выборки – «целевая», для чего исследовательской группой разработан и апробирован алгоритм реализации онлайн-анкетирования с выходом на целевую когорту. Анкетерам было поставлено задание опросить респондентов из целевой группы и установлены квоты по полу. В «гугл-форме» респонденты указывали фамилию анкетера и свою контактную информацию, что позволяло проводить контроль работы анкетеров. В итоге полученное соотношение мужчин и женщин соответствует гендерной структуре генеральной совокупности. Исследование носило зондажный характер, задача репрезентации выборки не ставилась, поэтому полученные результаты могут распространяться только на выборочную совокупность, либо использоваться как справочные. Однако общее количество опрошенных позволяет сделать предположения, сформулировать рабочие гипотезы и сделать общие заключения. Обработка данных была произведена в программах Google Colab, используя язык программирования Python и MS Excel.

Результаты.

Духовное состояние человека может изменяться с течением времени в зависимости от возрастного периода и присущих ему внутренних переживаний, внешних обстоятельств. Для прохождения всех этапов изменения духовного состояния личности человеку нужно как внутренне-духовное, так и физиологическое взросление. Поэтому респондентам было предложено оценить свое духовное состояние в каждый период жизни (детство, подростковый возраст, юность, период зрелости, пожилой возраст) по пятибалльной шкале, где один балл – худшее состояние, пять баллов – оптимальное, наилучшее состояние.

В детстве большинство (45%) опрошенных оценили свое духовное состояние на высший балл «5», 24% респондентов - на четыре балла, 15% - на три балла и по 8% на два и один балл. Это говорит о том, что в общем, детство респонденты воспринимают как беззаботное состояние, а, поэтому, и оптимальное, так как ребенка ограждают от многих проблем, его не тяготит учеба или работа, его психоэмоциональное состояние позитивно. Действительно, детство – тот возраст, когда каждый счастлив любой мелочью, познанию мира, что, возможно, воспринимается респондентами, как адекватное духовное состояние. В этом контексте уместно вспомнить слова Иисуса Христа в Евангелии «Будьте, как дети».

В подростковом возрасте картина меняется. Всего 18% респондентов оценивает духовное состояние на высший балл. 30% опрошенных поставили удовлетворительную оценку своему духовному состоянию в три балла в этот период, 29% – четыре балла, 16% – два балла и 7% – один балл. Это может быть связано с тем, что именно в этом возрасте появляются первые проблемы с взаимопониманием, сложности в учебе и многое другое. Состояние человека в подростковом периоде очень сложно назвать стабильным [см., например, 14], об этом, возможно, и свидетельствуют полученные результаты.

В юности респонденты оценили духовное состояние выше, чем в подростковом возрасте: чаще всего встречается оценка в четыре балла (37% опрошенных), каждый четвертый выбрал высший балл, 24% - три балла, 9% - два балла, 5% - 1 балл. Вероятно, что период осознанного взросления человек уже не смотрит на жизнь как на проблему, как часто происходит в подростковом периоде. Напротив, появляются новые цели жизни, новые возможности. На юность приходятся такие события как поступление в университет, первые серьезные чувства, возможно, именно поэтому многие взрослые оценивают по воспоминаниям духовное состояние в юности на «хорошо» и «отлично».

Пик человеческой жизни – зрелость. Самооценка духовного состояния в зрелом возрасте также показывает положительную картину - большинство (74%) оценивают свое состояние на четыре и пять баллов. Это можно связать с осознанностью, стабильностью, которые знаменуют этот период. В пожилом возрасте уровень духовного состояния респондентов на самом высоком уровне: каждый второй оценил на пять, 26% - на четыре балла, что в сумме является результатом мнения подавляющего большинства опрошенных.

Это говорит о том, что именно в этом возрасте человек достигает (ожидает достичь) вершины, пика своего духовного состояния.

Таким образом, мы видим статистически значимые различия в самооценках духовного состояния по возрастным периодам: в детстве, зрелом и пожилом возрасте больше всего доля опрошенных в пятибалльной оценке, в подростковом периоде - в оценке удовлетворительно, в юности - в оценке «хорошо», в четыре балла. Относительно неблагоприятным респондентам представляется подростковый возраст (средневзвешенная балльная оценка – 3,35) (табл. 1). Однако после этого самооценки духовного состояния в представлениях наших респондентов каждым возрастным периодом растут, уровень самооценки духовного состояния только повышается (значения средневзвешенных балльных оценок в юности, зрелости и пожилом возрасте составляют 3,69, 3,96 и 4,04 соответственно). Чем взрослее человек становится, чем богаче его жизненный опыт, тем выше он оценивает свое духовное состояние. Отметим только, что значения средневзвешенных балльных оценок в подростковом возрасте и юности уступают аналогичному значению в детстве (3,89 против 3,35 и 3,69).

Таблица 1

Самооценка духовного состояния респондентами по возрастным периодам
(средневзвешенные балльные оценки)

Варианты ответа	Детство	Подростковый возраст	Юность	Зрелость	Пожилой возраст	Среднее значение по строке
По массиву в целом	3,89	3,35	3,69	3,96	4,04	3,79
<i>Гендерный разрез</i>						
Мужчины	3,84	3,45	3,66	3,86	3,89	3,74
Женщины	3,94	3,27	3,71	4,05	4,16	3,83
<i>Межпоколенческий разрез</i>						
Поколение Z (с 2000 г.)	3,91	3,25	3,66	3,96	4,04	3,76
Поколение Y (1984-2000 гг.)	3,90	3,46	3,68	3,94	4,08	3,81
Поколение X (1963-1984 гг.)	3,82	3,49	3,75	3,97	4,03	3,81
Поколение Бэби-бумеров (1943-1963 гг.)	3,82	3,71	3,86	4,06	4,07	3,90
Молчаливое поколение (1923-1943 гг.)	3,33	3,17	3,17	4,17	4,00	3,57

Важно отметить, что духовные переживания и самооценки сугубо индивидуальны и могут сильно различаться в зависимости от многих факторов, включая личные предпочтения, убеждения и жизненный опыт. Однако понимание того, как гендер может формировать духовный опыт и самооценки, может дать ценную информацию о том, как люди относятся к духовности и как они могут справляться с проблемами. Так, женщины оценивают свое духовное состояние в детстве выше, чем мужчины (значения средневзвешенных балльных оценок – 3,94 против 3,84; хи-квадрат равен 14,867 и p-value – 0,005, что подтверждает статистически значимые различия). Среди женщин больше тех, кто оценил свое духовное

состояние в детстве на пять баллов. Возможно, это связано с тем, что в данный период происходит основной процесс формирования личности, значительное влияние в этот период оказывают воспитательные мероприятия родителей. По мнению Е.Р. Володиной, природа и социальные нормы определили мужчине способность и потребность в риске, серьезное стремление к достижению поставленных целей, готовность проявить себя в экстремальных условиях. Соответственно, мальчики в детстве более громкие, резкие и активные; в них не просто присутствует любопытство, они готовы пойти на многое, лишь бы достичь поставленной ими цели, за что получают наказания от родителей. А девочки в этом возрасте, скорее, склонны избегать подобных ситуаций. Они более спокойны и уравновешены, лучше слушают своих родителей и способны выполнять монотонную, кропотливую работу, поэтому чаще получают одобрение в семье [5, с. 63].

Результаты нашего исследования также показали, что женщины оценивают свое духовное состояние в подростковом периоде ниже, чем мужчины (значения средневзвешенных балльных оценок – 3,27 против 3,45; хи-квадрат равен 21,704 и p-value – 0,0002, статистически значимые различия есть). В данном случае огромное значение имеет такой фактор как половые особенности подростков [16, с. 99]. Уровень качества жизни и состояния здоровья у мальчиков выше, чем у девочек, это может быть связано с тем, что девочки несколько раньше вступают в пубертатный период, поэтому все конфликты с собой и окружающим миром у них начинаются также раньше, чем у мальчиков. У всех представителей подросткового возраста снижаются показатели качества жизни, но больше всего этот период сказывается на девочках, у которых начинают появляться комплексы по поводу их внешности, здоровья, интересов и предпочтений. Они переживают первые взаимоотношения с мужским полом, а далее и первые в своей жизни «любовные разрывы». Возможны также ссоры с близкими и друзьями из-за воздействия особенностей пубертатного периода. Также можно сказать о том, что девочек больше оберегают родители, ограничивая, например, в прогулках ради их безопасности, в то время как мальчиков такие ограничения затрагивают в меньшей степени.

В оценке духовного состояния в юности статистически значимой разницы в ответах мужчин и женщин нет (значения средневзвешенных балльных оценок – 3,66 и 3,71 соответственно; хи-квадрат равен 6,051 и p-value – 0,195, связи в данном случае нет). Это период, когда человек уже полностью начинает зависеть лишь от самого себя, вся ответственность ложится на его плечи. Это период определения и точного выбора своего жизненного пути, появления серьезных отношений и создания своей собственной семьи, появления детей и т. д.

В анализе показателей зрелого возраста статистически значимые различия снова зафиксированы: хи-квадрат равен 31,649 и p-value – 2,256. Женщины оценивают свое духовное состояние выше, чем мужчины (значения средневзвешенных балльных оценок – 4,05 против 3,89). Это может быть следствием того, что в зрелом возрасте большое количество мужчин работает на обеспечение своей семьи. Осознание ответственности и тяжелая работа, требующая физического труда, несомненно, может сказываться на их духовном и психологическом состоянии [9, с. 50]. Женщины, помимо работы и семьи, стараются уделять хотя бы минимум времени уходу за собой (посещение в спа-салон, маникюр, макияж), не забывают уделить время и своему физическому состоянию, покупая абонементы в спортивный зал и т.п.

И последний проанализированный период – период пожилого возраста, где хи-квадрат равен 37,518 и p-value – 1,409, то есть статистически значимые различия есть. Самооценка духовного состояния женщин выше, чем у мужчин (значения средневзвешенных балльных оценок – 4,16 против 3,84; разница в оценке состояния между мужчинами и женщинами максимальная по сравнению с другими возрастными периодами). Исследования показывают,

что женщины в пожилом возрасте в большей степени, чем мужчины, включены в заботу о родственниках, внуках, они более открытые и общительные. В то же время пожилые мужчины, в основном, скрывают свои эмоциональные проблемы, занимаются мужскими домашними делами, которые требуют применения физической силы [10, с. 286].

Межпоколенческий анализ самооценки духовного состояния жителей России в данной работе является одной из основных целей исследования. Важно проанализировать самооценку каждого возрастного периода представителями разных поколений для того, чтобы определить зависит ли самооценка духовного состояния от исторической эпохи, в которой протекает тот или иной период жизни.

Поколение Z практически не отличается по средневзвешенным балльным оценкам от средних показателей по всем поколениям, нет статистически значимой разницы, за исключением подросткового возраста, который представители данного поколения оценивают ниже, чем в целом по массиву опрошенных. Результаты наших респондентов поколения Y также незначительно расходятся с общими показателями, за исключением того, что оценка подросткового периода выше, чем по массиву в целом и поколению Z. У поколения X средняя оценка подросткового возраста превышает показатели по массиву в целом. Важно также отметить, что у беби-бумеров все показатели, кроме оценок детства, превышают последующие поколения. У молчаливого поколения все средневзвешенные балльные оценки, кроме периода зрелости ниже, чем у остальных поколений. Эта разница может быть обусловлена тяжелым историческим временем: послереволюционное, военное время в детстве, подростковом возрасте и юности. Таким образом, оценки духовного состояния в детстве у представителей поколений Z и Y превышают оценки представителей остальных поколений. Самая низкая оценка духовного состояния в подростковом возрасте – у респондентов поколения Z, а самая высокая – у беби-бумеров, в юности – также у беби-бумеров, в зрелом возрасте – у представителей молчаливого поколения, в пожилом возрасте – у респондентов поколения Y.

Сравнивая динамику изменения средневзвешенных балльных оценок, мы видим стабильную картину: самооценки всех поколений изменяются с той же логикой, как и по общим результатам, кроме молчаливого поколения, где после периода зрелости в отличие от всех остальных поколений идет спад в самооценке духовного состояния в период пожилого возраста. Это может быть связано с тем, что именно сейчас они находят в периоде «а раньше было лучше». Как писал З. Бауман в своей книге «Ретротопия», сейчас людям присуще приписывать событиям прошлого наилучшие описания, которые на самом деле этому прошлому не присуще, «раньше было лучше» только потому, что мы не уверены в завтрашнем дне [3]. Возможно, именно поэтому в динамическом ряду по средневзвешенным балльным оценкам получилось такое расхождение.

Заключение.

Анализ самооценок духовного состояния респондентов – жителей Москвы и Московской области, представителей современных россиян позволил сделать следующие выводы.

1. Оценка духовного состояния в среднем по всем возрастным периодам по массиву в целом составила 3,79 баллов по пятибалльной шкале и, на первый взгляд, это позитивный результат. При трактовке полученных результатов стоит учитывать, что обычные люди могут интерпретировать духовное состояние как психологическое благополучие, связанное с физиологическими характеристиками возрастного периода, его задачами, особенностями межличностных отношений. Перспективы дальнейшего исследования в этом направлении представляются нам в развитии методического инструментария, позволяющего дифференцировать духовное состояние от других состояний – эмоционального, ментального и т.п. – в представлениях респондентов, зафиксировать мнения респондентов относительно

их понимания собственно духовных задач, характеризующих определенный возрастной период.

2. Зафиксирована общая тенденция динамики самооценок духовного состояния респондентов как по массиву в целом, так в гендерном и межпоколенческом разрезе: относительно высокая оценка в детстве, максимальное снижение показателей в подростковом возрасте и далее рост показателей к пожилому возрасту. Это соответствует традиционным представлениям о том, что с возрастом жизненный опыт обогащает человека.

3. У женщин самооценка духовного состояния в детстве, в зрелости и пожилом возрасте выше, чем у мужчин. Но в среднем по оценке всех возрастных периодов данный показатель у женщин, хотя и несколько выше, чем у мужчин, но статистически незначимо (3,83 против 3,74 баллов).

4. Зафиксированы некоторые различия самооценок духовного состояния в межпоколенческом разрезе. Выше всего оценивают духовное состояние бэби-бумеры, родившиеся в стабильный период с 1943 по 1963 гг., на военные годы у них приходится раннее детство, а взросление заканчивается до начала периода «перестройки и гласности» в СССР. Но средние значения самооценок духовного состояния у бэби-бумеров, хотя и выше, но статистически незначимо по сравнению с более молодыми поколениями – X (1963-1984 гг.) и Y (1984-2000 гг.) (3,9 против 3,81 баллов соответственно). Статистически значимы отличия с поколениями, родившимися в более нестабильные социальные эпохи - с 2000 г. и с 1923 по 1943 гг. Но, в принципе, и эти различия с точки зрения количественного анализа процессов межпоколенческой преемственности в понимании того, что такое духовное состояние, на наш взгляд, не критичны.

5. Требуется особое внимание и адресных мероприятий работа по коррекции духовного состояния подростков и мужчин, особенно, в пожилом возрасте.

Список источников:

1. Анциферова А.Г., Коновалова В.В. Причины искажений духовно-нравственного воспитания в молодежной среде и их влияние на общественное развитие // Наука и Образование. 2021. Т. 4, № 2. URL: <https://www.elibrary.ru/scmteb>
2. Ахунова А.Ф. Влияние физической культуры на духовное состояние человека // Вопросы педагогики. 2021. № 12-1. С. 52-54. URL: <https://www.elibrary.ru/rjrawn>
3. Бауман З. Ретротопия / Пер. с англ. В. Л. Силаевой; под науч. ред. О.А. Оберемко. - М.: ВЦИОМ, 2019. - 160 с.
4. Викторов А.Ш. Понятие духовности и духовное состояние современного российского общества // Гуманизация образования. 2010. № 6. С. 8-19. URL: <https://www.elibrary.ru/ncslrx>
5. Володина Е.Р. Особенности гендерного воспитания дошкольников на примере взаимоотношений родителей // Инновации в науке: пути развития: Материалы IX Международной научно-практической конференции. - Чебоксары: Экспертно-методический центр, 2018. - С. 62-64. URL: <https://www.elibrary.ru/vxxaap>
6. Горбатенко Е.А. Социальные институты духовной сферы и их роль в жизни общества // Фундаментальные и прикладные исследования гуманитарных и естественных наук: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные аспекты. - Энгельс: Академия управления, 2018. - С. 15-17. URL: <https://www.elibrary.ru/yuxfwg>
7. Евсеев В.О. Человеческие ресурсы в системе социоэкономических уравнений: Монография. - М.: Социум, 2009. - 238 с. URL: <https://www.elibrary.ru/qtmtnp>

8. Зуев В.А. Модернизация отечественного образования через интеграцию принципов духовно-нравственного воспитания и развития // Технологическое образование. 2021. № 16. С. 48-53. URL: <https://www.elibrary.ru/yotcoe>
9. Котенева А.В. Социально-демографические и психологические факторы биопсихологического возраста специалистов опасных профессий // Биопсихологический возраст и здоровье профессионалов. 2020. № 2. С. 45-58. URL: <https://elibrary.ru/swopuv>
10. Лебедева М.В., Вербина Г.Г. Эмоциональные гендерные различия в пожилом возрасте // Russian Economic Bulletin. 2020. Т. 3, № 2. С. 283-287. URL: <https://www.elibrary.ru/fjqyvk>
11. Лещенко Ю.М. Влияние природы на духовное состояние человека // Девятнадцатые Дамиановские чтения: Русская православная церковь и общество в истории России и Курского края - Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, проводимой в рамках XVIII Международных научно-образовательных Знаменских чтений «Духовные и светские основы в российском социокультурном пространстве». - Курск: Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, 2022. - С. 260-264. URL: <https://www.elibrary.ru/gehpgx>
12. Логинова Л.Ф. Педагогические средства и методы духовно-нравственного развития и воспитания // Научный вестник Гуманитарно-социального института. 2022. № 14. С. 6-8. URL: <https://www.elibrary.ru/owzalq>
13. Маматкулова Г. Роль воспитания духовно развитого поколения в развитии государства // Society and Innovations. 2022. Т. 3, № 2. С. 25-29. DOI: [10.47689/2181-1415-vol3-iss2-pp25-29](https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol3-iss2-pp25-29)
14. Разоренова Е.Л. Влияние духовного развития личности на состояние совести // Труды по русской патрологии. 2021. № 4(12). С. 44-57. URL: <https://www.elibrary.ru/tahznm>
15. Смахтина Т.А., Кубекова А.С. Взаимосвязь стилей семейного воспитания и самооценки в подростковом возрасте // Мир науки. Педагогика и психология. 2019. Т. 7, № 4. С. 50. URL: <https://www.elibrary.ru/ssmpjj>
16. Строзенко Л.А., Лобанов Ю.Ф., Бишевская Н.К. Качество жизни подростков с учетом половых особенностей // Здоровье человека, теория и методика физической культуры и спорта. 2020. № 1(17). С. 97-107. URL: <https://www.elibrary.ru/nkspyu>
17. Сунцова Я.С. Понятие духовности в философии и психологии // Вестник Удмуртского университета. 2009. № 2. С. 1-22. URL: <https://elibrary.ru/kvuecr>
18. Фурлова В.Н. Современное состояние духовного развития российского общества // Материалы XIII Международного форума «Задонские Свято-Тихоновские образовательные чтения». - Липецк: Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2018. - С. 219-220. URL: <https://www.elibrary.ru/oumwbf>

References:

1. Antsiferova A.G., Konovalova V.V. The causes of distortions of spiritual and moral education in the youth environment and their impact on social development. *Science and Education*, 2021, vol. 4, no. 2. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/scmteb>
2. Akhunova A.F. The influence of physical culture on the spiritual state of a person. *Questions of pedagogy*, 2021, no. 12-1, pp. 52-54. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/rjrawn>
3. Bauman Z. *Retrotopia*. Moscow, VTSIOM Publ., 2019. 160 p. (In Russian).
4. Viktorov A.S. The concept of spirituality and the spiritual state of modern Russian society. *Humanization of education*, 2020, no. 6, pp. 8-19. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/ncslrx>

5. Volodina E.R. *Features of gender education of preschoolers on the example of parent relationships*. Cheboksary, Expert Methodological Center Publ., 2018, pp. 62-64. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/vxxaap>
6. Gorbatenko E.A. *Social institutions of the spiritual sphere and their role in the life of society*. Engels, Academy of Management Publ., 2018. pp. 15-17. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/yuxfwq>
7. Evseev V.O. *Human resources in the system of socio-economic equations*. Monograph. Moscow, Socium Publ., 2009. 238 p. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/qtmtnp>
8. Zuev V.A. Modernization of domestic education through the integration of the principles of spiritual and moral education and development. *Technological and economic education*, 2021, no. 16, pp. 48-53. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/yotcoe>
9. Koteneva A.V. Socio-demographic and psychological factors of the biopsychological age of specialists in dangerous professions. *Biopsychological age and health of professionals*, 2020, no. 2, pp. 45-58. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/swopuv>
10. Lebedeva M.V., Verbina G.G. Emotional gender differences in old age. *Russian Economic Bulletin*. 2020. vol. 3, no. 2. pp. 283-287. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/fjqyvk>
11. Leshchenko Yu.M. *The influence of nature on the spiritual state of man*. Kursk, Kursk State Agricultural Academy named after I.I. Ivanova Publ., 2022. pp. 260-264. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/gehpgx>
12. Loginova L.F. Pedagogical means and methods of spiritual and moral development and education. *Scientific Bulletin of the Humanitarian and Social Institute*, 2022, no. 14, pp. 6-8. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/owzalq>
13. Mamatkulova G. The role of educating a spiritually developed generation in the development of the state. *Society and Innovations*, 2022, vol. 3, no. 2, pp. 25-29. (In Russian). DOI: [10.47689/2181-1415-vol3-iss2-pp25-29](https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol3-iss2-pp25-29)
14. Razorenova E.L. The influence of spiritual development of personality on the state of conscience. *Works on Russian patrology*, 2021, no. 4(12), pp. 44-57. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/tahznm>
15. Smakhtina T.A., Kubekova A.S. Interrelation of styles of family education and self-esteem in adolescence. *Mir nauki. Pedagogy and psychology*, 2019, vol. 7, no. 4, p. 50. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/ssmpjj>
16. Strozenko L.A., Lobanov Yu.F., Bishevskaya N.K. et al. Quality of life of adolescents taking into account sexual characteristics. *Human health, theory and methodology of physical culture and sports*, 2020, no. 1(17), pp. 97-107. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/nkspyu>
17. Suntsova Ya.S. The concept of spirituality in philosophy and psychology. *Bulletin of the Udmurt University*, 2009, no. 2, pp. 1-22. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/kvuecr>
18. Furlova V.N. *The current state of spiritual development of Russian society*. Lipetsk. Lipetsk State Pedagogical University named after P.P. Semenov-Tyan-Shansky Publ., 2018. pp. 219-220. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/oumwbf>

Submitted: 20 January 2024

Accepted: 20 February 2024

Published: 21 February 2024

