

© Я.П. Кривко, Ю.В. Ефанина

Научная статья

УДК 373.1

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2024.1.09>**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ШКОЛЫ И СЕМЬИ В МЕТОДИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ В.Ф. ШАТАЛОВА**

Я.П. Кривко, Ю.В. Ефанина

Кривко Яна Петровна,

доктор педагогических наук, доцент,
заведующий кафедрой высшей математики и
методики преподавания математики, Луганский
государственный педагогический университет,
Луганск, Россия.

yakrivko@yandex.ru

Ефанина Юлия Викторовна,

старший преподаватель кафедры высшей
математики и методики преподавания
математики, Луганский государственный
педагогический университет, Луганск, Россия.

julia_vik96@mail.ru

Аннотация. *Опыт педагогов-практиков убеждает в том, что готового рецепта успеха, единой модели воспитания творческой личности не существует, а творчество учащегося - это результат творчества учителя. Воспитать творческую личность может только творческая личность. Однако далеко не каждый педагог может работать творчески. Изучить и использовать передовой педагогический опыт и на основе его опробовать ведущие к успеху условия и формы учебной работы под силу большинству учителей. Педагог-новатор В.Ф. Шаталов создал свою успешную, логически обоснованную и последовательную методическую систему интенсивного обучения. В статье рассмотрены пути взаимодействия школы и семьи, предложенные В.Ф. Шаталовым в работе по его методической системе. Отмечен значительный вклад В.Ф. Шаталова в развитие педагогической науки, уникальный новаторский взгляд на построение учебного процесса в школе. Рассмотрены возможности и особенности реализации взаимодействия школы и семьи посредством посещения родителями экспериментальных классов; включения родителей в учебно-воспитательный процесс; контроля учебных достижений учащихся, осуществляемого в присутствии родителей. Отмечается высокая эффективность и актуальность методической системы не только при изучении математики, но и других школьных предметов. Однако методика В.Ф. Шаталова имеет как своих последователей, так и своих критиков. Поэтому существует и негативное мнение о ней, основанное на том, что эта методическая система так и не была внедрена повсеместно хоть и имела на это экономическую выгоду. В статье выделены положительные и негативные стороны методической системы В.Ф. Шаталова.*

Ключевые слова: взаимодействие школы и семьи, методическая система В.Ф. Шаталова, система интенсивного обучения, работа с родителями, экспериментальные классы.

Библиографическая ссылка: Кривко Я.П., Ефанина Ю.В. Взаимодействие школы и семьи в методической системе В.Ф. Шаталова // ЦИТИСЭ. 2024. № 1. С. 106-116. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2024.1.09>

Research Full Article

UDC 373.1

INTERACTION OF SCHOOL AND FAMILY IN V.F. SHATALOV'S METHODOLOGICAL SYSTEM

Y.P. Krivko, Yu.V. Efanina

Yana P. Krivko,

Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of higher mathematics and methods of teaching mathematics, Lugansk State Pedagogical University, Lugansk, Russian Federation.
yakrivko@yandex.ru

Yulia V. Efanina,

Senior Lecturer at the Department of Higher Mathematics and Methods of Teaching Mathematics, Luhansk State Pedagogical University, Lugansk, Russian Federation.
julia_vik96@mail.ru

Abstract. *The experience of practicing teachers convinces us that there is no ready-made recipe for success, no single model for educating a creative personality, and the student's creativity is the result of the teacher's creativity. Only a creative person can nurture a creative personality. However, not every teacher can work creatively. Most teachers can study and use advanced pedagogical experience and, on the basis of it, test the conditions and forms of educational work that lead to success. Innovative teacher V.F. Shatalov created his own successful, logically sound and consistent methodological system of intensive training. The article examines the ways of interaction between school and family, proposed by V.F. Shatalov in his work according to his methodological system. The possibilities and features of implementing interaction between school and family through parents visiting experimental classes are considered; inclusion of parents in the educational process; monitoring of students' educational achievements, carried out in the presence of parents. The high efficiency and relevance of the methodological system is noted not only in the study of mathematics, but also in other school subjects. However, the method of V.F. Shatalov's has both her followers and her critics. Therefore, there is also a negative opinion about it, based on the fact that this methodological system was never implemented everywhere, even though it had*

economic benefits. The positive and negative sides of V.F. Shatalov's methodological system are highlighted.

Keywords: *interaction of school and family, methodical system of V.F. Shatalov, system of intensive training, work with parents, experimental classes.*

For citation: *Krivko Y.P., Efanina Yu.V. Interaction of school and family in V.F. Shatalov's methodological system. CITISE, 2024, no. 1, pp. 106-116. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2024.1.09>*

Введение.

Взаимодействие школы и семьи является одной из актуальных задач государственной политики Российской Федерации. Этот вопрос рассматривается в ряде законодательных документов. Так, в «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» [11] сказано о необходимости создания условий для расширения участия семьи в воспитательной работе образовательных организаций. В Семейном кодексе Российской Федерации [9] (ст. 63) и в Федеральном законе «Об образовании в РФ» [12] (ст. 44) указано, что родители имеют преимущественное право на обучение и воспитание своих детей перед всеми другими лицами. В Федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС) основного общего образования [5] сказано о необходимости взаимодействия школы и семьи в рамках реализации школой совместно с семьей единства образовательного пространства, единства учебной и воспитательной деятельности.

Необходимость взаимодействия школы и семьи исторически обусловлена и связана с изменением государственной политики в отношении семьи, расширения роли семьи в учебно-воспитательном процессе и в работе школы, ориентацией на духовно-нравственное воспитание личности, совершенствованием и поиском новых направлений работы школы с родителями учащихся и т.д.

Наиболее масштабно проблема взаимодействия школы и семьи рассматривалась в работах советских педагогов, в том числе и в работах педагогов-новаторов. В разные годы популярность приобретали методики, разработанные такими педагогами, как Ш.А. Амонашвили (авторская система «Школа жизни»), И.П. Иванов (методика коллективной творческой деятельности), Е.Н. Ильин (концепция преподавания изящной словесности), М.П. Щетинин (система обучения «метод погружения»), В.Ф. Шаталов (система интенсивного обучения) и др. В советской педагогике особый интерес вызывают 70-е – 80-е годы XX века, когда вопросы взаимодействия школы и семьи рассматривались как отдельно, так и как одно из направлений реализации новаторских методик обучения школьников. В связи с этим интересен подход В.Ф. Шаталова к организации взаимодействия школы и семьи в рамках реализации его методической системы.

Цель статьи – проанализировать предлагаемые В.Ф. Шаталовым пути взаимодействия школы и семьи с целью повышения эффективности учебного процесса, в частности математической подготовки учащихся.

Изложение основного материала статьи.

Систему интенсивного обучения Виктор Федорович Шаталов (1927-2020) видел как целостную методическую систему, опирающуюся на такие составляющие, как укрупненные дидактические единицы («опорные сигналы», «опорные конспекты»), способствующие эффективному усвоению детьми учебного материала; методика проверки усвоения этого материала и оценивания полученных знаний; система контроля и оценивания результатов обучения; взаимодействие школы с родителями школьников [1, с. 649].

Методической системой В.Ф. Шаталова пользовались и до сих пор пользуются не только учителя математики, но и учителя других школьных предметов и преподаватели вуза [1], [4], [7], [13], [17], [18]. А методическая система и имя В.Ф. Шаталова стали известны далеко за пределами Донецка, где родился и преподавал педагог. В.Ф. Шаталов родился 1 мая 1927 года в педагогической семье (отец преподавал в политехническом институте, а среди его родственников были учителя) [2, с. 274]. Виктор Федорович был участником Великой Отечественной войны, награжден орденами и медалями. В 1957 году окончил Сталинский педагогический институт (в настоящее время – Донецкий государственный университет). Свою педагогическую деятельность в школе как учитель физики и математики начал в 50-х годах XX века. С середины 50-х годов занимался разработкой своей новаторской методической системы, этот период Шаталов называет подготовительным. А вот уже с 70-х годов внедрял методическую систему в экспериментальных классах Донецка. В 70-х годах являлся сотрудником НИИ Педагогики УССР, с середины 80-х годов – научным сотрудником АПН СССР. Стоит также отметить, что эксперимент В.Ф. Шаталова и признание эффективности его методической системы поспособствовали созданию в конце 80-х годов в Донецке лаборатории проблем интенсивных методов обучения АПН СССР, где с 1987 года В.Ф. Шаталов занимал должность заведующего лабораторией. Ее научные сотрудники Ю.С. Меженко, Н.П. Мирошниченко и Л.Д. Анисеева организовали массовую работу в экспериментальных классах, проводя показательные уроки по различным школьным предметам для учителей и участников семинаров при лаборатории, популяризируя методическую систему Шаталова по всему Советскому Союзу [13, с. 16]. В 1990 году В.Ф. Шаталов получил звание Народный учитель СССР.

Методическая система В.Ф. Шаталова как любая новаторская методика имеет как своих последователей, так и своих критиков. Поэтому существует и негативное мнение о ней, основанное на том, что эта методическая система так и не была внедрена повсеместно хоть и имела на это экономическую выгоду. Так, в газете «Педагогический вестник» было написано, что «имея поразительно хорошие подтвержденные результаты, методическая система Шаталова никак не может прижиться в школах нашей страны, несмотря на экономию народных ресурсов» [6].

Методическая система обучения В.Ф. Шаталова базируется, главным образом, на использовании «опорных сигналов» («опорных конспектов»). Опорные конспекты были разработаны в результате укрупнения учебного материала, а укрупненная дидактическая единица представляет собой теоретически наполненные и многокомпонентные задания. Идея укрупнения материала при изучении школьных предметов получила распространение в советской педагогике в 60-х гг. XX в., когда были опубликованы работы П.М. Эрдниева «К изучению взаимообратных явлений и понятий» (1962), «Метод противопоставления на уроках арифметики в первом классе» (1966), «Очерки по методике преподавания математики в средней школе» (1968), «Взаимно обратные действия в арифметике. II—IV классы» (1969), которые позже были обобщены в книге «Укрепление дидактических единиц в обучении математике» (1986) [20]. В.Ф. Шаталов такой методикой стал пользоваться в большей степени на уроках математики и разработал целую систему опорных конспектов, которая впоследствии получила распространение и на другие предметы, затронула самые разные области педагогического знания. Новаторство В.Ф. Шаталова заключалось в том, что Виктор Федорович не ограничивался разработкой и использованием опорных конспектов в процессе обучения школьников, а выстраивал целостную методическую систему работы с детьми, которая отличалась многоуровневостью и многопланостью. Методическая система Шаталова включала в себя как методику изложения нового материала, так и методику проверки этого материала, методику организации самостоятельной работы школьников и в том числе процесс взаимодействия школы и семьи.

Методическая система Шаталова уникальна и представляет научный интерес, в частности в плане взаимодействия между родителями учащихся и школы. Он отмечал тот факт, что «родители врастают в работу на новой методической основе значительно труднее, чем их дети» [15, с. 9]. В.Ф. Шаталов связывал такое явление с «трудно преодолимым» разрывом связи между школой и семьей. Он говорил о том, что, несмотря на использование связки «семья-школа», на практике весьма часто «семья» живет со своими проблемами сама по себе, а «школа» с ее «несравненно большими трудностями» – сама по себе [14, с. 19].

Посещение родителями школы в экспериментальных классах

В 60-х годах XX века идея свободного посещения родителями школы прослеживается в педагогической деятельности В.А. Сухомлинского. Родители школьников были частыми гостями в Павлышской средней школе и становились участниками внеклассных мероприятий. Однако широкого распространения данная идея в 70-х годах не получила, она носила преимущественно частный характер.

Но среди единомышленников данной идеи был В.Ф. Шаталов, который считал, что родителям необходимо посещать школу, в частности классные уроки. Он утверждал, что родителям не стоит полагаться исключительно на рассказы своего ребенка о школе и результатах обучения. Поэтому допускал посещение родителями экспериментальных классов, занимающихся по его методической системе, в любой день и любое время. Виктор Федорович называл родителей школьников «помощниками и соратниками школы» в вопросах обучения и воспитания детей [15, с. 104].

По нашему мнению, посещение родителями уроков имеет как положительные, так и негативные стороны. Безусловно, присутствие родителей на уроке способствует повышению ответственности и мотивации учащихся, так как в любой момент может прийти кто-нибудь из родителей и увидеть поведение учащегося. Стоит отметить также тот факт, что родители общаются между собой, и ученики, зная об этом, будут стараться не нарушать дисциплину на уроке и показать высокий уровень подготовки даже если на уроке будет присутствовать родитель другого ученика. Однако необходимо учитывать психологические особенности каждого ребенка и взаимоотношения в семье. Это обусловлено тем, что одному школьнику присутствие родителей на уроке может добавить уверенности в себе, а другой на его месте наоборот может растеряться и не ответить, даже зная хорошо предмет.

Посещение родителями урока дисциплинирует не только учащихся, но и учителя. Однако данная система не является, на наш взгляд, корректной по отношению к учителю. Также присутствие родителей на уроке может помешать концентрации и сосредоточению учащихся на усвоение учебного материала, что значительно может создать трудности для учителя и повлиять на качество обучения.

В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» [5] подчеркивается, что родитель или законный представитель школьника имеет право ознакомиться с ходом учебного процесса при возникновении мнения о нарушении прав его ребенка в образовательном заведении. Однако существует справедливое, по нашему мнению, уточнение – посещение родителем урока возможно при условии предварительного согласования этого вопроса с руководством школы, предупреждения учителя и соблюдения родителем внутреннего распорядка школы.

Контроль учебных достижений учащихся, осуществляемый в присутствии родителей

Данное направление взаимодействия школы и семьи непосредственно связано с тем, что, по мнению В.Ф. Шаталова, на урок может прийти в любой момент любой родитель и соответственно невозможно предотвратить ситуацию, что именно на этом уроке учителю необходимо выполнить проверку знаний учащихся. Однако сам Шаталов отмечал, что опрос ученика в присутствии родителей – «дело щепетильное» [14, с.20]. В этой связи Виктор

Федорович предложил на тот момент прогрессивное и действенное решение – магнитофонные записи. Их преимуществом была возможность прослушивания записи в любое время, учитель мог прослушать записи для анализа ответа ученика, при спорных вопросах можно было прослушать запись вместе с учеником или родителем и т.д. Отмечалось положительное влияние магнитофонных записей при работе с проблемами речи у учащихся. Постепенно, обучаясь по методике Шаталова, у учеников появлялась уверенность в голосе, речь становилась внятной и четкой.

Согласно методической системе Шаталова опрос учащихся осуществлялся следующим образом: к учителю одновременно подходили два ученика. Один отвечал, и его ответ записывался на магнитофон, а другой в этот момент рассказывал другой абзац учителю, его ответ корректировался и ученик получал оценку в классе. В это время у каждого учащегося была своя задача. Кто-то восстанавливал задачу с деформированным условием, кто-то работал по опорному конспекту, кто-то работал в паре над заданием и т.д. Согласно методологической системе Шаталова учитель успевал опросить 8 человек (если в опорном конспекте было 4 блока), после чего еще 4 ребенка в классической форме отвечали у доски. Таким образом, за первую половину урока 12 человек получили возможность высказаться. Проверку магнитофонных записей осуществляли наиболее старательные ученики из параллельного класса, которые сами выставляют оценку отвечающему ученику [17].

Работа с родителями по обеспечению совместной деятельности со школой в процессе обучения детей

Учебно-воспитательная работа всегда более эффективна при совместных усилиях школы и семьи, так и методическая система Шаталова работает эффективнее, если ученика поддерживают и контролируют дома [2]. Виктор Федорович был твердо убежден, что заинтересованность родителей и позитивное отношение к любым результатам обучения своего ребенка позволяет убрать страхи, добавить мотивацию у ребенка к учебной деятельности. Главная задача родителей на начальном этапе работы по опорным конспектам – помощь, внимание, поддержка, контроль выполнения заданий. Со временем необходимость в помощи родителей становится не целесообразной автоматически, что обусловлено сформированностью у ребенка стойкой мотивации к обучению. При этом стоит учитывать необходимость постоянной поддержки мотивации со стороны семьи, а учителя, в свою очередь, должны налаживать взаимодействие школы и семьи, постоянно информировать родителей об успехах учеников.

«Родителям тоже нужна перспектива» [14, с. 45], так говорил В.Ф. Шаталов о роли родителей в реализации его методической системы. Он отмечал, что контроль выполнения заданий со стороны родителей положительно влиял на успеваемость ученика, а с помощью опорных конспектов его выполнение значительно упрощалось. Так как проверка выполнения домашней работы в средних и старших классах отличается от младших школьников. А использование опорных конспектов позволяло сократить время проверки, так как родители могли быстро сориентироваться в задании, сопоставить письменную работу своего ребенка с опорным листом. Со временем была заметна эффективность методической системы Шаталова и исчезала необходимость в ежедневном контроле родителей выполнения домашних заданий ребенком.

Вот так быстро и действенно улучшается психологическая обстановка в семье, исчезают конфликты между родителями и детьми на почве проверки домашней работы, обеспечивается взаимодействие школы и семьи. Оказывается, нет необходимости учителю каждый день тратить время, силы и энергию на формирование у родителей психолого-педагогических знаний, умений и навыков [8, с. 94]. Как показала практика, опорные

конспекты позволяли не только учителю, но и родителям помочь своим детям лучше понять изучаемый предмет.

Включение родителей в учебно-воспитательный процесс школы

Первое собрание с родителями 4 класса в школе Донецка традиционно проводилось в последних числах августа. Это было обусловлено необходимостью до начала учебного года подготовить некоторые учебные пособия, которые использовались в процессе обучения с самого первого учебного дня. Одним из таких пособий для работы по методической системе Шаталова была «плашка» (текстовая плашка) с номерами заданий, которые необходимо было выполнить каждому ученику в течение учебного года [15, с. 6]. «Плашка» в методической системе Шаталова представляла собой увеличенный лист бумаги на плотной картонной основе, поделенный на квадраты с заданиями. Всего «плашки», как правило, содержали 1500 заданий, что соответствовало количеству всех заданий из стандартного учебника по математике за 4 класс. Для самостоятельного решения выделялось более 600 заданий.

Методическая система Шаталова подразумевала специальные отметки на оставшихся заданиях из «плашки». В методической системе использовались три основных отметки – точки, косые крестики и штриховка в квадратах. Плоскость «плашки», отмеченная точками или крестиками, имела много пустого места, так сказать не была завершена. Считалось, что такие задания снижали активность младшего школьника на 20-30%. А вот задания на плашке с закрашенными квадратами пробуждали игровой интерес у школьников, так как вызывало желание заполнить пустые клетки. В.Ф. Шаталов был уверен, что эффективность применения таких «плашек» при изучении математики заметна не только учителям, но и родителям учеников. Работать по «плашкам» ученики могут как в школе, так и дома. Главная задача педагогов и родителей заключается в систематической проверке выполнения задания.

Родители учеников экспериментальных классов всегда с большим уважением относились к В.Ф. Шаталову. Так, С.Л. Соловейчик, побывав в школе Донецка, убедился в эффективности методической системы Шаталова. В статье «Любимый трудный предмет» [10] в журнале «Семья и школа», что, несмотря на отсутствие В.Ф. Шаталова на родительском собрании все родители говорили только о нем и его методической системе. Из разных уголков кабинета звучали восторженные речи: «Это такое счастье, что наши дети попали в класс к Шаталову!», «Раньше моему сыну все звонили ..., а теперь сами решают», другие отмечают, что математика была не любимым предметом их детей, а после уроков математики по методике Шаталова, теперь это их любимый предмет [Там же, с. 17]. Кроме того, имел место факт, что после внедрения Шаталовым своей методической системы в школе Донецка в седьмом классе не только все ученики полюбили математику и физику, но и из средней успеваемости в 2,7 балла по математике большая часть класса стали отличниками, а в журнале за весь учебный год не было выставлено ни единой двойки.

Успеваемость учеников экспериментальных классов тщательно проверялась, что подтверждало действенность методической системы Шаталова. Так, научный сотрудник из Москвы после такой проверки отметил, что это не было банальным «зазубриванием» материала школьной программы, а действительный результат работы методической системы Шаталова. Причем экзаменовали класс одиннадцать с половиной часов, после чего научный сотрудник был убежден в понимании учащимися предмета [Там же, с. 17].

Научные работники со всей страны стремились узнать о методической системе обучения математике В.Ф. Шаталова. Так, за 1972 год около тысячи учителей республики побывали на его уроках, при этом все уроки проводились в открытом формате. Все учителя, которые сумели перебрать опыт В.Ф. Шаталова, смогли внедрить с «неизменным успехом» его методическую систему в образовательный процесс [3, с. 279]. Виктора Федоровича

приглашали во все регионы Советского Союза поделиться опытом внедрения его методической системы, его выступления на телестудии «Останкино» нашло широкое обсуждение общественностью, он был избран академиком АПН СССР, ему присвоили звание Народного учителя СССР, в педагогической периодике печатали «опорные сигналы Шаталова», его книги были популярны среди педагогов и родителей и т.д.

Однако после распада Советского Союза отмечается, что о методической системе Шаталова постепенно стали забывать. М.В. Богуславский связывает это с «появлением новых мессий и кумиров, невыиграшности чисто знаниевой системы Шаталова на фоне новомодных антропологического и культурологического подходов», возникших в 90-х годах XX века [2, с. 274]. Сложность или даже невозможность внедрения методической системы Шаталова в учебно-воспитательный процесс во многом связана с ее уникальностью и «уникальностью» самого В.Ф. Шаталова. Уникальность методической системы Шаталова заключается в том, что класс должен работать как единый «механизм», где каждый ученик выполняет свою «особую функцию» – свое индивидуальное задание, при этом он увлечен им и полностью погружен в свою работу на уроке. В настоящее время дело В.Ф. Шаталова продолжают его единомышленники на базе школы-студии Шаталова в Москве, что подтверждает ценность и значимость методической системы Шаталова.

Выводы.

В 70-х – 80-х годах XX века взаимодействие школы и семьи рассматривалось как одно из важных направлений реализации методик педагогов-новаторов, в частности методической системы В.Ф. Шаталова. Стоит отметить, что данная методическая система имеет как своих единомышленников, так и критиков. Однако педагоги рассматривают применение методической системы В.Ф. Шаталова в условиях современного образования, что подтверждает ее актуальность и эффективность при обучении детей. Отмечается, что данная методическая система применима не только при изучении математики, но и для других школьных и предметов.

В.Ф. Шаталов выделял такие пути взаимодействия школы и семьи, как посещение родителями экспериментальных классов, контроль учебных достижений учащихся, осуществляемый в присутствии родителей, включение родителей в учебно-воспитательный процесс, работа с родителями по обеспечению совместной деятельности со школой в процессе обучения,

Посещение родителями экспериментальных классов и контроль учебных достижений учащихся, осуществляемый в присутствии родителей, положительно влияли на развитие дисциплинированности и ответственности учащихся. Однако В.Ф. Шаталов допускал, что родитель может прийти на любой урок и в любое время. В современном образовательном процессе есть ряд условий посещения родителем уроков, в частности предварительное согласование своего присутствия на уроке непосредственно с учителем.

Включение родителей в учебно-воспитательный процесс и работа с родителями по обеспечению совместной деятельности со школой в процессе обучения подразумевали возможность привлечения родителей к изготовлению некоторых пособий, которыми учащиеся пользовались для решения задач в течение учебного года. Такие пособия значительно упрощали для родителей проверку выполнения домашней работы, а также позволяли в дальнейшем учащимся выполнять задание самостоятельно без помощи родителей.

Список источников:

1. Смирнов А.В., Сафина Р.Н., Валиахметова И.В. [и др.] Актуальность использования системы обучения В.Ф. Шаталова в вузе // Известия Самарского научного

центра Российской академии наук. 2010. Т. 12, № 5-3. С. 648-652. URL: <https://www.elibrary.ru/ndyjtjv>

2. Богуславский М.В. XX век российского образования. - М.: ПЕР СЭ, 2002. - 336 с.

3. Ефанина Ю.В. Анализ содержания публикаций журнала «Семья и школа» по вопросам работы с родителями школьников в 60-70-е гг. XX в. // Эвристическое обучение математике: V Международная научно-методическая конференция, - Донецк: Донецкий национальный университет, 2021. - С. 277-280. URL: <https://www.elibrary.ru/aunhqg>

4. Мелехова Е.А. Сидорова И.В. Применение методики В.Ф. Шаталова на уроках истории с использованием интерактивных методов обучения // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 4. URL: <https://www.elibrary.ru/zdntxw>

5. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: Приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 № 287 (ред. от 17.02.2023) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fgos.ru/> (Дата обращения: 20.11.2023).

6. Методика В.Ф. Шаталова // Педагогический вестник. 1993. № 6. С. 10.

7. Репин Д.В., Репина Н.В. Применение логических опорных схем в качестве средства повышения уровня экологических знаний студентов // Самарский научный вестник. 2019. Т. 8, № 4(29). С. 288-291. DOI: [10.24411/2309-4370-2019-11116](https://doi.org/10.24411/2309-4370-2019-11116)

8. Сайфуллин Ф.А. Педагогический опыт В.Ф. Шаталова // Проблемы востоковедения. 2008. № 2(42). С. 73-83. URL: <https://www.elibrary.ru/ttjrwd>

9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023). [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102038925> (Дата обращения: 24.11.2023).

10. Соловейчик С.Л. Любимый трудный предмет // Семья и школа. 1973. №1. С. 17.

11. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации (2015-2025). [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <http://rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html> (Дата обращения: 20.11.2023).

12. Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 13.06.2023). [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/document/000120230613004> (Дата обращения: 20.11.2023).

13. Шаталов В.Ф. Педагогическая проза. - Архангельск: Сев.-Зап. кн. изд-во, 1990. - 384 с.

14. Шаталов В.Ф. Педагогическая проза: Из опыта работы школ г. Донецка. - М., 1980. - 95 с.

15. Шаталов В.Ф. Точка опоры. - М.: Педагогика, 1987. - 163 с.

16. Шаталов В.Ф. Учить всех, учить каждого // Профессионально-техническое образование. 1987. № 7. С. 7-10.

17. Швалева М.С. Опорные конспекты сегодня: "скрипты" в методике преподавания гуманитарных дисциплин в школе // Гуманитарное пространство. 2020. Т. 9, № 3. С. 257-264. URL: <https://www.elibrary.ru/vxgrxg>

18. Шедина С.В., Бобрышева С.А. Авторская система В.Ф. Шаталова и идеи её применения в информационно-коммуникативных технологиях // Эпоха науки. 2023. № 33. С. 425-429. URL: <https://www.elibrary.ru/jcufer>

19. Шитова А.А. Образовательная модель В.Ф. Шаталова как технология интенсивного обучения // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. 2014. № 8. С. 223-226. URL: <https://www.elibrary.ru/tlalrl>

20. Эрдниев П.М. Укрепление дидактических единиц в обучении математике: Кн. для учителя / П.М. Эрдниев, Б.П. Эрдниев. - М.: Просвещение, 1986. - 254 с.
21. Дьяченко Н.В. Современный опыт использования методики В.Ф. Шаталова // Школьные технологии. 2022. № 2. С. 30-34. DOI: [10.52422/22202641_2022_2_30](https://doi.org/10.52422/22202641_2022_2_30)
22. Помелов В.Б. Движение педагогов-новаторов 1980-х годов: к 30-летию педагогики сотрудничества // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки. 2016. № 4 (32). С. 74-89. URL: <https://elibrary.ru/xvsvpv>
23. Ретюнских И.В. Педагогическая система В.Ф. Шаталова как яркое достижение средового подхода к образованию и педагогике // Гуманитарный вестник Военной академии Ракетных войск стратегического назначения. 2018. № 2 (10). С. 103-114. URL: <https://elibrary.ru/uamdnv>

References:

1. Smirnov A.V., Safina R.N., Valiakhmetova I.V. et al. Relevance of using the training system V.F. Shatalov at the University. *News of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*, 2010, vol. 12, no. 5-3. pp. 648-652. URL: <https://www.elibrary.ru/ndyjtjv>
2. Boguslavsky M.V. *20th century of Russian education*. Moscow, PER SE Publ., 2002. 336 p.
3. Efanina Yu.V. *Analysis of the content of publications of the magazine "Family and School" on issues of working with parents of schoolchildren in the 60-70s. XX century*. Donetsk, Donetsk National University Publ., 2021. pp. 277-280. URL: <https://www.elibrary.ru/aunhqj>
4. Melekhova E.A. Sidorova I.V. Methods of using interactive learning in the educational space of the school, problems and prospects. *Science and Education*, 2022, vol. 5, no. 4. URL: <https://www.elibrary.ru/zdntxw>
5. *On approval of the federal state educational standard of basic general education: Order of the Ministry of Education of Russia dated 05.31.2021 no. 287 (as amended on 02.17.2023)* Available at: <https://fgos.ru/> (accessed 24 November 2023).
6. Methodology V.F. Shatalov. *Pedagogical Bulletin*, 1993, no. 6, pp. 10.
7. Repin D.V., Repina N.V. Application of logical support circuits as a means of increasing the level of environmental knowledge of students. *Samara Scientific Bulletin*, 2019, vol. 8, no. 4(29), pp. 288-291. DOI: [10.24411/2309-4370-2019-11116](https://doi.org/10.24411/2309-4370-2019-11116)
8. Saifullin F.A. Pedagogical experience of V.F. Shatalova. *Problems of Oriental Studies*, 2008, no. 2(42), pp. 73-83. URL: <https://www.elibrary.ru/ttjrwj>
9. *Family Code of the Russian Federation dated 29 December 1995. no. 223-FZ (as amended on 31 July 2023)*. Available at: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102038925> (accessed 24 November 2023).
10. Soloveichik S.L. Favorite difficult subject. *Family and school*, 1973, no. 1, pp. 17.
11. *Strategy for the development of education in the Russian Federation (2015-2025)*. Available at: <http://rg.ru/2015/06/08/vospitanie-dok.html> (accessed 24 November 2023).
12. *Federal Law "On Education in the Russian Federation" dated 29 December 2012. no. 273-FZ (as amended on 13 June 2023)*. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/document/000120230613004> (accessed 24 November 2023).
13. Shatalov V.F. *Pedagogical prose*. Arkhangelsk, North-West Publ., 1990. 384 p.
14. Shatalov V.F. *Pedagogical prose: From the experience of schools in Donetsk*. Moscow, 1980. 95 p.
15. Shatalov V.F. *Support point*. Moscow, Pedagogy Publ., 1987. 163 p.
16. Shatalov V.F. Teach everyone, teach everyone. *Vocational and technical education*, 1987, no. 7, pp. 7-10.

17. Shvaleva M.S. Basic notes today: “scripts” in the methodology of teaching humanities at school. *Humanitarian space*, 2020, vol. 9, no. 3, pp. 257-264. URL: <https://www.elibrary.ru/vxgrxg>
18. Shedina S.V., Bobrysheva S.A. Author's system V.F. Shatalov and ideas of its application in information and communication technologies. *The Age of Science*, 2023, no. 33, pp. 425-429. URL: <https://www.elibrary.ru/jcufcr>
19. Shitova A.A. Educational model of V.F. Shatalov as a technology of intensive training. *Bulletin of the Essentuki Institute of Management, Business and Law*, 2014, no. 8, pp. 223-226. URL: <https://www.elibrary.ru/tlalrl>
20. Erdniev P.M. *Strengthening didactic units in teaching mathematics: Book. for the teacher*. Moscow, Education Publ., 1986. 254 p.
21. Dyachenko N.V. Modern experience ousing the methodology of V.F. Shatalov. *School technologies*, 2022, no. 2., pp. 30-34. DOI: [10.52422/22202641_2022_2_30](https://doi.org/10.52422/22202641_2022_2_30)
22. Pomelov V.B. Movement of innovative teachers of the 1980s: to the 30th anniversary of cooperation pedagogy. *Bulletin of the Samara State Technical University. Series: Psychological and pedagogical sciences*, 2016, no. 4 (32), pp. 74-89. URL: <https://elibrary.ru/xvsvpv>
23. Retyunskikh I.V. Pedagogical system V.F. Shatalov as a striking achievement of the environmental approach to education and pedagogy. *Humanitarian Bulletin of the Military Academy of Strategic Missile Forces*, 2018, no. 2 (10), pp. 103-114. URL: <https://elibrary.ru/uamdnv>

Submitted: 16 December 2023

Accepted: 17 January 2024

Published: 18 January 2024

