

© М.В. Горячих, М.М. Слащев, Ж. Мабиала, Д.В. Линский, А.В. Кальмус

Научная статья

**УДК 338**

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2024.1.01>

**САМОДОСТАТОЧНОСТЬ КАК ОБЪЕКТ РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

М.В. Горячих, М.М. Слащев, Ж. Мабиала, Д.В. Линский, А.В. Кальмус

**Горячих Мария Владимировна,**

кандидат технических наук, доцент кафедры экономической теории, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Россия.

ORCID: 0000-0003-2427-0745

[goryachih@ieu.cfuv.ru](mailto:goryachih@ieu.cfuv.ru)

**Слащев Михаил Михайлович**

аспирант кафедры экономической теории, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Россия.

[smfxz0r@gmail.com](mailto:smfxz0r@gmail.com)

**Мабиала Жильберт,**

Ph.D., доцент кафедры экономической теории, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Россия.

ORCID: 0000-0002-5310-2399

[gilmabiala@mail.ru](mailto:gilmabiala@mail.ru)

**Линский Дмитрий Викторович,**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Россия.

ORCID: 0000-0003-1267-4697

[linskydv@rambler.ru](mailto:linskydv@rambler.ru)

**Кальмус Анатолий Викторович**

аспирант кафедры экономической теории, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Россия.

[santanassa@mail.ru](mailto:santanassa@mail.ru)

**Аннотация.** В статье исследуется сущность понятия "самодостаточность" состояния

развития предприятия, предложены основные ее характеристики и условия функционирования хозяйственной деятельности. На основе проведенного анализа определены внешние и внутренние факторы, негативно влияющие на уровень самодостаточности деятельности отраслей деятельности. Установлено, что сегодня большинство экономических агентов имеет очень низкий уровень эффективности хозяйствования в отношении созданной прибыли, формирования инвестиций за счет амортизационной политики и показателей стоимости рабочей силы. В то же время по относительным показателям этот сектор экономики характеризуется наибольшей налоговой нагрузкой из-за уплаты рентной платы за специальное использование видов ресурсов и осуществления платежей по созданной прибыли по двум расчетам относительно общей системы налогообложения и отчислений от чистой прибыли для предприятий с государственной формой собственности. Обобщая результаты исследования научной литературы и применив контент-анализ, предложено определение сущности понятия «самодостаточность» экономической системы как способность их удерживать и укреплять устойчивые позиции на определенных сегментах рынка; оптимизировать результативные экономические показатели, которые формируют добавленную стоимость и ее структурные элементы на уровне возможности самостоятельного систематического инвестирования; обеспечивать развитие благодаря расширенному воспроизведению хозяйственной деятельности на основе рационального использования своего потенциала, а также создания условий для его наращивания. Предлагается для оценки уровня самодостаточности экономических агентов использовать модель факторного анализа соотношения показателей добавленной стоимости, стоимости рабочей силы и созданного чистого дохода.

**Ключевые слова:** самодостаточность, регулирование, экономическая система, экономические агенты, добавленная стоимость, состояние деятельности.

**Библиографическая ссылка:** Горячих М.В., Слащев М.М., Мабяла Ж., Линский Д.В., Кальмус А.В. Самодостаточность как объект регулирования экономической системы и обеспечения хозяйственной деятельности // ЦИТИСЭ. 2024. № 1. С. 7-22. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2024.1.01>

Research Full Article

UDC 338

### SELF-SUFFICIENCY AS AN OBJECT OF REGULATION ECONOMIC SYSTEM AND PROVIDING ECONOMIC ACTIVITIES

M.V. Goryachih, M.M. Slashchev, G. Mabilia, D.V. Linsky, A.V. Kalmius

**Marya V. Goryachih,**

Candidate of Technical Sciences, Associate Professor,  
Department of Economic Theory, V.I. Vernadsky  
Crimean Federal University, Simferopol, Russian  
Federation.

ORCID: 0000-0003-2427-0745

[goryachih@ieu.cfuv.ru](mailto:goryachih@ieu.cfuv.ru)

**Mihail M. Slashchyov,**

Post-graduate student, Department of Economic Theory, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation.  
[smfxz0r@gmail.com](mailto:smfxz0r@gmail.com)

**Gilbert Mabilia,**

Ph.D. in Economics, Associate Professor, Department of Economic Theory, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation.  
ORCID: 0000-0002-5310-2399  
[gilmabilia@mail.ru](mailto:gilmabilia@mail.ru)

**Dmitriy V. Linskiy,**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Economic Theory, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation.  
ORCID 0000-0003-1267-4697  
[linskydv@rambler.ru](mailto:linskydv@rambler.ru)

**Anatoliy V. Kalmius**

Post-graduate student, Department of Economic Theory, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russian Federation.  
[santanassa@mail.ru](mailto:santanassa@mail.ru)

**Abstract.** *The article examines the essence of the concept of "self-sufficiency" of the state of enterprise development, suggests its main characteristics and conditions for the functioning of economic activity. On the basis of the analysis, external and internal factors that negatively affect the level of self-sufficiency of the activities of the branches of activity are determined. It is established that today the majority of economic agents have a very low level of economic efficiency in relation to the generated profit, the formation of investments due to depreciation policy and labor cost indicators. At the same time, according to relative indicators, this sector of the economy is characterized by the greatest tax burden due to the payment of rent for the special use of various resources and the implementation of payments on the generated profit according to two calculations relative to the general taxation system and deductions from net profit for enterprises with state ownership. Summarizing the results of the research of scientific literature and applying content analysis, the definition of the essence of the concept of "self-sufficiency" of the economic system is proposed as the ability to maintain and strengthen their stable positions in certain market segments; to optimize the resultant economic indicators that form value added and its structural elements at the level of the possibility of independent systematic investment; to ensure development through expanded reproduction of economic activity on the basis of rational use of its potential, as well as the creation of conditions for its expansion. It is proposed to use a model of factor analysis of the ratio of indicators of value added, labor cost and net income created to assess the level of self-sufficiency of economic agents.*

**Keywords:** *self-sufficiency, regulation, economic system, economic agents, value added, state of*

activity.

**For citation:** *Goryachih M.V., Slashchev M.M., Mabiiala G., Linsky D.V., Kalmius A.V. Self-sufficiency as an object of regulation economic system and providing economic activities. CITISE, 2024, no. 1, pp. 7-22. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2024.1.01>*

### **Введение.**

В условиях преобразования экономики регулирование хозяйственно-отраслевой системы происходит с помощью конкуренции, которая способствует вытеснению из производства неэффективных хозяйствующих субъектов, стимулирует производство тех товаров и услуг, на которые есть спрос, постоянно принуждает производителей сокращать расходы, снижать цену и повышать качество товаров и услуг. Вся отраслевая система экономики должна быть адаптирована к функционированию в современных условиях, когда на отраслевых рынках усиливается конкурентная борьба между различными отраслевыми и подотраслевыми структурами, сокращаются объемы государственных заказов на отдельные из них, например, в бюджетах некоторых регионов почти не предусматриваются средства на развитие железнодорожного транспорта. Это предопределяет создание нового более совершенного механизма оценки эффективности функционирования отдельных отраслей и экономических агентов, задействованных в них, и которое требует теоретического осмысления и научного определения сущности современного понятия «самодостаточности» экономической системы. Для этого целесообразно сначала проанализировать сущность «самодостаточности» любой системы и экономической, в частности.

Функционирование динамических социально-экономических систем в форме предприятий подчинено определенным закономерностям, одной из которых является возможность осуществления целенаправленных системных преобразований с целью улучшения их финансово-производственного состояния. Модель существования конкурентоспособной отраслевой системы как открытой социально-экономической системы предусматривает получение на входе качественных ресурсов из внешней среды, их преобразование по инновационному технологическому процессу производственной деятельности и передачу на выходе созданного продукта потребителям с максимальной добавленной стоимостью.

Экономической системой производственные структуры (агенты) являются потому, что в результате использования ресурсов и реализации объектов деятельности обеспечивается непрерывность воспроизводства созданного продукта, и соответственно. Одновременно она является и социальной – поскольку создается людьми для удовлетворения конкретных потребностей общества и управляется ими с помощью имеющихся у персонала профессиональных компетенций. При этом необходимо также отметить, что предприятие является целенаправленной системой, которая стремится к наиболее устойчивому состоянию хозяйствования. Это обуславливает необходимость создания нового более совершенного механизма оценки эффективности функционирования производственных структур как сложной открытой социально-экономической системы и требует теоретического осмысления и научного определения сущности современного понятия «самодостаточности» хозяйственной деятельности. Для применения этой категории при оценке состояния хозяйственной деятельности целесообразно сначала проанализировать сущность «самодостаточности» любой системы, в том числе и социально-экономической, которой являются отраслевые подсистемы.

Целью статьи является раскрытие сущностной характеристики «самодостаточности» экономической и социально-экономической системы, а также определение экономических показателей для ее оценки относительно государственных отраслевых подсистемы и агентов.

### **Обзор литературы и исследований.**

Обогащению теоретико-категориального аппарата «экономической системы» и «самостоятельности экономической системы» посвятили свои труды много отечественные и зарубежные исследователи, такие как Е.В. Бабакова [1], С.И. Берлин [2], Е.В. Биткова [3], О.В. Бойченко [4] и др. Интерес представляет оценка эффективности функционирования, например, систем транспорта. До сих пор неразрешимыми остаются проблемы обеспечения так называемой «самодостаточности» транспортных систем в условиях необходимости обеспечения постоянной адаптации железнодорожного транспорта к усилению межотраслевой конкуренции, которые открывают новые направления исследований в экономике железнодорожного транспорта. Исследованием понятия «самодостаточности» занимались такие философы как В.С. Бочко [5], В.И. Гуров [6]. Понятие «самодостаточность» в основном используется в настоящее время применительно к личности человека, причем достаточно широко, не задумываясь, что понимается под ним. Применительно к экономике его используют довольно редко. Поэтому первым шагом для определения сущности самодостаточности систем является анализ существующих определений общей самодостаточности.

Обогащению понятийно-категориального аппарата системой экономических показателей для оценки конкурентоспособности, безубыточности, автономии, финансовой стабильности, самокупаемости и самофинансирования для развития деятельности экономических агентов во время формирования их стратегии посвятили свои труды такие известные ученые, как: А.Ю. Даванков и А.Г. Пряхин [7], А.А. Даулетова и З.П. Саркитова [8], С.С. Дурова С.С. и М.Я. Погорелова [9] и др. Однако, несмотря на значительное количество публикаций относительно теоретически-методологических и практических основ оценки эффективности функционирования всей экономической системы, до сих пор неразрешимыми остаются проблемы обеспечения определения так называемой их «самодостаточности» в условиях необходимости обеспечения устойчивого развития экономической системы.

Понятие «самодостаточность» в основном используется в настоящее время в отношении деятельности регионов, территориальных формирований и муниципальных образований, в частности в трудах С.С. Дуровой и М.Я. Погореловой [9], Л.В. Костаревой и Г.Н. Пряхина [11], М.Ю. Куссого [12], Д.А. Леонтьева [13], причем довольно широко, но обычно без теоретического определения сущностной характеристики дефиниции. В отношении предприятий его применяют довольно редко, а в отношении экономических агентов, которые функционируют на основе государственной формы собственности, понятие «самодостаточность» не используется вообще. Поэтому первым шагом для определения сущности самодостаточности хозяйственной деятельности предприятий должен быть анализ существующих определений этой категории относительно родственных социально-экономических систем на макро-и микроэкономическом уровнях и формирование ее как объекта управления отдельными экономическими агентами.

### **Материалы и методы.**

Теоретико-методологической основой работы послужили научные исследования отечественных и зарубежных авторов по теме исследования. При этом, наряду с традиционными методами научного поиска, использованы институционально-эволюционный подход и междисциплинарные методы исследования проблемы дефиниции «самостоятельность» как экономической категории, и аспекты ее изучения как объекта регулирования в системе экономического обеспечения хозяйственной деятельности. Формирование направления ее анализа в системе параметров экономической эффективности деятельности отраслей экономики и экономических агентов невозможно реализовать без применения системного подхода, который предусматривает раскрытие сущности понятия «самодостаточность» экономической системы и всестороннее обобщение аспектов ее

характеристики в сложившихся условиях хозяйственно-отраслевой деятельности.

### Результаты исследований.

Дальнейшее развитие деятельности отраслей экономики и экономических агентов в условиях конкурентоспособности предполагает необходимость постоянного определения его конкурентных преимуществ и формирования стратегических приоритетов. В этом направлении, среди многогранности и многообразия понятийного аппарата в теории конкуренции и экономической безопасности, нуждается в дальнейшей разработке и совершенствовании с учетом изменений методологических подходов и современных взглядов ученых-экономистов уточнение содержания понятия «самодостаточность» предприятия как открытой социально-экономической системы.

Подавляющее большинство работ ученых в сфере экономики касается исследования самодостаточности на уровне страны, регионов и особенно отдельных территориальных образований. В свою очередь самодостаточность экономической системы остается почти не изученной категорией. Именно поэтому актуальной задачей является определение сущности понятия «самодостаточность» предприятия на основе обобщения имеющихся подходов к трактовке родственных категорий и дефиниций, и поиска наличия взаимосвязи с другими категориями в пределах экономических знаний [1, 14].

Для раскрытия сущности понятия «самодостаточность» в отношении экономической системы, составными частями которой являются экономические агенты в отраслях экономики, первым делом проанализируем показатели их деятельности [15]. Основой обеспечения финансовой стабильности экономической системы является достижение достаточного уровня структурных показателей по элементам созданной добавленной стоимости: прибыли, стоимости рабочей силы, амортизационных средств, налоговых платежей в пользу государства и территориальных формирований (табл. 1 и рис. 1).

Таблица 1

Доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации,  
в среднем за 2020–2023 гг.

Субъекты российской федерации	Доходы, всего		из них			
	Всего, млрд руб.	%	Налог на прибыль организа ции	Налог на доходы физических лиц	Налоги на имущест во	безвозмездны е поступления
Российская Федерация	100760,4 3	100, 0	22460,43	28962,73	9511,20	23572,17
Центральный федеральный округ	34360,08	34,1	8788993,27	12067761,5 7	3051147,4 3	4687092,73
Северо- Западный федеральный округ	11256,08	11,2	2645514,50	3637015,40	1134156,0 3	2162414,50
Южный федеральный округ	7977,93	7,9	1120233,03	1883399,27	796703,90	2817242,30
Северо- Кавказский федеральный округ	4077,05	4,0	203992,47	595792,20	197560,17	2644350,27

Приволжский федеральный округ	14076,73	14,0	2722509,90	3586564,57	1335082,93	3835561,33
Уральский федеральный округ	9879,13	9,8	3071608,90	2704860,97	1513662,60	1374994,73
Сибирский федеральный округ	10186,25	10,1	2322823,07	2513682,70	771297,03	2824464,73
Дальневосточный федеральный округ	8919,18	8,9	1574654,80	1965353,77	691453,63	3211871,00

Источник: составлено авторами на основе материалов Федеральной службы государственной статистики<sup>1</sup>

В то же время по относительным показателям этот сектор экономики характеризуется наибольшей налоговой нагрузкой из-за уплаты рентной платы за специальное использование отраслевых ресурсов и осуществления платежей по созданной прибыли по двум направлениям общей системы налогообложения и отчислений от чистой прибыли для предприятий с государственной формой собственности.



**Рисунок 1** - Уровень формирования средств амортизационных отчислений для внутренних инвестиций на обновление необоротных активов в отраслях экономической деятельности

Источник: составлено авторами на основе материала Федеральной службы государственной статистики<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели /<https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> [электронный ресурс], дата доступа 19.11.23

Таблица 2

Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности, среднем за 2020–2023 гг., млрд. руб.

Субъекты российской федерации	Всего	в том числе по видам экономической деятельности																	
		сельское, лесное хозяйство, охота, добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	обеспечение электрической	водоснабжение; водоотведение, организация сбора	строительство	торговля оптовая розничная; ремонт транспортными средствами и хранение	деятельность гостиниц и деятельность в области	деятельность финансовая и деятельность по операциям с	деятельность профессиональная, деятельность административная	государственное управление и образование	образование	деятельность в области	Деятельность в области культуры,					
Российская Федерация	17690,3 3	628,55 3	3124,1 5	3036,7 0	1093,8 227,19	600,5 3	557,30	3226,40	73,94	859,9 1	508,78	1030,72	901,00	191,71	377,23	480,14	500,42	254,69	
Центральный федеральный округ	5850,53	212,63	43,36	728,10	375,53	83,99	281,0 3	268,40	1050,89	27,40	514,0 1	440,36	571,12	585,89	114,43	137,64	130,94	185,11	89,09
Северо-Западный федеральный округ	1948,65	68,25	175,60	470,71	149,72	21,30	81,37	85,93	421,21	6,92	64,77	18,94	123,05	56,70	16,56	41,31	63,57	56,34	24,44
Южный федеральный округ	1022,01	56,90	53,71	150,82	95,54	36,06	24,05	43,00	245,65	13,78	35,86	8,13	53,20	13,13	6,07	47,22	43,88	54,08	40,60
Северо- Кавказский федеральный округ	315,20	37,31	4,29	21,17	54,35	4,63	16,06	8,23	34,17	0,65	10,29	1,41	11,28	4,25	1,53	30,49	43,60	21,76	9,26
Приволжский федеральный округ	2073,29	114,11	247,13	647,11	144,59	34,91	42,76	59,12	314,19	3,77	73,90	13,51	97,63	52,08	21,32	31,15	71,61	72,28	30,88
Уральский федеральный округ	2906,03	18,45	1770,8 9	236,72	78,30	18,38	74,80	40,52	332,08	5,04	34,25	7,56	88,69	73,44	13,06	16,57	41,95	34,69	19,85

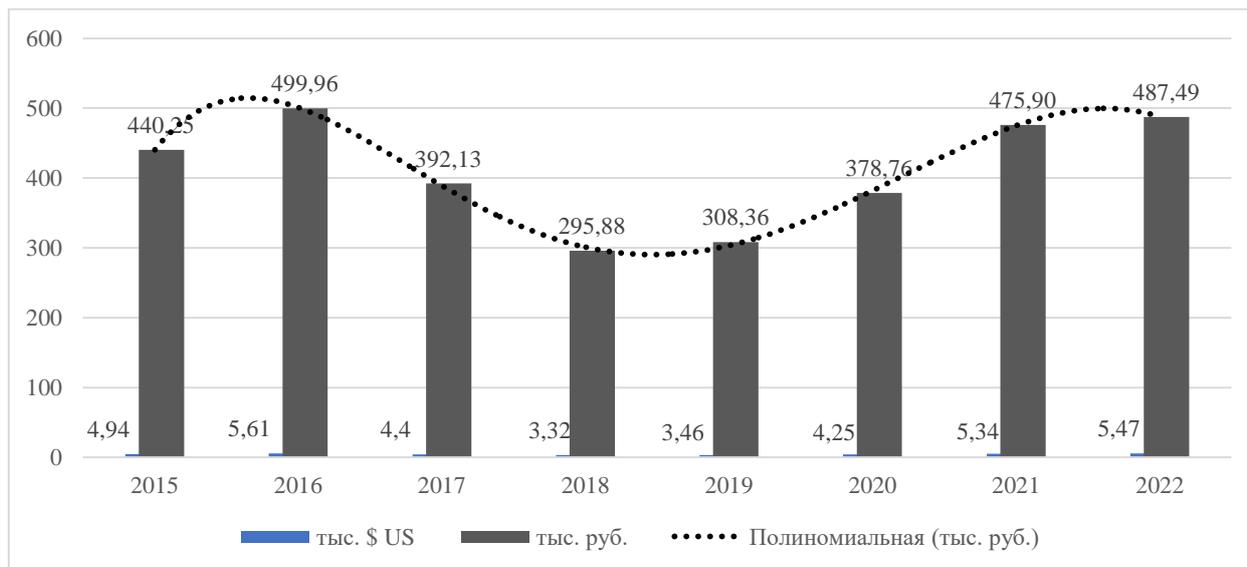
Сибирский федеральный округ	1789,88	56,66	432,86	411,67	97,41	19,15	29,20	36,22	328,89	7,01	61,27	7,73	54,44	82,17	14,37	26,40	52,56	46,30	24,45
Дальневосточный федеральный округ	1784,73	64,25	396,29	370,45	98,36	8,76	51,25	15,87	499,31	9,38	65,56	11,14	31,30	33,35	4,38	46,45	32,02	29,87	16,12

Источник: составлено авторами на основе данных <sup>3</sup>

<sup>3</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>

Хозяйственная деятельность экономических агентов субъектов РФ, несмотря на ее незначительные объемы относительно валового регионального продукта и/или стоимости произведенной продукции, существенно влияет на социо-эколого-экономическое развитие нашего государства. В то же время основные показатели деятельности отраслей экономики свидетельствуют о том, что, начиная с 2020 г., все экономические агенты имеют тенденцию к ухудшению состояния самофинансирования и возможности достижения критической неплатежеспособности [3, 15].

Сегодня большинство отраслей имеет очень низкий уровень эффективности хозяйствования по показателям дохода и прибыли, формирования инвестиций за счет амортизационной политики и показателей стоимости рабочей силы.



**Рисунок 2** - Стоимость рабочей силы в расчете на 1 среднегодового занятого работника, за 2015–2022 гг. (составлено авторами на основе материала Федеральной службы государственной статистики<sup>4</sup> и данных банка России)

Чтобы дать ответ на вопрос о возможности оценки состояния развития предприятий с помощью категории «самодостаточность», необходимо исследовать сущность таких понятий, как «самодостаточность» и «экономическая самодостаточность» в отношении открытых социально-экономических систем. Самодостаточность относится к наиболее сложным категориям, что объединяет результаты во всех сферах деятельности предприятия и имеет исключительно важное значение для его существования. Еще с древних времен люди пытались понять, что означает это понятие. Истоки «самодостаточности» есть среди трудов античных философов, размышлявших над ее сущностью. Работы Сократа, Антисфена, Платона, Диогена Синопского, Аристотеля, Хрисиппа и многих современных философов, которые подчеркивают самодостаточность как способность человека придерживаться и действовать в соответствии с личными идеями, ценностями и идеалами [4, 16].

Перечень трактовок сущности дефиниции «самодостаточность» как системного свойства, характеризующего ее применительно к качественной категории родственных предприятиям социально-экономических систем, встречающихся в отдельных источниках, и которая может использоваться для оценки субъектов бизнеса, приведем в таблице 1.

Таблица 3

<sup>3,4</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели /<https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> [электронный ресурс], дата доступа 19.11.23

Сущностная характеристика дефиниции «самодостаточность» агентов  
экономической системы

Источник	Сущностная характеристика понятия
[1, 3]	Ценность сама по себе
[11]	Режим (способ) хозяйствования социально-экономической системы, предусматривающий покрытие расходов функционирования преимущественно за счет собственных ресурсов источников поступления денежных средств
[1, 13, 15]	Способность хозяйственного механизма обеспечить минимально необходимый уровень экономического и социального саморазвития
[16]	Экономическая система, в которой функционирует налаженный механизм взаимоотношений таким образом, что деятельность ни одного из внутренних субъектов хозяйствования не является обременительной для других
[17]	Позволяет указать следующие свойства объекта: самостоятельная ценность; способность обходиться собственными возможностями; нет необходимости в чем-либо; ресурсная способность
[9]	Способность эффективно использовать свой стратегический потенциал, способность обходиться собственными возможностями
[17]	Способность обеспечить постоянство выбранной траектории своего развития на основе оптимального привлечения внутренних и внешних ресурсов и механизмов развития
[18]	Характеризует высокую степень воспроизводственной полноты функционирования экономической системы в пространстве и времени
[3, 19]	Отражает способность эффективно использовать свой стратегический потенциал, способность обходиться собственными возможностями
[10, 11]	Система, которая в процессе своего функционирования сохраняет достигнутый уровень развития и удовлетворяет текущие потребности по условию эффективного использования своего потенциала, а также создания условий для его наращивания

Источник: составлено авторами

Дефиниции, приведенные в таблице 1, свидетельствуют, что самодостаточной может быть экономическая система, характеризующаяся высоким уровнем показателей ценности деятельности (рыночной стоимости), самокупаемости, экономической безопасности, автономии и способностью к саморазвитию при условии обеспечения эффективного использования потенциала и постоянства выбранной траектории развития. Дефиницию «самодостаточность» использовало Министерство финансов РФ как название программы деятельности Кабинета Министров РФ на 2021-2023 годы. В переводе с английского языка — это состояние организации, которое не нуждается в помощи от других и позволяет поддерживать ее безгранично.

В процессе проведенных нами исследований установлено, что применение категории экономической самодостаточности в отношении предприятий обосновывалось в трудах А.М. Цикина [16, 17] и И.Г. Чапайкиной [18]. По мнению И.Н. Примышева, хозяйствующий субъект может быть определен самодостаточным при условии, что он получает стабильную прибыль. Он отмечает, что самодостаточность хозяйствующего субъекта возможна при условии, что он способен к систематической инвестиционной деятельности [14].

Обобщая результаты исследования научной литературы и применив контент-анализ, можно определить сущность понятия «самодостаточность» экономической системы как способность удерживать и укреплять устойчивые позиции на определенных сегментах

рынка, оптимизировать результативные экономические показатели, поддерживать возможности самостоятельного систематического инвестирования, обеспечивать развитие благодаря расширенному воспроизводству хозяйственной деятельности на основе рационального использования своего потенциала, а также создания условий для его наращивания.

Самодостаточность можно представить как функцию многих переменных, среди которых на одном из первых мест стоят потенциальные возможности отраслей экономики страны и или ее регионов по созданию добавленной стоимости. Очевидно, что больший потенциал обуславливает и более высокий уровень самодостаточности. В соответствии с поставленными задачами, в процессе проведенных исследований была разработана такая мультипликативная модель результативного показателя самодостаточности предприятия:

$$Рдс_i = \left( \frac{Дс_i}{Срс_i} \right) \times \left( \frac{Срс_i}{Чд_i} \right) \times Чд_i$$

где:  $Рдс_i$  – созданная добавленная стоимость в разрезе  $i$ -ой отраслей экономической системы, млрд. руб.;  $Дс_i$  – созданная добавленная стоимость в разрезе  $i$ -ой отрасли экономики, млрд. руб.;  $Срс_i$  – стоимость рабочей силы в разрезе  $i$ -ой отрасли экономики, млрд. руб.;  $Чд_i$  – чистый доход, созданный  $i$ -ой отрасли экономики, млрд. руб.

Фактор 1 модели –  $\left( \frac{Дс_i}{Срс_i} \right)$  – характеризует вес каждой денежной единицы, инвестированной в стоимость рабочей силы с точки зрения наращивания  $Дс_i$ .

Фактор 2 модели –  $\left( \frac{Срс_i}{Чд_i} \right)$  – оценивает объем инвестиций, формирующих стоимость рабочей силы в расчете на денежную единицу чистого дохода, то есть характеризует трудовую активность. Положительное влияние этого фактора на  $Рдс$  происходит вследствие роста стоимости рабочей силы и платежеспособности населения.

Фактор 3 модели ( $Чд$ ) – характеризует созданный потенциал объемов хозяйствования через количественно-качественный ассортимент созданной продукции, выполненных работ, предоставленных услуг и реализованных товаров и ценовой механизм отношений с покупателями. Выбор этих факторов обусловлен их непосредственным влиянием на формирование потенциала саморазвития отраслей экономики или отдельных экономических агентов на основе финансовой самодостаточности.

На самодостаточность сегодня влияет ряд факторов с негативным характером, которые можно разделить на внешние и внутренние. К составным внешним факторам, которые больше всего влияют на низкий уровень самодостаточности отраслей экономики или отдельных экономических агентов, относятся [4, 19]:

- 1) природно-климатические условия: характеризуются низким уровнем облесенности территории;
- 2) мировой рынок: происходит рост влияния на Россию стран, нуждающихся в экспорте сырья и ресурсов;
- 3) государственное регулирование: введение моратория на вывоз необработанной древесины, высокий уровень тенезации, коррупции и недостаточная государственная поддержка;
- 4) налоговая нагрузка: высокое налоговое давление и отсутствие налогового стимулирования устойчивой экономической системы;
- 5) административные барьеры: сложные таможенные процедуры при осуществлении внешнеэкономической деятельности;
- 6) нормативно-правовое обеспечение: отсутствует государственная стратегия управления отраслями экономической деятельности;
- 7) учет и мониторинг: не проведена надлежащая инвентаризация лесных ресурсов и

существование неупорядоченности готовой продукции (работ, услуг);

8) экономические условия: низкий уровень стоимости рабочей силы и платежеспособности населения;

9) монополизация рынка: высокий уровень монополизации некоторых рынков ресурсов;

10) ресурсный потенциал: – характеризуется низким экономической эффективностью, формирующейся в процессе хозяйственной деятельности;

11) товарно-отраслевые рынки: высокие потребности и возрастающая требовательность потребителей;

12) рыночная инфраструктура: – находится на этапе формирования;

13) социальные условия: дефицит высококвалифицированных кадров и отсутствие развитой социальной сферы.

К внутренним факторам, которые негативно влияют на формирование самодостаточности экономических агентов, относятся:

1) обеспеченность ресурсами: низкая продуктивность отдельных отраслей, нестабильность и непрозрачность обеспечения ресурсами, некоторые позиции тенезации экономики;

2) технологии производства: необходимое обновление оборотных активов, реконструкция и перевооружение действующих предприятий, улучшение технологических процессов и переработки отходов;

3) инновации: низкий уровень внедрения инновационных, ресурсо- и энергосберегающих технологий;

4) инвестиции и государственная поддержка: необходимые инвестиции и государственная поддержка;

5) качество продукции: низкий объем выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью;

6) инфраструктура: отсутствие каналов сбыта и распространения продукции;

7) маркетинг: несовершенный маркетинг на отраслевых рынках;

8) финансовые возможности: ограниченный доступ к финансовым ресурсам и ухудшение финансового состояния предприятий и инвестиционной активности;

9) система учета: несовершенный учет готовой продукции, ее переработки и обработки, что способствует увеличению сегмента теневой экономике;

10) организационная структура: поиск эффективной системы управления.

В современных условиях экономическая система любого организационного уровня и формы должна соответствовать требованиям самодостаточности, чтобы обеспечить свое функционирование и развитие. Именно она позволяет обеспечить оптимальное сочетание эндогенных и экзогенных факторов развития, достичь и сохранить в течение определенного периода и пропорции между количественными и качественными показателями развития [8].

Каждое самодостаточное предприятие выполняет свою миссию в формирование инновационной ценности с синергетическим эффектом. Экономические агенты должны быть адаптированы к функционированию в условиях рыночных отношений, когда усиливается конкурентная борьба за производимую продукцию (работы, услуги) с физическими лицами-предпринимателями, а в бюджете не предусматриваются средства на развитие отраслей деятельности. Самодостаточность экономической системы формируется на основе хозяйственно-производственных, организационно - хозяйственных и внутрихозяйственных отношений. Поэтому экономическая самодостаточность отдельных экономических агентов должна формироваться исключительно за счет их эффективной деятельности, а для этого нужно создать необходимый хозяйственный механизм.

#### **Выводы.**

Развитие теории и практики оценивания экономической эффективности функционирования экономической системы требует расширения понятийного аппарата и

разработки категориального инструментария экономических исследований в сфере функционирования деятельности экономических агентов. В связи с этим соответственно возникла необходимость введения для оценки развития состояния всей экономической системы страны нового понятия - экономической «самодостаточности». В статье сделан первый шаг для этого, а именно: проанализированы существующие определения и раскрыта сущность самодостаточности экономической системы как открытой социально-экономической системы. Учитывая, что не все проблемы обоснования самодостаточности экономических агентов были отражены в этой статье, некоторые аспекты исследования могут быть продолжены в направлении аналитических расчетов показателей для оценки уровня самодостаточности экономической системы.

#### Список источников:

1. Бабакова Е.В. Экономическая система: структурный и генетический аспекты. Вопросы экономической теории // Макроэкономика. 2017. № 62. С. 52–54. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30295678>
2. Берлин С.И., Кравченко Н.П. Критерии устойчивого социально-экономического развития краснодарского края и повышения финансовой самостоятельности его муниципальных образований // В сборнике: Социально-экономические проблемы развития Южного макрорегиона. - Краснодар: Южный институт менеджмента, 2018. - С. 45-58. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36697766>
3. Биткова М.В., Гаипова Т.Ф. Проблемы становления экономической самостоятельности региона // В сборнике: актуальные вопросы экономики региона: анализ, диагностика и прогнозирование. Материалы VI Международной студенческой научно-практической конференции. - Нижний Новгород: Стимул-СТ, 2016. - С. 264-266. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26208332>
4. Бойченко О.В., Апатова Н.В., Черногорова К.А. Оценка способности к самоорганизации социально-экономических систем микроуровня // Управление развитием крупномасштабных систем. 2019. № 5. С. 1178-1181. DOI: [10.25728/mlsd.2019.1.1178](https://doi.org/10.25728/mlsd.2019.1.1178)
5. Бочко В.С. Экономическая самостоятельность регионов в условиях новой реальности // Экономика региона. Новые исследования по региональной экономике. 2016. № 2 (12). С. 342–358. DOI: [10.17059/2016-2-26](https://doi.org/10.17059/2016-2-26)
6. Гуров В.И. Экономическая теория как важнейший фактор экономической самостоятельности и независимости России // Международный журнал экспериментального образования. 2012. № 6. С. 133-135. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20216250>
7. Даванков А.Ю., Пряхин А.Г. Экономическая самостоятельность территорий: былое и думы // В сборнике: Конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем. Материалы Второй Всероссийской научной конференции памяти академика А.И. Татаркина. Под общей редакцией В.И. Бархатова. - Челябинск: Челябинский государственный университет, 2019. - С. 58-61. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36956227>
8. Даулетова А.А., Саркитова З.П. Экономическая самодостаточность регионов Российской Федерации на примере республики Ингушетия // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 45-летию образования Института экономики и финансов «Проблемы и перспективы экономического развития регионов». - Грозный: Чеченский государственный университет имени Ахмата Абдулхамидовича Кадырова, 2017. - С. 42-47. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29164056>
9. Дурова С.С., Погорелова М.Я. Характеристика показателей экономической самостоятельности предприятия как критериев оценки его экономической безопасности // В сборнике: Экономика и управление: вызовы, проблемы, перспективы. Сборник статей по материалам II Всероссийской научно-практической конференции преподавателей и студентов. - Москва: Московский финансово-юридический университет, 2022. - С. 458-462. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48091256>

10. Коварда В.В. Анализ перспектив повышения самостоятельности органов региональной власти в решении задач социально-экономического развития территорий // Финансовая экономика. 2018. № 5. С. 61-67. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36865082>
11. Костарева Л.В., Пряхин Г.Н. Экономическая самостоятельность как фактор саморазвития региона // В сборнике: Современные хозяйственные отношения: в поисках новой модели. вторая международная научная конференция. - Москва: Перо, 2016. - С. 39-41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27419201>
12. Кусый М.Ю. Самоорганизация и рефлексивные процессы в социально-экономических системах // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2016. № 3 (36). С. 143-140. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28380354>
13. Леонтьев Д.А. Саморегуляция, ресурсы и личностный потенциал // Сибирский психологический журнал. 2016. № 62. С. 18–37. DOI: [10.17223/17267080/62/3](https://doi.org/10.17223/17267080/62/3)
14. Примышев И.Н. Теоретическое обоснование формирования экономической самостоятельности России и республики Крым // Теоретическая экономика. 2020. № 11. С. 23-30. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44867209>
15. Тележников В.И., Бирилло Г.Д. Финансовая самостоятельность-экономический базис развития местного самоуправления // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. Финансы и налогообложение. 2011. № 6. С. 67-71. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24308487>
16. Цикин А.М. О соотношении самостоятельности и конкурентоспособности экономики в контексте социально-экономического развития России // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2019. Т. 21, № 4. С. 36–43. DOI: [10.15688/ek.jvolsu.2019.4.4](https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2019.4.4)
17. Цикин А.М. Самостоятельность как основа повышения конкурентоспособности российской экономики // Теоретическая экономика. 2018. № 2. С. 81-87. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36544507>
18. Чапайкина И.Г. Финансовая самостоятельность местного самоуправления: современное состояние и историческая ретроспектива // Вестник Поволжского института управления. 2019. Т.19, № 2. С.126-132. DOI: [10.22394/1682-2358-2019-2-126-132](https://doi.org/10.22394/1682-2358-2019-2-126-132)
19. Ярушкин Н.Н. Роль саморегуляции и самоорганизации в управлении коллективом // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия Психология. 2013. № 1(13). С. 42-57. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19431306>

## References:

1. Babakova E. V. Economic system: structural and genetic aspects. Questions of economic theory. *Macroeconomics*, 2017, no. 62, pp. 52–54. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30295678>
2. Berlin S.I., Kravchenko N.P. *Criteria for sustainable socio-economic development of the Krasnodar region and increasing the financial independence of its municipalities*. Krasnodar, Southern Institute of Management Publ., 2018. pp. 45-58. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36697766>
3. Bitkova M.V., Gaipova T.F. *Problems of establishing economic independence of the region*. Nizhny Novgorod, Stimul-ST Publ., 2016. pp. 264-266. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26208332>
4. Boychenko O.V., Apatova N.V., Chernogorova K.A. Assessing the ability for self-organization of micro-level socio-economic systems. *Management of the development of large-scale systems*, 2019, no. 5, pp. 1178-1181. (In Russian). DOI: [10.25728/mlsd.2019.1.1178](https://doi.org/10.25728/mlsd.2019.1.1178)
5. Bochko V.S. Economic independence of regions in the new reality. *Economics of the region. New research on regional economics*, 2016, no. 2 (12), pp. 342–358. (In Russian). DOI: [10.17059/2016-2-26](https://doi.org/10.17059/2016-2-26)

6. Gurov V.I. Economic theory as the most important factor in the economic independence and independence of Russia. *International Journal of Experimental Education*, 2012, no. 6, pp. 133-135. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20216250>
7. Davankov A.Yu., Pryakhin A.G. *Economic independence of territories: past and thoughts*. Chelyabinsk, Chelyabinsk State University Publ., 2019. pp. 58-61. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36956227>
8. Dauletova A.A., Sarkitova Z.P. *Economic self-sufficiency of the regions of the Russian Federation on the example of the Republic of Ingushetia*. Grozny, Chechen State University named after Akhmat Abdulkhamidovich Kadyrov Publ., 2017. pp. 42-47. U(In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29164056>
9. Durova S.S., Pogorelova M.Ya. *Characteristics of indicators of economic independence of an enterprise as criteria for assessing its economic security*. Moscow, Moscow Financial and Legal University Publ., 2022. pp. 458-462. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48091256>
10. Kovarda V.V. Analysis of prospects for increasing the independence of regional authorities in solving problems of socio-economic development of territories. *Financial Economics*, 2018, no. 5, pp. 61-67. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36865082>
11. Kostareva L.V., Pryakhin G.N. *Economic independence as a factor in the self-development of the region*. Moscow, Pero Publ., 2016. pp. 39-41. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27419201>
12. Kussy M.Yu. Self-organization and reflexive processes in socio-economic systems. *Scientific Bulletin: Finance, Banks, Investments*, 2016, no. 3 (36), pp. 143-140. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28380354>
13. Leontyev D.A. Self-regulation, resources and personal potential. *Siberian psychological journal*, 2016, no. 62, pp. 18–37. (In Russian). DOI: [10.17223/17267080/62/3](https://doi.org/10.17223/17267080/62/3)
14. Primyshev I.N. Theoretical justification for the formation of economic self-sufficiency in Russia and the Republic of Crimea. *Theoretical Economics*, 2020, no. 11, pp. 23-30. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44867209>
15. Telezhnikov V.I., Birillo G.D. Financial self-sufficiency is the economic basis for the development of local self-government. *Bulletin of Polotsk State University. Series D. Economic and legal sciences. Finance and taxation*, 2011, no. 6, pp. 67-71. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24308487>
16. Tsikin A.M. On the relationship between self-sufficiency and competitiveness of the economy in the context of socio-economic development of Russia. *Bulletin of Volgograd State University. Economy*, 2019, vol. 21, no. 4, pp. 36–43. (In Russian). DOI: [10.15688/ek.jvolsu.2019.4.4](https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2019.4.4)
17. Tsikin A.M. Self-sufficiency as a basis for increasing the competitiveness of the Russian economy. *Theoretical Economics*, 2018, no. 2, pp. 81-87. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36544507>
18. Chapaikina I.G. Financial self-sufficiency of local government: current state and historical retrospective. *Bulletin of the Volga Institute of Management*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 126-132. (In Russian). DOI: [10.22394/1682-2358-2019-2-126-132](https://doi.org/10.22394/1682-2358-2019-2-126-132)
19. Yarushkin N.N. The role of self-regulation and self-organization in team management. *Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. Psychology Series*, 2013, no. 1(13), pp. 42-57. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19431306>

