

© С.В. Кодрле

Научная статья

УДК 37.02

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.3.33>**ФОРМАТИВНОЕ ОЦЕНИВАНИЕ В КОНТЕКСТЕ ЕГО КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ
В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ ВУЗА**

С.В. Кодрле

Кодрле Светлана Вячеславовна,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры
английского языка в профессиональной сфере,
Кубанский государственный университет,
Краснодар, Россия.

РИНЦ SPIN-код: 4428-2517

sv.kodrlle@bk.ru

Аннотация. *Статья посвящена проблематике совершенствования педагогического процесса за счет применения образовательных технологий формативного оценивания. В исследовании предпринята попытка проследить эволюцию становления концепта «формативное оценивание» в российской и зарубежной педагогике, выявить его суть и содержание, охарактеризовать формативное оценивание в современном образовательном процессе вуза как педагогический феномен, способствующий повышению качества обучения. Цель исследования – раскрыть дидактическую сущность формативного оценивания в контексте его концептуализации. Среди основных использованных исследовательских методов следует упомянуть теоретический и тематический анализ, сравнительно-сопоставительный анализ, обобщение научной педагогической литературы, синтез и педагогическую интерпретацию научной информации, методы качественного и контент-анализа, структурный и функциональный анализ результатов. В результате исследования на основе проведенного разностороннего анализа выделены наиболее ценные подходы к концептуализации формативного оценивания, представленные в современной научно-педагогической литературе, что позволило выявить суть понятия «формативное оценивание» и уточнить его содержание в следующем виде: формативное оценивание является образовательной технологией интерактивного оценивания, построенной на основе непрерывной информативной обратной связи, предназначением которой является совершенствование дидактического процесса за счет выявления текущих успехов обучающихся, их потребностей в обучении и содействия достижению намеченных образовательных целей с помощью корректировки учебной деятельности, методики преподавания и содержания образования. Полученные результаты исследования систематизированы и представлены в виде характеристики, демонстрирующей сущность концепта формативного оценивания через раскрытие его дидактических функций и стратегических принципов в современном педагогическом процессе вуза. В статье делается вывод о высоком дидактическом потенциале формативного оценивания, акцентируется внимание на его сущностной характеристике регулятора образовательной деятельности, обеспечивающего непрерывное развитие и адаптацию педагогического процесса под*

индивидуальные способности и потребности обучающихся с целью повысить качество обучения. В работе предложены тактики и стратегии реализации технологий формативного оценивания в образовательном процессе вуза, что обуславливает ее практическую значимость. Новизна исследования обеспечивается тем фактом, что в работе представлен анализ новейших научных публикаций по теме исследования, вышедших в свет в период 2020-2023 гг.

Ключевые слова: *формативное оценивание, формирующее оценивание, одноранговое оценивание, самооценивание, обратная связь.*

Библиографическая ссылка: *Кодрле С.В. Формативное оценивание в педагогическом процессе вуза в контексте его концептуализации // ЦИТИСЭ. 2023. № 3. С. 398-413. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.3.33>*

Research Full Article

UDC 37.02

FORMATIVE ASSESSMENT IN THE CONTEXT OF ITS CONCEPTUALIZATION IN THE UNIVERSITY PEDAGOGICAL PROCESS

S.V. Kodrle

Svetlana V. Kodrle

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the department «The English Language in Professional Field», Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation.
sv.kodrle@bk.ru

Abstract. *The article refers to the problem of improving the pedagogical process through the use of educational technologies of formative assessment. The study attempts to trace the evolution of the formation of the concept of "formative assessment" in Russian and foreign pedagogy, to identify its essence and content, to characterize formative assessment in the modern educational process of university as a pedagogical phenomenon that contributes to improving the quality of learning. The purpose of the study is to reveal the didactic essence of formative assessment in the context of its conceptualization. The basic methods applied in the research include theoretical and thematic analysis, comparative analysis, generalization of scientific pedagogical literature, synthesis and pedagogical interpretation of scientific information, methods of qualitative and content analysis, structural and functional analysis of findings. The results of the undertaken comprehensive analysis identified the most valuable approaches to the conceptualization of formative assessment presented in modern scientific and pedagogical literature, which made it possible to define the essence of the concept of "formative assessment" and clarify its content in the following way. Formative assessment is an educational technology of interactive assessment built on the basis of continuous informative feedback, the purpose of which is to improve learning by identifying the current learning outcomes of students, their educational needs and helping them to achieve the intended*

educational goals by adjusting learning activities, teaching methods and educational content. The data obtained have been systematized to characterize the essence of the formative assessment concept by defining its didactic functions and strategic principles in the modern university educational process. The paper concludes by highlighting the didactic potential of formative assessment, focusing on its essential characteristic of a regulator of educational activity, which provides the continuous development and adaptation of the pedagogical process to the individual abilities and learning needs of students in order to improve the quality of education. The practical advantage of the paper is that it proposes tactics and strategies for the implementation of formative assessment technologies in the university educational process. The novelty of the study is ensured by the fact that the paper presents an analysis of the latest scientific publications on the research topic, published in the period 2020-2023.

Keywords: *formative assessment, informative feedback, self-assessment, peer assessment.*

For citation: *Kodrlé S.V. Formative assessment in the context of its conceptualization in the university educational process. CITISE, 2023, no. 3, pp. 398-413. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.3.33>*

Введение.

Современные социальные, экономические, политические условия развития отечественного высшего образования актуализируют исследования, направленные на изучение инновационных путей повышения качества образования, обеспечивающих интенсификацию педагогических процессов. Инициативы, предпринимаемые государством и закрепленные в Национальной доктрине образования в Российской Федерации направляют усилия педагогического сообщества на «создание демократической системы образования, гарантирующей необходимые условия для полноценного качественного образования», а так же «индивидуализацию образовательного процесса, учитывающего интересы и способности обучающихся». Концепт формативного оценивания отвечает поставленным запросам, поскольку обладает инновационной спецификой, нацеленной на совершенствование педагогического процесса на основе анализа текущих учебных достижений обучающихся и соответствующей корректировке как содержания образования, так и образовательной деятельности ее участников. При этом одной из важнейших особенностей формативного оценивания является его построение на основе осознанного вовлечения и педагогов и обучающихся, предполагающего их активное взаимодействие и сотрудничество. Это существенно меняет функции преподавателя, смещая его с роли носителя и контролера знаний на роль наставника в обучении, развивает субъектность обучающихся, что ведет к формированию демократической модели образовательного процесса.

Таким образом, существует противоречие между создавшейся потребностью использовать дидактические возможности формативного оценивания для повышения качества обучения и недостаточной для эффективного внедрения в образовательный процесс вуза изученностью сущности концепта формативного оценивания, процессов его становления и развития, что и определило проблему исследования.

Проблема исследования определяется следующими вопросами: каким образом происходила концептуализация формативного оценивания в российской и зарубежной педагогике, каковы суть и содержание концепта «формативное оценивание», какие сущностные характеристики формативного оценивания выявляются в современном образовательном процессе вуза?

Цель исследования – раскрыть дидактическую сущность формативного оценивания в контексте его концептуализации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд **задач**:

- провести анализ генезиса концептуализации формативного оценивания в отечественной и зарубежной педагогике;
- выявить суть понятия «формативное оценивание», уточнив его содержание;
- охарактеризовать концепт формативного оценивания в современном педагогическом процессе вуза, раскрыв его дидактические функции и стратегические принципы.

Методология исследования.

Цель и задачи представленной работы определили комплекс используемых исследовательских методов, среди которых можно выделить следующие: теоретический и тематический анализ, обобщение научной литературы по проблематике формативного оценивания в педагогическом процессе, синтез и педагогическая интерпретация научной информации, методы качественного и контент-анализа, табличное представление информации, структурный и функциональный анализ результатов.

Необходимо отметить, что решения третьей задачи исследования был проведен тематический анализ научных работ, посвящённых изучению ключевых аспектов формативного оценивания, опубликованных в период 2020–2023 гг. Поиск публикаций проводился по ключевым словам «формативное оценивание», «формирующее оценивание», «formative assessment», «informative feedback» в базах научного цитирования Web of Science, Scopus и РИНЦ. Отбор научных работ осуществлялся методами дескриптивного и библиометрического анализа, в работе с содержанием применялись сравнительно-сопоставительный и аспектный анализ.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды российских и зарубежных ученых, раскрывающие вопросы формативного оценивания в обучении, среди которых следует выделить работы, положившие основу концепта формативного оценивания в мировой педагогической теории и практике (Б. Блум [20], М. Скривен [31], П. Блэк и Д. Уильям [17, 18, 19], Дж. Хатти [22, 23], М.А. Пинская [10]); исследования, рассматривающие концептуализацию формативного оценивания в высшем образовании (Никитин И.В., Белолуцкая А.К., Агапов А.М., Крашенинников Е.Е. [1, 9]; работы, представляющие основные теоретические подходы и практические технологии формативного оценивания (Воронцов А.Б. [3, 4], Р. Стиггинс [32, 35], Дж. Петти [30]; научные публикации, посвященные видам оценивания в образовании (Шмигирилова И.Б., Рванова А.С. [14, 15], Р. Стиггинс [33, 34], Суворова Т. Н. [12], Масленникова М. В. [7]), эмпирические исследования, изучающие дидактический потенциал формативного оценивания в системах школьного и высшего образования (Прияткина Н.Ю., Шорникова [11], Вилкова Л. В. [2], Л. Канадас [21], Р. Моррис, Т. Перри [28]), Емельянова Т.В. [15], Мысина Т.Ю. [8], Юрченко М. А. [16]).

Полученные результаты и их анализ.

Как показало проведенное исследование генезиса концептуализации формативного оценивания, в российской педагогической теории и практике концепт формативное оценивание находится в стадии обсуждения и становления. Важной особенностью данного концепта является отсутствие его общепринятой единой формулировки в русскоязычном образовательном пространстве. В отечественной педагогике для обозначения данного понятия наряду с термином «формативное оценивание» на равных основаниях используются также термины «формирующее оценивание» и «оценивание для обучения». Хотя следует отметить, что по данным Никитина И.В. и Белолуцкой А.К. [9] в современных русскоязычных научных публикациях среди вышеуказанных синонимов превалирует использование термина «формативное оценивание» и поэтому он является

предпочтительным. Исходя из вышесказанного, в представленной работе мы так же будем использовать термин «формативное оценивание».

В мировой научный педагогический дискурс концепт «формативное оценивание» (*англ.* – *formative assessment*)» был введен американским педагогом-психологом Б. Блумом [20] и австралийским педагогом-философом британского происхождения М. Скривеном [31] в конце 60-х годов прошлого столетия. В своих исследованиях, посвящённых теории и практике оценивания, они рассматривают формативное оценивание как промежуточное, полученное на основе корректирующей обратной связи и используемое для повышения успеваемости.

В конце 90-х годов прошлого столетия значительный вклад в становление концепции формативного оценивания в педагогической теории и практике внесли британские ученые П. Блэк и Д. Уильям [17], которые предложили ее методологическое обоснование и предоставили широкие эмпирические данные, свидетельствующие о высокой эффективности технологий формативного оценивания в обучении. Согласно предоставленным ими данным сравнительно-сопоставительного анализа, стратегии и тактики формативного оценивания в образовательной деятельности обладают самым мощным дидактическим потенциалом в улучшении учебных достижений обучающихся по сравнению с любыми другими технологиями и методами, используемыми для оптимизации процесса обучения.

П. Блэк и Д. Уильям считают, что оценивание может быть названо формативным только в том случае, если информация об учебных достижениях обучающихся собирается, анализируется и используется преподавателями и самими обучающимися для улучшения результатов педагогического процесса [18]. При этом методы и педагогические технологии, обеспечивающие получение, накопление, интерпретацию данной информации, определяются авторами термином «обратная связь», которая устанавливается между оцениваемым (студентом) и оценщиком (педагогом) [9]. В роли оценщика может так же выступать студент, в этом случае обратная связь формируется на основе однорангового оценивания или самооценивания. [6].

Резюмируя основные идеи П. Блэка и Д. Уильяма, формативное оценивание можно интерпретировать как оценочную деятельность, выполняемую преподавателем или обучающимся с целью получения обратной связи, предоставляющей информацию, используемую для совершенствования процессов обучения и преподавания. При этом авторы рассматривают одноранговое оценивание и самооценивание как самый эффективный вид оценочной деятельности в рамках формативного оценивания, поскольку он осуществляется обучающимися, вовлекая их во все аспекты процесса формативного оценивания [19].

Правильно организованное формативное оценивание использует каждую отдельно взятую работу, выполненную студентом, для получения информативной обратной связи, чтобы выявить уже достигнутые учебные результаты, диагностировать слабые и сильные аспекты данной работы и поставить дальнейшие индивидуальные учебные цели для улучшения учебных достижений.

Таким образом, как показывает наше исследование, формативное оценивание базируется на обратной связи, несущей информативную функцию в процессе корректировки дидактического процесса для повышения его результативности. При этом обратная связь представляет собой непрерывный поток сведений, объединяющий три взаимосвязанных компонента [6, 30]:

– информацию об учебных достижениях студента, представляющую собой развернутое оценочное суждение, содержащее сведения о конкретных успешно выполненных элементах работы, свидетельствующие об уровне сформированности определенных умений и навыков; данная информация констатирует динамику в результативности обучения, но не используется для суммативного оценивания;

– информацию о дальнейших действиях, которые необходимо предпринять студенту, по корректировке своей учебной деятельности, представляющую собой индивидуальную траекторию совершенствования процесса обучения с целью повышения его качества;

– понятные и достижимые цели на каждый последующий этап обучения, которые ставятся заранее и включают критерии будущего оценивания.

Согласно подходу, предлагаемому концепцией формативного оценивания, учебные достижения являются уже достигнутыми целями обучения. Способом достижения новых целей обучения для студента выступает корректировка своей учебной деятельности на основе информации сгенерированной с помощью обратной связи, выстраивание своей собственной индивидуальной траектории обучения.

В российской и зарубежной педагогической теории и практике формативное оценивание считается неформальным и рассматривается в противопоставлении суммативному оцениванию [9, 14, 17, 18, 19, 30], обеспечивающему формальный, итоговый контроль результатов обучения. Объектом как суммативного так и формативного оценивания выступает качество обучения, но именно аспект целеполагания определяет сущность данных видов оценивания. Так, целью первого является оценить качество обучения, а целью последнего – его повысить.

Безусловно, и суммативное и формативное оценивание играют важнейшую роль в обучении, обеспечении и анализе прогресса учебно-познавательной деятельности учащихся. При этом важно понимать, как каждый из данных видов оценивания используется в образовательной деятельности преподавателями и студентами. Следующая таблица обобщает проведенный сравнительный анализ основных характеристик суммативного и формативного оценивания.

Таблица

Сравнительная характеристика суммативного и формативного оценивания

Суммативное оценивание	Формативное оценивание
Цель	
Оценить качество обучения	Повысить качество обучения
Функция	
Предоставление отметки или суммы баллов	Предоставление информативной обратной связи, задачи которой: поставить учебные цели, констатировать учебные достижения, предоставить пути повышения эффективности обучения.
Особенности	
Осуществляется преподавателем, который выставляет отметку/балл или высказывает оценочное суждение.	Выполняется как преподавателем, так и учащимися, которые применяют одноранговое оценивание или самооценивание на основе заранее определенных учебных целей и критериев оценивания.
Ведет к осознанному или неосознанному сравнению учебных достижений одного учащегося с достижениями другого.	Предоставляет информацию об учебных достижениях определенного студента и предлагает конкретные пути их улучшения.
	Исключает сравнение одного обучающегося с

Сравнивает учащихся между собой, вынуждает их соревноваться.	другим, предусматривает сравнение текущих учебных результатов учащегося с его предыдущими результатами, что позволяет проследить динамику и оценить предпринятые им усилия для улучшения своих учебных достижений.
Влияние на самооценку	
Опасение получить низкий бал, заставляет студентов нервничать. Пытаясь защитить свою самооценку, они избегают сложных и проблемных заданий. И как следствие, интерес к учебе, самооценка и эмоциональная вовлеченность в учебно- познавательную деятельность снижаются. При этом самооценка студентов с высокими учебными достижениями повышается.	Студенты осознают, что их успехи признаются, учебные достижения учитываются, усилия ценятся, что формирует их готовность к сложным, проблемным заданиям. Как следствие, самооценка, интерес к учебе и эмоциональная вовлеченность в образовательный процесс повышаются. Реальная возможность улучшить свои учебные результаты, следуя рекомендациями, предоставленными информативной обратной связью, является еще одним фактором, повышающим самооценку учащегося.
Специфика учебной деятельности студента	
<p>Направленность на получение высокой оценки.</p> <p>Процесс учебной деятельности – часто поверхностный, не нацелен на осознанное получение глубоких знаний.</p> <p>Характеризуется преимущественно внешней мотивацией, что не стимулирует студента совершенствовать свою учебно-познавательную деятельность.</p> <p>Подчиненность идее: «Делать ошибки – стыдно, они ведут к низкой оценке».</p>	<p>Направленность на достижение поставленных учебных целей, соответствия учебных результатов критериям оценивания, что ведет к осознанной цели – получить глубокие знания.</p> <p>Предусматривает постоянную осознанную работу студента над совершенствованием своей учебно-познавательной деятельности, что ведет к высокой эффективности дидактического процесса.</p> <p>Ошибки рассматриваются как ключ к достижению учебной цели: они формируют информативную обратную связь, которая содержит конкретные рекомендации – пути совершенствования стратегий и техник учебно-познавательной деятельности для достижения поставленной учебной цели.</p>

В начале 2000-х годов новозеландский педагог профессор Дж. Хатти, продолжил исследование концепта формативного оценивания, развил идеи, предложенные в научных трудах П. Блэка и Д. Уильяма, где пришел к заключению о высочайшем дидактическом потенциале формативного оценивания, особенно для слабых обучающихся [22]. Согласно Дж. Хатти, уровень качества обучения значительно повышается в результате использования разнообразных технологий формативного оценивания, среди которых он выделяет

технологии самооценивания и однорангового оценивания как наиболее эффективно обеспечивающих обратную связь [23].

Дальнейшее развитие концепция формативного оценивания получила в исследовательских работах британского педагога Дж. Петти [30], российских ученых Воронцова А. Б. [14], Пинской М.А. [10], Агапова А.М., Белолуцкой А.К. [1] и др., которые предложили конкретные стратегии и тактики реализации концепции формативного оценивания в образовательном процессе. Следующие тезисы резюмируют предложенные идеи и выводы:

1. Избегайте оценивания в виде баллов и отметок. Исследования показали, что выставление баллов и отметок за выполненную работу значительно снижает мотивацию как слабых, так и сильных учащихся. Кроме того, нет необходимости выставлять отметку абсолютно за каждую работу учащегося, делайте это только в случае крайней необходимости.

2. Чаще используйте самооценивание, как на основе критериев оценивания, предоставленных преподавателем, так и на основе критериев заранее выработанных совместно с обучающимися. Регулярное применение самооценивания стимулирует рефлексию, учит студентов принимать ответственность за результаты своего обучения, фокусирует их внимание на критериях для достижения успеха, повышает мотивацию, формирует субъектность по отношению к собственному образованию [8].

3. Обеспечьте условия, чтобы обратная связь действительно была информативной, направленной на корректировку учебно-познавательной деятельности с целью повышения ее эффективности.

4. Активно применяйте различные тактики формативного оценивания. К методам формативного оценивания, предоставляющим наиболее качественную обратную связь, как для учащегося, так и для преподавателя, относятся: одноранговое оценивание в парах, одноранговое оценивание в группах, одноранговое объяснение учебного материала в парах и группах, самооценивание на основе совместно выработанных критериев; серии тестов учебных достижений промежуточного контроля успеваемости (проводятся регулярно раз в три-четыре недели и предоставляют возможность пересдать материал тем учащимся, кто недоволен своим предыдущим результатом); двойное оценивание (включающее самооценивание на основе определенных критериев с последующим оцениванием преподавателем); тройное оценивание (включающее самооценивание, за тем одноранговое оценивание плюс оценивание преподавателем). Ниже в качестве иллюстрации предлагаем, разработанную нами модель протокола тройного оценивания написания эссе по дисциплине «Иностранный язык», обеспечивающую результативную обратную связь в рамках реализации технологий формативного оценивания.

Протокол оценивания эссе

Имя, фамилия студента, выполнившего работу _____

Тема _____

1. Критерии оценивания	Самооценивание	Одноранговое оценивание	Оценивание преподавателя
Соответствует ли тема содержанию эссе?			
Насколько полно раскрыта тема эссе?			
Все ли пункты плана раскрыты?			

Какие пункты плана раскрыты наиболее удачно?			
Достаточно ли предложено аргументов для обоснования: – основных идей эссе; – основных выводов?			
Убедительны ли предложенные аргументы, раскрыты ли они с помощью примеров и рассуждений?			
Какие аргументы наиболее интересны и удачно представлены?			
Насколько изложение идей согласованно, последовательно, логично?			
Представлена ли позиция автора и его отношение к поднятым проблемам?			
Насколько обоснованы выводы, представленные в заключении, и следуют ли они из содержания основной части? Насколько они относятся к теме эссе?			
Лексическое наполнение, грамотность построения и оформления			
2. Аспекты работы, выполненные наиболее успешно			
3. Аспекты работы, требующие доработки			
4. Цели, которых следует достичь при написании следующего эссе			

Таким образом, проведенное исследование генезиса концептуализации формативного оценивания в педагогике позволило нам обобщить наиболее ценные походы к интерпретации формативного оценивания как дидактического концепта [1, 9, 18, 20, 15, 26, 34], выявить его суть. В соответствии с полученными результатами содержание понятия «формативное оценивание» было уточнено в следующей формулировке:

«формативное оценивание является образовательной технологией интерактивного оценивания, построенной на основе непрерывной информативной обратной связи, предназначением которой является совершенствование дидактического процесса за счет выявления текущих успехов обучающихся, их потребностей в обучении и содействия достижению намеченных образовательных целей с помощью корректировки учебной деятельности, методики преподавания и содержания образования».

Изучение новейшей научной педагогической литературы, опубликованной в период 2020 – 2023 гг., выполненное для решения третьей задачи исследования, продемонстрировало, что концепт формативного оценивания сегодня находится в состоянии постоянного развития, актуален и привлекает научный интерес современных исследователей. Полученные данные позволили нам охарактеризовать концепт формативного оценивания, выявить его сущностные характеристики через раскрытие его основных стратегических принципов и дидактических функций в современном педагогическом процессе вуза.

Как показывают результаты нашего исследования, стратегии формативного оценивания в современном педагогическом процессе основываются на следующих принципах:

- формативное оценивание при включении в дидактический процесс значительно трансформирует его и становится существенной и неотъемлемой его частью [24];
- формативное оценивание представляет собой процесс генерирования и интерпретации информации о промежуточных учебных результатах с целью корректировки тактик и содержания обучения [25];
- должно носить циклический характер, проводится регулярно с целью совершенствования образовательного процесса, повышения его результативности [36];
- представляет собой развернутый качественный оценочный вывод, основанный на анализе выполненной работы студента, который содержит информацию о конкретных учебных достижениях и рекомендации по оптимизации учебной деятельности;
- не подразумевает оценку в виде баллов или отметки, что исключает ситуации, когда одного обучающегося сравнивают с другим;
- должно быть сфокусировано на результатах и целях обучения, ориентировано на текущий процесс обучения и его будущие этапы [29].

Согласно результатам проведенного исследования было выявлено, что в педагогическом процессе вуза формативное оценивание выполняет следующие основные дидактические функции:

- предоставляет эффективную обратную связь, используемую для корректировки как учебно-познавательной деятельности студента, так и педагогической деятельности преподавателя, направленных на достижение промежуточных учебных целей с целью повышения качества обучения в целом;
- стимулирует активное и осознанное участие студентов в совершенствовании своей учебной деятельности, способствует становлению субъектности студентов по отношению к собственному образованию [8];
- учит студентов корректировать свои действия для преодоления ошибок и неудач в образовательном процессе, что способствует их дальнейшему непрерывному образованию;
- привлекает студентов к самооцениванию и одноранговому оцениванию на основе ясных и четких критериев, предоставленных преподавателем или выработанных совместно со студентами;
- оказывает помощь студентам в повышении эффективности своей учебной деятельности, предоставляет индивидуальный маршрут повышения успеваемости [26];
- обеспечивает регулярный мониторинг успеваемости обучающихся, что помогает держать цели обучения в приоритете, позволяет преподавателю оперативно устранять возникающие проблемы [16];
- демонстрирует признание учебных достижений студентов [27];
- предоставляет студентам и преподавателю качественную информацию об учебных результатах и способах их улучшения;
- оказывает положительное влияние на мотивацию и самооценку студентов [37];

- способствует приобретению коммуникативного опыта, развитию творческих и аналитических способностей [13];
- стимулирует рефлексию, диалог, педагогическое взаимодействие между преподавателем и студентом, ведет к демократизации образовательного процесса;
- развивает коллективное взаимодействие в учебной группе [6];
- адаптирует содержание образования, образовательный процесс под образовательные нужды и потребности студентов, способствует его индивидуализации [8];
- развивает у студентов способности к самооцениванию с опорой на собственные образовательные потребности [1];
- активизирует их участие в определении последующих учебных целей, выстраивании собственной образовательной траектории, закладывает основы для обучения на протяжении всей жизни.

Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о высочайшем дидактическом потенциале концепции формативного оценивания при организации педагогического процесса, построенного на ее основе. В этом случае формативное оценивание становится регулятором образовательной деятельности всех его участников, обеспечивающим постоянное повышение ее результативности. Базовым компонентом концепта «формативное оценивание» является качественно организованная информативная обратная связь, представляющая собой поток информации, предоставляющий материал для анализа, на основе которого проводится непрерывная корректировка дидактического процесса с целью повышения его качества и удовлетворения образовательных потребностей обучающихся. Наиболее эффективными технологиями организации обратной связи в рамках реализации концепции формативного оценивания являются самооценивание, одноранговое оценивание (последнее может проводиться и в паре, и в группе), а также тройное оценивание, когда сначала работу оценивает выполнивший ее студент, затем проводится одноранговое оценивание, затем – оценивание преподавателем.

Заключение.

В заключении необходимо отметить, что полученные данные позволили выявить уникальную сущность формативного оценивания как педагогического концепта, который по сути формирует дидактический процесс, обеспечивает его постоянное развитие, адаптируя его под индивидуальные способности и потребности обучающихся, что ведет к оптимизации образовательной деятельности и повышению ее продуктивности.

Научная значимость предлагаемого исследования заключается в уточнении сути и содержания концепта «формативное оценивание» на основе проведенного разностороннего анализа генезиса его концептуализации в педагогической науке, а также в представленной характеристике формативного оценивания в современном педагогическом процессе вуза, раскрывающей его сущность через дидактические функции и стратегические принципы.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использовать его результаты в планировании, разработке и организации образовательного процесса вуза с целью его интенсификации. Кроме того, полученные данные могут быть включены в курсы изучения педагогических дисциплин, методики преподавания, а также в содержание курсов повышения квалификации педагогов.

Перспективы для дальнейшего исследования по предложенной тематике мы видим в разработке моделей организации образовательного процесса, построенного на основе реализации концепции формативного оценивания, по различным дисциплинам среднего и высшего профессионального образования.

Список источников:

1. Агапов А.М., Белолуцкая А.К., Крашенинников Е.Е. Формирующее оценивание в высшем образовании: подходы и технологии. - Москва: Авторский клуб, 2022. - 56 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47654807>
2. Вилкова Л.В., Грибова П.Н. Организация формирующего оценивания обучающихся на старшем этапе средней школы // Мир науки. Педагогика и психология. 2022. Т. 10, № 3. С. 10-12. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45768374>
3. Воронцов А.Б. Формирующее оценивание: подходы, содержание, эволюция. Краткое пособие по деятельностной педагогике. - Москва: Авторский клуб, 2018. Ч. 1. - 166 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=31888371>
4. Воронцов А.Б. Формирующее оценивание: нормы, инструменты, процедуры. Краткое пособие по деятельностной педагогике. - Москва: Авторский клуб, 2018. Ч. 2. - 224 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=31888278>
5. Емельянова Т.В. Формирующее оценивание в контексте практико-ориентированного обучения в вузе в рамках формирования медиакомпетентности будущих педагогов // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2022. Т. 7, № 5. С. 467–473. DOI: <https://doi.org/10.30853/ped20220082>
6. Кодрле С.В. Формативное оценивание как инновационный подход к совершенствованию процесса обучения в вузе // Актуальные аспекты лингвистики, лингводидактики и межкультурной коммуникации. - Краснодар: Кубанский государственный университет, 2022. - С. 46-52. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50376181>
7. Масленникова М.В., Будахина Н.Л. Формативное оценивание как одна из методик оценивания достижений обучающихся // Экономический потенциал студенчества в региональной экономике / Под научной редакцией Л.Г. Батраковой, Н.Л. Будахиной. - Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 2021. - С. 39-46. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47228251>
8. Мысина Т.Ю., Агапов А.М., Львовский В.А. Реализация формирующего оценивания при подготовке тренеров-технологов деятельностных образовательных практик в магистратуре // Мир науки. Педагогика и психология. 2021. № 2. Т. 9. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46322883>
9. Никитин И.В., Белолуцкая А.К. Концептуализация формативного оценивания в высшем образовании: результаты тематического анализа // Высшее образование в России. 2021. Т. 30, № 11. С. 96–109. EDN: [BENYLQ](https://elibrary.ru/item.asp?id=46322883), DOI: [10.31992/0869-3617-2021-30-11-96-109](https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-11-96-109)
10. Пинская М.А. Формирующее оценивание и качество образования // Народное образование. 2010. № 1. С. 179-185. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18274911>
11. Прияткина Н.Ю., Шорникова Н.А. Формирующее оценивание как способ повышения образовательных результатов младших школьников // Современные проблемы науки и образования. 2021. № 1. С. 33. EDN: [DBBNVW](https://elibrary.ru/item.asp?id=18274911), DOI: [10.17513/spno.30530](https://doi.org/10.17513/spno.30530)
12. Суворова Т.Н. Особенности критериального оценивания с применением дистанционных образовательных технологий в условиях ФГОС нового поколения / Т.Н. Суворова, М.М. Бондаренко // Шамовские чтения: сборник статей XV Международной научно-практической конференции. – Москва: 5 за знания, 2023. С. 216-220. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50301654>
13. Хан Н.Н., Жуматова А.О. Формативное оценивание как важный аспект качественного обучения // Global Science and Innovations: Central Asia. 2021. Т. 1, № 1(12). С. 56-65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46232861>
14. Шмигирилова И.Б., Рванова А.С., Таджигитов А.А. Возможность интеграции суммативного и формативного оценивания в обучении математики. // Вестник Северо-

Казахстанского Университета им. М. Козыбаева. 2022. Т. 4, № 56. С. 42-49. DOI: <https://doi.org/10.54596/2309-6977-2022-4-42-49>

15. Шмигирилова И.Б., Рванова А.С., Григоренко О.В. Оценивание в образовании: современные тенденции, проблемы и противоречия (обзор научных публикаций) // Образование и наука. 2021. Т. 23, № 6. С. 43-83. EDN: [JTQUPD](https://doi.org/10.17853/1994-5639-2021-6-43-83), DOI: [10.17853/1994-5639-2021-6-43-83](https://doi.org/10.17853/1994-5639-2021-6-43-83)

16. Юрченко М. А. Формирующее оценивание в диагностике сформированности межкультурной компетенции // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2023. № 207. С. 37-46. EDN: [QGJVYQ](https://doi.org/10.33910/1992-6464-2023-207-37-46), DOI: [10.33910/1992-6464-2023-207-37-46](https://doi.org/10.33910/1992-6464-2023-207-37-46)

17. Black P.J., Wiliam D. Assessment and Classroom Learning // Assessment in Education: Principles, Policy & Practice. 1998. Vol. 5(1). P. 7-74. DOI: [10.1080/0969595980050102](https://doi.org/10.1080/0969595980050102)

18. Black P.J., Wiliam D. Developing the theory of formative assessment // Educational Assessment Evaluation and Accountability. 2009. Vol. 21(1). P. 5–31. DOI: [10.1007/s11092-008-9068-5](https://doi.org/10.1007/s11092-008-9068-5)

19. Black P.J., Wiliam D. Inside the Black Box: Raising Standards through Classroom Assessment. Phi Delta Kappan. 2010. Vol. 92(1). P. 81–90. DOI: <https://doi.org/10.1177/003172171009200119>

20. Bloom B.S. Learning for Mastery. Instruction and Curriculum // Regional Education Laboratory for the Carolinas and Virginia, Topical Papers and Reprints. 1968. Vol. 1. 12 p. URL: [http://www.researchforteachers.org.uk/sites/default/files/Docs/Bloom%20\(1968\)%20Learning%20for%20Mastery_0.pdf](http://www.researchforteachers.org.uk/sites/default/files/Docs/Bloom%20(1968)%20Learning%20for%20Mastery_0.pdf)

21. Canadas L. Contribution of formative assessment for developing teaching competences in teacher education // European Journal of Teacher Education. 2023. Vol. 46(3). P. 516-532 DOI: [10.1080/02619768.2021.1950684](https://doi.org/10.1080/02619768.2021.1950684)

22. Hattie J.A.C. Teachers make a difference: What is the research evidence? Paper presented at the Building Teacher Quality: What does the research tell us // ACER Research Conference, Melbourne, Australia, 2003. URL: http://research.acer.edu.au/research_conference_2003/4/

23. Hattie J.A.C. Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement // International Review of Education. 2011. Vol. 57. P. 219–221 DOI: <https://doi.org/10.1007/s11159-011-9198-8>

24. Irons A., Elkington S. Enhancing Learning through Formative Assessment and Feedback. - London: Routledge, 2021. - 248 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781138610514>

25. Kytälä M., Björn P.M., Rantamäki M., Lehesvuori S. Assessment conceptions of Finnish pre-service teachers // European Journal of Teacher Education. 2022. DOI: [10.1080/02619768.2022.2058927](https://doi.org/10.1080/02619768.2022.2058927)

26. Lui A. M., Andrade H. L. The next black box of formative assessment: A model of the internal mechanisms of feedback processing // Frontiers in Education. 2022. Vol. 7. DOI: <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.751548>

27. Lutovac S., Flores M. A. Conceptions of Assessment in Pre-service Teachers' Narratives of Students' Failure // Cambridge Journal of Education. 2021. DOI: <https://doi.org/10.1080/0305764X.2021.1935736>

28. Morris R., Perry T., Wardle L. Formative assessment and feedback for learning in higher education: A systematic review // Review of Educational Research. 2021. Vol. 9. e3292. DOI: <https://doi.org/10.1002/rev3.3292>

29. Pallotti G., Rosi F., Borghetti C. Analisi dell'interlingua, valutazione formativa e sperimentazione educativa nella formazione docenti // *Revista de Italianística*. 2021. No. 42. P. 23-43. DOI: <https://doi.org/10.11606/issn.2238-8281.i42p23-43>
30. Petty G. *Teaching today. A practical guide*. 4th Ed. - Cheltenham: Nelson Thornes Ltd, 2009. - 615 p.
31. Scriven M., Tyler R.W., Gagne R.M. *The methodology of evaluation // Curriculum evaluation*. - Chicago: Rand McNally, 1967. - 102 p.
32. Stiggins R. *Ahead of the Curve: The Power of Assessment to Transform Teaching and Learning*. - Bloomington: Solution Tree, 2007. - 17 p. URL: https://cloudfront-s3.solutiontree.com/pdf/study_guides/Ahead_of_the_Curve.pdf
33. Stiggins R.J. *Assessment Crisis: The Absence of Assessment for Learning // Phi Delta Kappan*. 2002. 83(10), 758–765. DOI: <https://doi.org/10.1177/003172170208301010>
34. Stiggins R. *The Perfect Assessment System: ACSD*, 2017. - 122 p.
35. Stiggins R. *From Formative Assessment to Assessment FOR Learning: A Path to Success in Standards-Based Schools // Phi Delta Kappan*. 2005. Vol. 87, No. 04. pp. 324-328. DOI: [10.1177/003172170508700414](https://doi.org/10.1177/003172170508700414)
36. Wolterinck Ch., Poortman C., Schildkamp K., Visscher A. *Assessment for Learning: developing the required teacher competencies // European Journal of Teacher Education*. 2022. DOI: [10.1080/02619768.2022.2124912](https://doi.org/10.1080/02619768.2022.2124912)
37. Zemlyanskaya E.N. *Formative Assessment of Educational Achievements of Students in Primary Education: Teacher Training*. In I. Elkina, & S. Ivanova (Eds.), *Cognitive - Social, and Behavioural Sciences – icCSBs*. // *European Proceedings of Educational Sciences*. 2020. Vol 1. P. 82-91. DOI: <https://doi.org/10.15405/epes.20121.10>

References:

1. Agapov A.M., Beloluckaya A.K., Krashennnikov E.E., Levan T.N., Mysina T.Yu., Shiyan O.A., Shcherbakova T.V. *Formative assessment in higher education: approaches and technologies*. Moscow, NP Author's Club Publ., 2022. 56 p. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47654807>
2. Vilkoval L.V., Gribova P.N. The organization of formative assessment of students at senior high school. *World of Science. Pedagogy and psychology*, 2022, vol. 10, no. 3, pp.10-12. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45768374>
3. Vorontsov A.B. *Formative assessment: approaches, content, evolution*. Part 1. Moscow, NP Author's Club Publ., 2018. 166 p. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=31888371>
4. Vorontsov A.B. *Formative assessment: norms, tools, procedures*. Part 2. Moscow, NP Author's Club Publ., 2018. 224 p. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=31888278>
5. Emelyanova T.V. *Formative Assessment in the Context of Practice-Oriented Training at University within the Framework of Media Competence Formation in Future Teachers. Pedagogy. Theory & Practice*, 2022, vol. 7, no. 5, pp. 467–473. (In Russian). URL: <https://doi.org/10.30853/ped20220082>
6. Kodrle S.V. *Formative assessment as an innovative approach to improving the learning process at the university*. Krasnodar, Kuban State University Publ., 2022, pp. 46-52. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50376181>
7. Maslennikova M.V., Budahina N.L. *Formative assessment as one of the methods for assessing the achievements of students*. Yaroslavl, Yaroslavl State Pedagogical University Publ., 2021, pp. 39-46. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47228251>
8. Mysina T.Yu., Agapov A.M., Lvovskiy V.A. *Performing a formative assessment in trainer-technologist of the activity-based education practices' training in master programs. World of*

Science. Pedagogy and psychology, 2021, no. 2, vol. 9. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46322883>

9. Nikitin I.V., Belolutsкая A.K. Formative Assessment Conceptualizations in Higher Education: Thematic Analysis Results. *Higher Education in Russia*, 2021, vol. 30, no. 11, pp. 96-109. (In Russian). EDN: [BEHYLQ](#), DOI: [10.31992/0869-3617-2021-30-11-96-109](https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-11-96-109)

10. Pinskaya M.A. Formative assessment and quality of education. *Public Education*, 2010, no. 1, pp. 179–185. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18274911>

11. Priyatkin N.Yu., Shornikova N.A. Formative assessment as a way to increase the educational outcomes of younger students. *Modern problems of science and education*, 2021, no. 1, pp. 33-33. (In Russian). EDN: [DBBNVW](#), DOI: [10.17513/spno.30530](https://doi.org/10.17513/spno.30530)

12. Suvorova T.N. *Peculiarities of criteria-based assessment using distance learning technologies in the context of a new generation of Federal State Educational Standards*. Moscow, 5 for Knowledge Publ., 2023, pp. 216-220. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50301654>

13. Han N.N., Zhumatova A.O. Formative assessment as an important aspect of quality education. *Global Science and Innovations: Central Asia*, 2021, vol. 1, no. 1(12), pp. 56-65. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46232861>

14. Shmigirilova I.B., Rvanova A.S., Tadzhitov A.A. Possibility of Integration of Summative and Formative Assessment in Teaching Mathematics. *Vestnik of M. Kozybayev North Kazakhstan University*, 2022, vol. 4, no. 56, pp. 42-49. (In Russian). DOI: <https://doi.org/10.54596/2309-6977-2022-4-42-49>

15. Shmigirilova I.B., Rvanova A.S., Grigorenko O.V. Assessment in education: Current trends, problems and contradictions (review of scientific publications). *The Education and Science Journal*, 2021, vol. 23, no. 6, pp. 43-83. (In Russian). EDN: [JTQUPD](#), DOI: [10.17853/1994-5639-2021-6-43-83](https://doi.org/10.17853/1994-5639-2021-6-43-83)

16. Yurchenko M.A. Formative assessment in Intercultural Competence Formation Diagnostics. *Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, 2023, no. 207, pp. 37-46. (In Russian). EDN: [QGJVYU](#), DOI: [10.33910/1992-6464-2023-207-37-46](https://doi.org/10.33910/1992-6464-2023-207-37-46)

17. Black P.J., Wiliam D. Assessment and Classroom Learning. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 1998, vol. 5(1), pp. 7-74. DOI: [10.1080/0969595980050102](https://doi.org/10.1080/0969595980050102)

18. Black P.J., Wiliam D. Developing the theory of formative assessment *Educational Assessment Evaluation and Accountability*, 2009, vol. 21(1), pp. 5–31. DOI: [10.1007/s11092-008-9068-5](https://doi.org/10.1007/s11092-008-9068-5)

19. Black P.J., Wiliam D. Inside the Black Box: Raising Standards through Classroom Assessment. *Phi Delta Kappan*, 2010, vol. 92(1), pp. 81–90. DOI: <https://doi.org/10.1177/003172171009200119>

20. Bloom B.S. Learning for Mastery. Instruction and Curriculum. *Regional Education Laboratory for the Carolinas and Virginia, Topical Papers and Reprints*, 1968, vol. 1. 12 p. URL: [http://www.researchforteachers.org.uk/sites/default/files/Docs/Bloom%20\(1968\)%20Learning%20for%20Mastery_0.pdf](http://www.researchforteachers.org.uk/sites/default/files/Docs/Bloom%20(1968)%20Learning%20for%20Mastery_0.pdf)

21. Canadas L. Contribution of formative assessment for developing teaching competences in teacher education. *European Journal of Teacher Education*, 2023, vol. 46, no. 3, pp. 516-532. DOI: [10.1080/02619768.2021.1950684](https://doi.org/10.1080/02619768.2021.1950684)

22. Hattie J.A.C. Teachers make a difference: What is the research evidence? *Australian Council for Educational Research Conference*, 2003, vol. 36 no. 2 pp. 27-38. URL: http://research.acer.edu.au/research_conference_2003/4/

23. Hattie J.A.C. Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement. *International Review of Education*, 2011, vol. 57, pp. 219–221. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11159-011-9198-8>
24. Irons A., Elkington S. *Enhancing Learning through Formative Assessment and Feedback*. London, Routledge Publ., 2021, 248 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781138610514>
25. Kyttälä M., Björn P.M., Rantamäki M., Lehesvuori S., Närhi V., Aro M., Lerkkanen M.K. Assessment conceptions of Finnish pre-service teachers. *European Journal of Teacher Education*, 2022. DOI: [10.1080/02619768.2022.2058927](https://doi.org/10.1080/02619768.2022.2058927)
26. Lui A. M., Andrade H. L. The next black box of formative assessment: A model of the internal mechanisms of feedback processing. *Frontiers in Education*, 2022, vol. 7. DOI: <https://doi.org/10.3389/feduc.2022.751548>
27. Lutovac S., Flores M. A. Conceptions of Assessment in Pre-service Teachers' Narratives of Students' Failure. *Cambridge Journal of Education*, 2021. DOI: <https://doi.org/10.1080/0305764X.2021.1935736>
28. Morris R., Perry T., Wardle L. Formative assessment and feedback for learning in higher education: A systematic review. *Review of Educational Research*, 2021, vol. 9, no 3: e3292. DOI: <https://doi.org/10.1002/rev3.3292>
29. Pallotti G., Rosi F., Borghetti C. Analisi dell'interlingua, valutazione formativa e sperimentazione educativa nella formazione docenti. *Revista de Italianistica*, 2021, vol. 42, pp. 23-43. DOI: <https://doi.org/10.11606/issn.2238-8281.i42p23-43>
30. Petty G. *Teaching today. A practical guide*. 4th Ed. Cheltenham, Nelson Thornes Ltd Publ., 2009. 615 p.
31. Scriven M., Tyler R.W., Gagne R.M. *The methodology of evaluation. Curriculum evaluation*. Chicago, Rand McNally Publ., 1967. 102 p.
32. Stiggins R. *Ahead of the Curve: The Power of Assessment to Transform Teaching and Learning*. Bloomington, Solution Tree Publ., 2007. 17 p. URL: https://cloudfront-s3.solutiontree.com/pdf/study_guides/Ahead_of_the_Curve.pdf
33. Stiggins R. J. Assessment Crisis: The Absence of Assessment for Learning. *Phi Delta Kappan*, 2002, vol. 83, no. 10, pp. 758–765. DOI: <https://doi.org/10.1177/003172170208301010>
34. Stiggins R. *The Perfect Assessment System*. ACSD, 2017. 122 p.
35. Stiggins R. From Formative Assessment to Assessment for Learning: A Path to Success in Standards-Based Schools. *Phi Delta Kappan*, 2005, vol. 87, no. 04, pp. 324-328. DOI: [10.1177/003172170508700414](https://doi.org/10.1177/003172170508700414)
36. Wolterinck Ch., Poortman C., Schildkamp K., Visscher A. Assessment for Learning: developing the required teacher competencies. *European Journal of Teacher Education*, 2022. DOI: [10.1080/02619768.2022.2124912](https://doi.org/10.1080/02619768.2022.2124912)
37. Zemlyanskaya, E. N. Formative Assessment of Educational Achievements of Students in Primary Education: Teacher Training. In I. Elkina, & S. Ivanova (Eds.), *Cognitive - Social, and Behavioural Sciences – icCSBs. European Proceedings of Educational Sciences*, 2020, vol 1, pp. 82-91. DOI: <https://doi.org/10.15405/epes.20121.10>

Submitted: 11 August 2023

Accepted: 12 September 2023

Published: 13 September 2023

