

© Е.В. Каргаполова, И.А. Мусаева, В.В. Дьякова, Е.В. Ануфриева, Е.В. Андрианова

Научная статья

УДК 378.4

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.3.14>

СТУДЕНЧЕСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ВУЗЕ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

Е.В. Каргаполова, И.А. Мусаева, В.В. Дьякова, Е.В. Ануфриева, Е.В. Андрианова

Каргаполова Екатерина Владимировна,

доктор социологических наук, доцент,
профессор кафедры политического анализа и
социально-психологических процессов,
Российский экономический университет им. Г.В.
Плеханова, Москва, Россия.

РИНЦ SPIN-код: 3776-0757

ORCID iD: 0000-0002-2892-3953

k474671@list.ru

Мусаева Ирада Азимовна,

студент направления «Социология», Российский
экономический университет им. Г.В. Плеханова,
Москва, Россия.

ORCID iD: 0000-0002-8119-2475

musaeva.irada.a@gmail.com

Дьякова Вера Валерьевна,

кандидат социологических наук, доцент кафедры
«Гуманитарные науки и психология»,
Астраханский государственный технический
университет, Астрахань, Россия.

РИНЦ SPIN-код: 1656-6165

vvdyakova@yandex.ru

Ануфриева Евгения Владимировна,

кандидат философских наук, доцент, доцент
кафедры истории, культуры и социологии,
Волгоградский государственный технический
университет, Волгоград, Россия.

РИНЦ SPIN-код: 2233-8693

ORCID iD: 0000-0002-0756-4488

ev_anufrieva@mail.ru

Андрианова Елена Владимировна,

кандидат социологических наук, доцент, заведующий кафедрой общей и экономической социологии, Тюменский государственный университет; старший научный сотрудник, Западно-Сибирский филиал, Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, Тюмень, Россия.

РИНЦ SPIN-код: 6581-2576

ORCID iD:: 0000-0002-7769-9206

e.v.andrianova@utmn.ru

Аннотация. *В статье представлены результаты анализа мнений студентов современных российских регионов о самоуправлении в вузе. На основе эмпирического исследования в вузах Москвы, Волгограда, Астрахани и Тюмени показано, что у студентов сформирован запрос на существование органов студенческого самоуправления в университете. Зафиксировано, что студенты нестоличных вузов менее осведомлены о деятельности органов студенческого самоуправления, однако они проявляют больший интерес к участию в его деятельности, в частности – в реализации научного направления. В работе подчеркивается важность создания благоприятных условий для активного участия студентов в деятельности органов студенческого самоуправления, учитывая их запрос на существование такой системы в университете. Стимулирование и поощрение инициатив студентов способствуют их активному участию и вовлеченности в жизнь университета. При анализе популярных направлений работы студенческого самоуправления выявлено, что гражданско-патриотическое и спортивное направления наименее важны для студентов. В Москве студенты меньше доверяют лидерам и представителям самоуправления и придают наибольшее значение тем направлениям его деятельности, которые связаны с удовлетворением личностных интересов, в то время как направления молодежной политики РФ являются наименее значимыми. Для привлечения большего внимания к этим направлениям рекомендуется организовывать проекты и мероприятия, которые сочетают в себе запросы студентов и ценности молодежной политики РФ.*

Ключевые слова: социализация, студенческое самоуправление, молодежь, студенчество.

Библиографическая ссылка: *Каргаполова Е.В., Мусаева И.А., Дьякова В.В., Ануфриева Е.В., Андрианова Е.В. Студенческое самоуправление в современном российском вузе (по результатам эмпирического исследования) // ЦИТИСЭ. 2023. № 3. С. 159-174. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.3.14>*

Research Full Article

UDC 378.4

STUDENT SELF-GOVERNMENT IN A MODERN RUSSIAN UNIVERSITY (BASED ON THE RESULTS OF AN EMPIRICAL STUDY)

E.V. Kargapolova, I.A. Musayeva, V.V. Dyakova, E.V. Anufrieva, E.V. Andrianova

Ekaterina V. Kargapolova,

Doctor of Sociological Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Political Analysis and Socio-Psychological Processes, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation.

ORCID iD: 0000-0002-2892-3953

k474671@list.ru

Irada A. Musayeva,

Student of the direction "Sociology", Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation.

ORCID iD: 0000-0002-8119-2475

musaeva.irada.a@gmail.com

Vera V. Dyakova,

Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of the Department of Humanities and Psychology, Astrakhan State Technical University, Astrakhan, Russian Federation.

vvdyakova@yandex.ru

Evgeniya V. Anufrieva,

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Department of History, Culture and Sociology, Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation.

ORCID iD: 0000-0002-0756-4488

ev_anufrieva@mail.ru,

Elena V. Andrianova,

Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Head of Department of General and Economic Sociology, University of Tyumen; Senior Researcher, West-Siberian Branch of the Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences, Tyumen, Russian Federation

ORCID iD: 0000-0002-7769-9206

e.v.andrianova@utmn.ru

Abstract. *The article presents the results of the analysis of the opinions of students of modern Russian regions about self-government at the university. Based on empirical research at universities in Moscow, Volgograd, Astrakhan and Tyumen, it is shown that students have formed a request for the existence of student self-government bodies at the university. It is recorded that students of the periphery are less aware of the activities of student self-government bodies, but they show more interest in participating in its activities, in particular in the implementation of scientific direction. The paper emphasizes the importance of creating favorable conditions for the active participation of students in the activities of student self-government bodies, taking into account their request for*

the existence of such a system at the university. Stimulating and encouraging students' initiatives contribute to their active participation and involvement in the life of the university. When analyzing the popular areas of work of student self-government, it was revealed that civil-patriotic and sports areas are the least important for students. In Moscow, students have less confidence in leaders and representatives of self-government and attach the greatest importance to those areas of its activities that are related to the satisfaction of personal interests, while the areas of youth policy of the Russian Federation are the least significant. To attract more attention to these areas, it is recommended to organize projects and events that combine the needs of students and the values of the youth policy of the Russian Federation.

Keywords: *socialization, student self-government, youth, students.*

For citation: *Kargapolova E.V., Musaeva I.A., Dyakova V.V., Anufrieva E.V., Andrianova E.V. Student self-government in a modern Russian university (based on the results of an empirical study). CITISE, 2023, no. 3, pp. 159-174. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.3.14>*

Введение. Согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 №273-ФЗ «образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения..., где воспитание рассматривается как деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося, а обучение – как целенаправленный процесс организации деятельности обучающихся»¹. Там же указано, что «органы студенческого самоуправления являются обязательными для каждой образовательной организации».

На современном этапе на студенческое самоуправление возлагаются большие надежды. Студенческое самоуправление является важным фактором социализации молодежи, поскольку оно предоставляет студентам возможность развивать социальные навыки лидерства [10], приобретать опыт коллективного принятия решений, касающихся учебных программ, условий проживания, культурных мероприятий и других аспектов студенческой жизни [9]. Студенческое самоуправление дает возможности для развития личности студентов, формирования профессиональных и личностных компетенций, способностей к интеллектуальному творчеству и созидательной общественной деятельности, навыков коммуникации и управления конфликтами [1, 2, 6]. Также важно отметить, что студенческое самоуправление способствует пониманию студентами своей роли в обществе, развитию гражданской активности и гражданского самосознания, социальной ответственности [5, 11-13]. Состояние студенческого самоуправления является индикатором эффективности системы образования [7] и уровня демократизации общества, так как предоставляет студентам возможность принимать участие в управлении университетом через органы самоуправления [13, с. 77]. Поддержка деятельности органов студенческого самоуправления оказывает влияние на социальные настроения студенческой молодежи [8, с. 119].

Методология и методы. Для анализа студенческого самоуправления вузов современных российских регионов был применен подход «последовательных вкладов». В рамках этого подхода было реализовано несколько методов анализа предмета исследования, каждый из которых служил основой для следующего. На первом этапе был проведен анкетный опрос, с помощью которого мы получили количественную интерпретацию представлений студентов о студенческом самоуправлении. В анкетировании приняло участие

¹ Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

475 респондентов. Выборку составили студенты четырех российских городов – Москвы, Астрахани, Волгограда и Тюмени в возрасте от 17 до 25 лет, 255 женщин и 220 мужчин. Выборка была сформирована методом «снежного кома». Обработка данных была произведена в программах Google Colab, используя язык программирования Python и MS Excel. Полученные результаты не претендуют на репрезентативность, а выводы исследования распространяются только на опрошенную совокупность. Но объем опрошенных позволяет сделать определенные выводы. Анализ распределения ответов по городам может помочь нам выявить общее и особенное в представлениях студентов столичных и нестоличных вузов о студенческом самоуправлении. Результаты анализа распределения ответов по городам могут иметь практическую значимость для разработки региональной молодежной политики, планирования и принятия управленческих решений с учетом региональной специфики.

На втором этапе на основе результатов анкетного опроса был составлен бланк экспертного интервью. Выборка была сформирована по целевому признаку. Принцип отбора респондентов – сотрудники и экс-сотрудники структур, отделов и центров, занимающихся курированием деятельности студенческого самоуправления в университете. Всего в интервью приняли участие пять человек.

Результаты. Что касается осведомленности студентов о существовании студенческого самоуправления, то 86% опрошенных знают о существовании студенческого самоуправления, 7% не знают и 7% затруднились ответить. 57% опрошенных считают, что студенческое самоуправление однозначно необходимо, 33% – скорее, необходимо. 1% опрошенных дали ответ «нет», 3% «скорее нет» и 6% «затрудняюсь ответить». Таким образом, можно сделать вывод о наличии у студентов потребности в студенческом самоуправлении.

Рассмотрим социально-демографический портрет респондентов из анализируемых городов. Распределение по полу следующее: в Москве 56% женщин и 44% мужчин, в Волгограде 48% женщин и 52% мужчин, в Астрахани 48% женщин и 52% мужчин, в Тюмени 66% женщин и 34% мужчин. Распределение опрошенных по полу и по характеру занятости представлено в таблице 1.

Таблица 1

Социально-демографический портрет респондентов (% от опрошенных)

Город	Пол			
	мужской		женский	
	учатся	учатся и работают	учатся	учатся и работают
Москва	21	22	38	18
Волгоград	31	21	31	17
Астрахань	30	22	31	17
Тюмень	21	16	45	19

Рассмотрим распределение ответов об осведомленности о существовании студенческого самоуправления в университете по городам. Для этого построим таблицу сопряженности и рассчитаем критерий хи-квадрат (табл. 2). Таким образом, студенты Москвы в большей степени осведомлены о существовании студенческого самоуправления в их университете. Меньше всего тех, кто знает о существовании студенческого самоуправления, среди опрошенных в Волгограде и Тюмени. То есть студенты вузов нестоличных городов менее осведомлены о деятельности органов студенческого самоуправления, чем в столице.

Таблица 2

Ответы респондентов на вопрос «Знаете ли Вы о существовании студенческого самоуправления в Вашем вузе» (% от опрошенных)

Город/Варианты ответа	Нет	Да	Затрудняюсь ответить
Москва	7	86	7
Волгоград	37	51	12
Астрахань	21	68	11
Тюмень	36	51	13

$$\chi^2 = 45.98, df = 6, p\text{-value} = 2.983e^{-08}$$

Рассмотрим распределение ответов на вопрос «Если Вы не участвуете в деятельности студенческого самоуправления, отметьте основную причину» по городам (табл. 3). Во всех городах основной причиной является нехватка времени. В Волгограде, Астрахани и Тюмени по сравнению с Москвой больше доля студентов, которые заняты активной общественной деятельностью вне университета. Это может свидетельствовать о меньшей развитости органов студенческого совета в анализируемых городах, что побуждает студентов заниматься общественной деятельностью в сторонних организациях. Также в этих городах респонденты отмечают плохое информирование о деятельности студенческого самоуправления (14% в Волгограде, 6% в Астрахани и 27% в Тюмени). Для сравнения, в Москве этот показатель равен нулю. Отметим, что по результатам нашего исследования, в Москве доля тех респондентов, которые не участвуют в деятельности органов студенческого самоуправления наименьшая. Больше всего не задействованных в студенческом самоуправлении среди опрошенных в Тюмени. Можно предположить, что хорошее информирование и освещение деятельности студенческого самоуправления в очном и медиа пространстве положительно влияет на участие студентов в нем.

Таблица 3

Ответы респондентов на вопрос «Если Вы не участвуете в деятельности студенческого самоуправления, то отметьте основную причину» (% от опрошенных)

Варианты ответа	Город			
	Москва	Волгоград	Астрахань	Тюмень
Занимаюсь активной общественной деятельностью вне университета	6	10	14	10
Не хватает времени	56	54	57	39
Нет интересного для меня направления	27	14	18	13
Плохое информирование	0	14	6	27
Студенческое самоуправление не решает конкретные вопросы студентов	6	2	5	9
Тяжело попасть (закрытость системы)	4	5	0	2

$$\chi^2 = 44.00, df = 21, p\text{-value} = 0.002$$

Опрошенные студенты в Москве более определенно настроены по поводу своего участия в деятельности студенческого самоуправления (табл. 4). Среди них наименьшая доля затруднившихся ответить (14%). В Волгограде и Тюмени наибольшая доля респондентов

готовых принимать более активное участие в деятельности студенческого самоуправления (35% и 30% соответственно). В Астрахани наибольшая (32%) доля респондентов затрудняется ответить.

Таблица 4

Ответы респондентов на вопрос «Готовы ли Вы принимать более активное участие в деятельности студенческого самоуправления» (% от опрошенных)

Варианты ответов	Город			
	Москва	Волгоград	Астрахань	Тюмень
Нет	32	24	24	24
И так принимаю активное участие	30	13	18	18
Да	24	35	25	30
Затрудняюсь ответить	14	28	32	28

$$\chi^2 = 23.55, df = 9, p\text{-value} = 0.005$$

Во всех нестоличных городах доля опрошенных студентов, готовых принимать более активное участие в деятельности студенческого самоуправления, больше тех, кто не готов. Из этого можно сделать вывод, что запрос на студенческое самоуправление в столице меньше, чем в нестоличных городах. Основные направления деятельности студенческого совета – научно-исследовательское, культурно-массовое, спортивно-оздоровительное и информационное [9, с. 1239]. Однако, на данный момент во многих университетах присутствуют дополнительные направления работы, например, экологическое, правовое и т. д. Проанализируем направления деятельности студенческого самоуправления по их степени важности для студентов. Для этого рассчитаем средневзвешенную балльную оценку по пятибалльной шкале. Как мы можем видеть, для студентов Москвы наименее важны учебная работа (совет старост), межвузовское направление, спортивное направление и гражданско-патриотическое направление. Наиболее важными студенты считают вторичную занятость студентов, мониторинг соблюдения прав и интересов студентов, культурно-массовое направление (рис. 1).

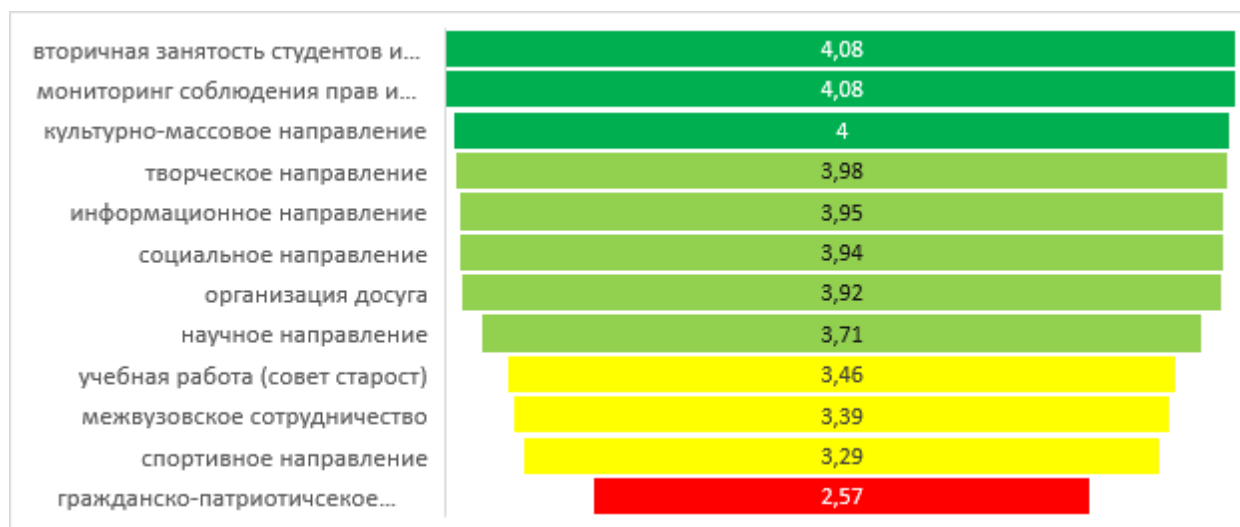


Рисунок 1 - Средневзвешенная оценка направлений деятельности студенческого самоуправления (Москва)

Среди опрошенных в Волгограде распределение ответов колеблется от 3,37 до 3,98 баллов. Все значения имеют усредненный характер, что свидетельствует об отсутствии выраженных направлений, на которые есть запрос у студентов Волгограда. При этом, наименее заинтересованы опрошенные студенты в спортивном и гражданско-патриотическом направлении (рис. 2).



Рисунок 2 - Средневзвешенная оценка направлений деятельности студенческого самоуправления (Волгоград)

В Астрахани наиболее важным респонденты отметили социальное направление, а наименее важными спортивное и гражданско-патриотическое направление (рис. 3).

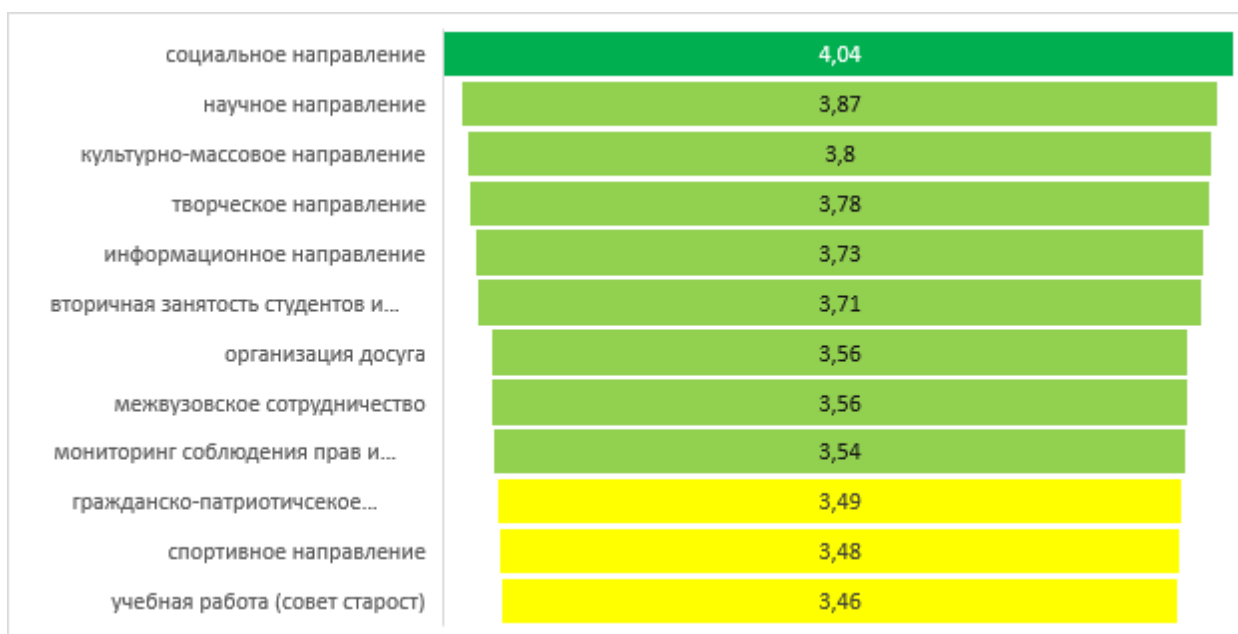


Рисунок 3 - Средневзвешенная оценка направлений деятельности студенческого самоуправления (Астрахань)

В Тюмени наиболее популярно среди респондентов культурно-массовое направление, а самыми уязвимыми оказались учебная работа (совет старост), спортивное и гражданско-патриотическое направления (рис. 4).



Рисунок 4 - Средневзвешенная оценка направлений деятельности студенческого самоуправления (Тюмень)

Средние значения в Волгограде, Астрахани и Тюмени колеблются в пределах одного балла и не имеют сильных различий по направлениям. В этих городах респонденты более заинтересованы в науке (научное направление заняло первое место в Волгограде, второе место в Астрахани и третье в Тюмени). Для сравнения среди опрошенных студентов Москвы научное направление заняло восьмое место из двенадцати. Это свидетельствует о необходимости дальнейшей системной работы по формированию мотивации молодежи участия в научно-исследовательской деятельности [14]. Отметим, что инструментом привлечения студенческой молодежи к научной деятельности являются студенческие научные общества, которые позволяют студентам социализироваться в научной среде [15, с. 35]. Также можно сделать вывод о том, что в Москве наиболее важными респонденты читают направления, касающиеся удовлетворения личностных интересов, а наименее значимыми – направления молодежной политики РФ.

Наиболее уязвимы по всем городам – гражданско-патриотическое, спортивное направления и учебная работа (совет старост). Что касается гражданско-патриотического направления, в рамках которого формируются социальные механизмы формирования исторической памяти [3], то отметим, что аналогичные тенденции продемонстрировало исследование Т.А. Рассединой и Е.И. Репиной. Исследователи подчеркивают рационализацию сознания и поведения современной российской молодежи. «Интерес к гражданскому активизму, политическому участию находится в конце рейтингов интересов, хотя есть познавательный интерес к сфере политики, проявляющийся на учебных занятиях» [7, с. 176].

Респондентам был задан вопрос «Оцените свой уровень доверия следующим представителям органов студенческого самоуправления Вашего вуза (где 1 балл - вообще не доверяю, а 5 баллов – полностью доверяю)». Респонденты Москвы выражают наименьший уровень доверия по всем анализируемым критериям. Меньше всего во всех городах доверяют участникам (рядовым активистам) студенческого самоуправления. В Москве и Волгограде представителям (членам органов студенческого самоуправления (актива), руководителям структур и т.п.) доверяют больше, чем лидеру. В Астрахани и Тюмени средневзвешенная балльная оценка доверия лидеру больше, чем представителям и активистам (рис. 5).

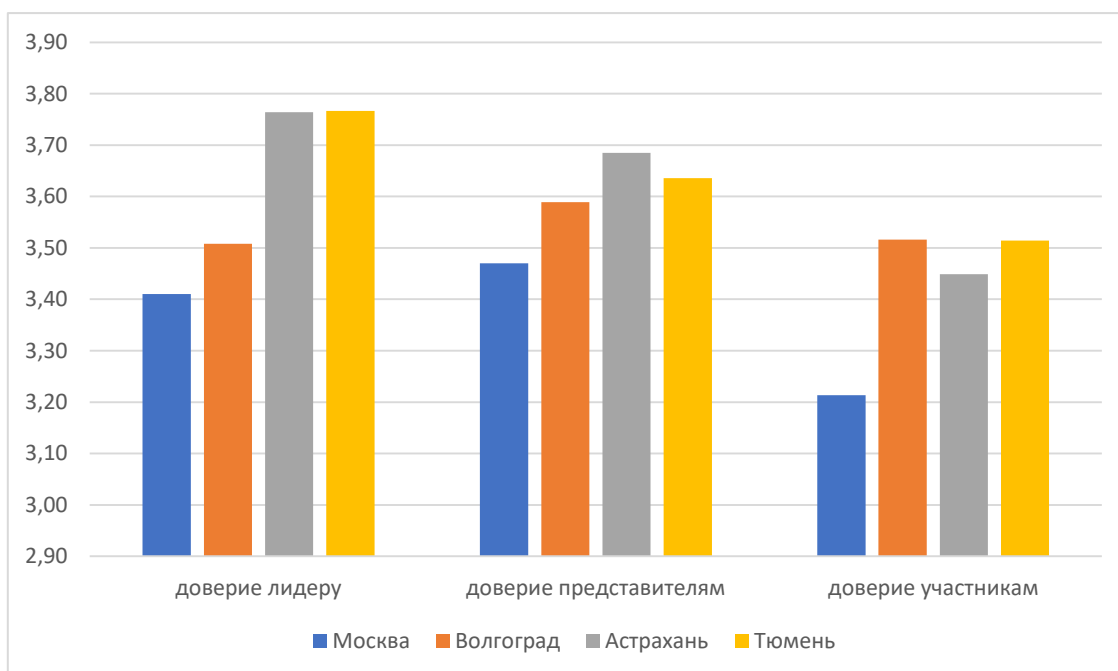


Рисунок 5 - Распределение ответов респондентов на вопрос о доверии лидеру, представителям и участникам студенческого самоуправления (средневзвешенная балльная оценка по пятибалльной шкале)

Далее респондентам был задан вопрос, касающийся включенности администрации университета в деятельности органов студенческого самоуправления. Значение *p-value* составляет 0.0084, что меньше обычно используемого уровня значимости 0.05. Таким образом, мы можем считать результаты статистически значимыми и отвергнуть нулевую гипотезу о независимости переменных. В Москве, по сравнению с другими городами, наибольшая доля тех опрошенных студентов, которые считают, что администрация не должна быть включена в деятельность органов студенческого самоуправления (13% отметили вариант «нет» и 26% «скорее нет»). Несмотря на то, что ответ «скорее, да» выбрали больше всего во всех городах, в Москве этот показатель наименьший (35%) (табл. 5).

Таблица 5

Ответы респондентов на вопрос «Как Вы считаете, должна ли администрация университета быть включена в деятельность органов студенческого самоуправления?» (% от опрошенных)

Город/ Варианты ответов	Нет	Скорее нет	Скорее да	Да	Затрудняюсь ответить
Москва	13	26	35	20	6
Волгоград	4	14	51	23	8
Астрахань	8	9	50	22	11
Тюмень	3	19	47	22	8

$$\chi^2 = 26.73, df = 12, p\text{-value} = 0.008$$

Рассмотрим распределение ответов на вопрос «В каких направлениях деятельности студенческого самоуправления лично Вы готовы принимать участие?». Значения средних колеблются от -1 (респондент не готов принимать участие) до 1 (респондент готов принимать участие). В данном случае снова прослеживается наименьший интерес к гражданско-

патриотическому, спортивному и учебному направлениям работы, что не противоречит ранее приведенным данным.

Опрошенные студенты вузов Москвы выражают наименьший уровень готовности участвовать в деятельности студенческого самоуправления. Больше 0,5 баллов получили лишь два направления – творческое (0,5) и организация досуга (0,57). Средневзвешенная балльная оценка других направления меньше среднего значения. Это свидетельствует о низкой готовности опрошенных столицы принимать участие в деятельности органов студенческого самоуправления. Опрошенные в Волгограде, Астрахани и Тюмени выражают высокую готовность принимать участие в деятельности органов студенческого самоуправления. Практически по всем направлениям средневзвешенная балльная оценка в этих группах больше 0,5 (рис. 6).

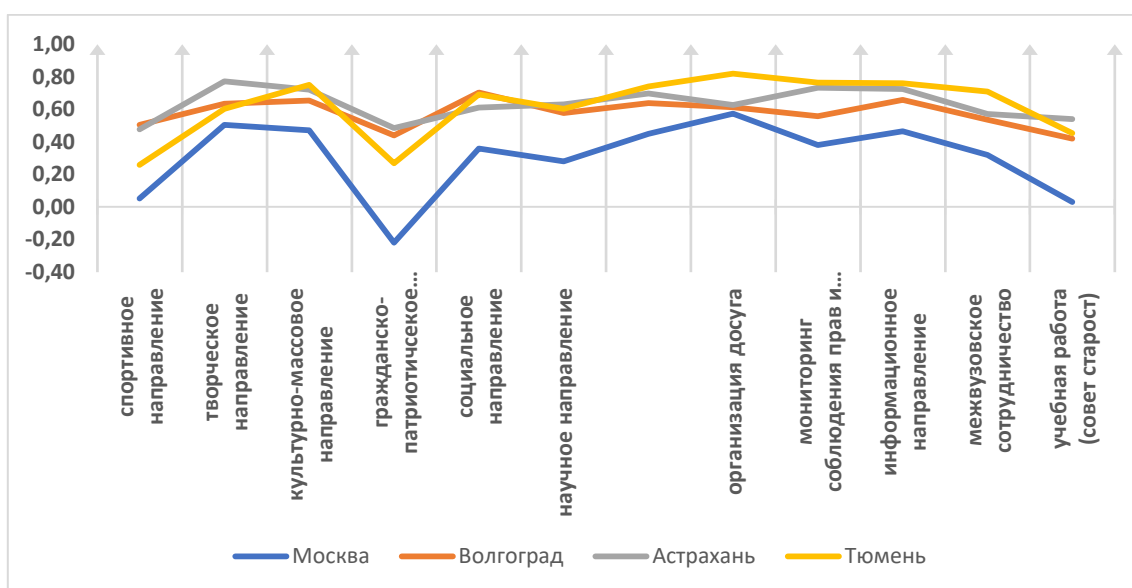


Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос о готовности респондентов участвовать в деятельности студенческого самоуправления

Перейдем к анализу экспертного интервью. Напомним, что среди экспертов работники вузов, занимающих или занимавших руководящие должности по социально-воспитательной, культурно-массовой и спортивной работе, гражданско-патриотическому воспитанию, реализации третьей миссии университета.

Все эксперты отметили, что основная цель существования студенческого самоуправления в университете – это развитие у студентов личностных, профессиональных и надпрофессиональных навыков. Эксперт 5: *«Университет — это такое место, где происходит не только усвоение знаний. Выпускники должны обладать не только исчерпывающим багажом знаний, но и хорошими навыками soft-skills. Органы студенческого самоуправления — это лучший способ социализации и воспитания лидерских качеств наших студентов. Я считаю, что у нас очень сильный студенческий совет, он ведет грамотную молодежную политику и политику, направленную на раскрытие способностей студентов»*. Мнение экспертов по данному вопросу коррелирует с запросом студентов, для которых основной мотивацией участия в деятельности органов студенческого самоуправления является развитие навыков soft-skills.

Согласно Федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС), учащийся за время обучения в высшем учебном заведении должен овладеть некоторым числом личностных и надпрофессиональных компетенций. Эти компетенции включают в себя умение работать в команде и брать на себя руководящие роли, в том числе роль лидера;

критическое и системное мышление; наличие социально-эмоционального интеллекта; умение выстраивать коммуникацию, навыки проектной деятельности, которые включают в себя не только разработку проектов, но и их реализацию; навыки саморегулирования и самоорганизации². Возможность развить и усвоить все перечисленные компетенции практическим путем есть у студентов, вовлеченных в деятельность органов студенческого самоуправления.

Экспертам был также задан вопрос о мотивации участия студентов в деятельности студенческого самоуправления. Большинство экспертов сошлись в мнении о том, что участие в студенческом самоуправлении не является необходимым этапом в становлении и развитии всех студентов и мотивировать всех не надо. Среди основных способов мотивации были выделены:

– Качественное и регулярное освещение деятельности студенческого самоуправления как в очном, так и медиа пространстве университета. Эксперт 1: *«А также, если деятельность самоуправления будет напрямую касаться каждого студента во всех его сферах деятельности в университете, то он автоматически будет в неё вовлечен и действовать в системе самоуправления»;*

– Практический опыт, который студенты могут получить в процессе участия в деятельности студенческого самоуправления;

– Яркие эмоции, которые вызывает причастность к органу самоуправления;

– Открытость сотрудников, курирующих деятельность студенческого самоуправления.

Эксперт 4: *«Мы своими открытыми сердцами показываем, что мы вам не враги. Мы одна команда. И только таким путем, личным контактом, мы можем ребят расположить к себе. И через расположение возникает мотивация»;*

– Вовлечение студентов посредством личных контактов с активистами студенческого самоуправления. Эксперт 5: *«Член студенческого совета должен уметь вовлекать в свою деятельность других студентов. Вовлечение - мощный инструмент лидерства. Если человек лидер - он умеет вовлекать»;*

– Виды административной мотивации: социальный рейтинг, грамоты и благодарности с подписью ректора/проректора, баллы в творческий рейтинг по физической культуре и т.п.

Все эксперты выделили административную мотивацию как способ мотивации студентов в деятельности студенческого самоуправления. Однако, никто не отметил эту причину как основную. Эксперт 5: *«Нужны, конечно, такие мотивационные инструменты как социальный рейтинг, но должна быть энергетика, пассионарность и любовь к университету».*

Следующий вопрос касался направлений работы студенческого самоуправления, которые следует акцентировать, усилить (как со стороны администрации университета, так и самого студенческого самоуправления). Так, эксперты отметили, что студенческое самоуправление не должно выполнять исключительно развлекательные и досуговые функции. Несмотря на то, что большинство студентов идут в студенческий совет за «тусовкой» и за яркими эмоциями, нельзя забывать о ценностях университета, которые студенческое самоуправление должно формировать.

Эксперты определили два вектора деятельности студенческого самоуправления. Первый вектор – это объективные интересы студентов, которые касаются их личных навыков, будущего трудоустройства, общения и интеграции в университетскую среду. Второй вектор – это пересечение проектов и направлений работы студенческого самоуправления с общегосударственными ценностями. *«Этот второй трек, который интересен государству,*

² Федеральный государственный образовательный стандарт Высшего образования [Электронный ресурс] Бакалавриат по направлениям подготовки. URL: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/440301.pdf>

и который не входит в конфликт с интересами молодежи – если мы их объединяем – получаем сильный синергетический эффект».

Все эксперты отметили, что для эффективной работы и развития всех направлений необходимо соединять их в основных проектах студенческого самоуправления. Эксперт 3 отметил, что любой развлекательный проект следует дополнять образовательной частью; добавлять, по возможности, элементы других направлений, например спортивного или социального. Именно с помощью соединения в одном проекте нескольких направлений (наименее и наиболее популярных среди студентов) можно получить необходимый баланс развития студенческого самоуправления. Эксперт 4: *«Я в классическом примере возьму «формирование гармонично развитой личности» - такой выпускник однозначно найден применение своим талантам и навыкам как во время учебы, так и по завершении обучения. Поэтому делать надо акцент на воспитании гражданина - отзывчивого, здорового, не ленивого, ответственного, честного, креативного, умеющего мыслить и изобретать. Делать это можно разными способами. Деятельность любого направления должна быть на это направлена».*

Далее экспертам был задан вопрос, касающийся наиболее уязвимых направлений работы студенческого самоуправления по результатам анкетного опроса, а именно гражданско-патриотического и спортивного. Экспертами были сформулированы два основных пути популяризации данных направлений. Первый путь перекликается с ответами экспертов на предыдущий вопрос. Решение проблемы эксперты видят в совмещении наиболее и наименее востребованных направлений в одном проекте/мероприятии. В пример был приведен общеуниверситетский проект Студенческого совета РЭУ им. Г.В. Плеханова «Школа Выживания». «Школа Выживания» - выездной спортивно-туристический проект (ранее военно-патриотический), организуемый в содружестве с другими университетами. Проект ставит участников в непривычные условия и заставляет их преодолевать себя, чтобы справиться с разнообразными испытаниями и трудностями: сначала организационными, на этапе подготовительной части, а затем и практически экстремальными, когда участники на протяжении нескольких дней приходится выживать в лесу. *«Хороший пример – «Школа выживания». В этом проекте 3 направления: гражданско-патриотическое, спортивное и межвузовское. Этот проект интересен студентам. Студенческий совет его придумал, а мы его поддержали. Вот пример интеграции».*

Второе решение заключается в пересмотре форматов работы этих направлений, их позиционирование и имидж. Так, например, спорт – это не только спорт высших достижений, сборные команды и соревнования. Спорт, в первую очередь, – это здоровье и полезный досуг. Здоровый человек будет намного конкурентоспособнее нездорового на рынке труда, в любом деле. Эксперт 1: *«Например, можно провести челленджи между факультетами на звание самого спортивного. Каждый месяц 50-100-200 разных студентов с каждого факультета участвуют в челлендже на звание самого спортивного - через приложение фиксируют тренировки / пробежки / пройденные км - на выходе это тысячи участников».*

В гражданско-патриотическом воспитании, по мнению экспертов, ключевым должно стать слово «гражданин». В этом блоке может быть и добровольчество, и акции по помощи нуждающимся. Анализ и донесение до широкой аудитории меняющегося законодательства, которое им пригодится в жизни прямо сейчас и при выходе из университета. Надо прививать навык анализа того, что происходит в современном обществе и мире. Эксперт 3: *«Можно создать какое-то бизнес-патриотичное направление. Здесь можно смотреть развитие экономики страны и бизнеса, который вы развиваете в своей же стране».*

Последний вопрос экспертного интервью касался роли администрации в деятельности органов студенческого самоуправления. Все эксперты сошлись в мнении о том, что студенческое самоуправление и администрация университета должны состоять в

партнерский отношения и работать вместе. Однако достижение такого баланса – это очень трудоемкий процесс, требующий профессионализма с двух сторон. Эксперт 4: *«Студенческий совет должен придерживаться целей и задач вуза. Администрация должна направлять совет, чтобы он не уходил за грань. У студента нет административной ответственности. Эту ответственность мы берем на себя, но тогда мы должны работать в команде».*

Заключение. В процессе исследования были сделаны следующие выводы:

1) У опрошенных нами студентов современных российских городов существует потребность в студенческом самоуправлении.

2) Опрошенные нестоличных городов проявляют более высокий интерес к участию в деятельности студенческого самоуправления, поэтому следует активно вовлекать их в решение важных вопросов и предоставлять возможности для самореализации. Так, например, студенты в большей степени заинтересованы в участии в научном направлении работы студенческого самоуправления;

3) Среди опрошенных в Москве наиболее важными студенты считают направления, касающиеся удовлетворения личностных интересов, а наименее значимыми – направления молодежной политики РФ.

4) Учитывая запрос студентов на существование студенческого самоуправления в университете, необходимо создать благоприятные условия для активного участия студентов в деятельности органов студенческого самоуправления. Стимулирование и поощрение инициатив студентов будет способствовать их активному участию и вовлеченности в жизнь университета.

5) Главная цель существования органов студенческого самоуправления заключается в развитии личностных, профессиональных и надпрофессиональных навыков студентов (soft-skills). Для достижения этой цели следует организовывать разнообразные тренинги, семинары, конференции и другие мероприятия, направленные на развитие коммуникационных навыков, лидерства, управления проектами и других ключевых компетенций.

6) Гражданско-патриотическое и спортивное направления работы студенческого самоуправления наименее популярны среди опрошенных студентов. Для привлечения большего внимания к этим направлениям рекомендуется организовывать проекты и мероприятия, которые будут комбинировать в себе запросы студентов (на общение, интеграцию в университетскую среду, науку, получение практического опыта) и ценности молодежной политики РФ.

7) Для мотивации студентов участвовать в деятельности студенческого самоуправления необходимо наладить эффективную систему освещения его деятельности. Со стороны студенческого самоуправления необходимо развивать горизонтально-интегрированные связи активистов со студентами. Со стороны администрации университета – создать справедливую систему поощрения за участие в общественно-полезной деятельности (рейтинг, общественные стипендии, грамоты и благодарности от представителей ректората и т.д.).

Список источников:

1. Абдуразаков К.М., Пономарев А.В., Реймер Е.В. Потенциал студенческого самоуправления в повышении качества образования иностранных студентов // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 3(52). С. 389-394. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43806394>

2. Арефьева Е.О., Склеменова Ю.С., Беспалов А.Т. Проблемы и перспективы студенческого самоуправления в современном вузе // Актуальные проблемы гуманитарных и

социально-экономических наук. 2020. № 3(74). С. 76-81. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44002182>

3. Давыдова Ю. А., Суханова Е.Д., Веселов Н. А. Патриотизм как социальный механизм формирования исторической памяти // PRIMO ASPECTU. 2022. № 1 (49). С. 18-22. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48092689>

4. Евсеев В.О. Структурно - семантическое моделирование развития социально-экономических и общественных отношений // ЦИТИСЭ. 2020. № 1 (23). С. 269-279. EDN: [VWNGFA](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48092689), DOI: [10.15350/24097616.2020.1.25](https://doi.org/10.15350/24097616.2020.1.25)

5. Ежукова И.Ф. Самоуправленческая деятельность как социально-педагогическая категория // Дискуссия. 2011. №5. С. 98-99. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16440920>

6. Емельянова О.Б. Развитие коммуникативно-речевой среды как средства повышения речевого имиджа студента неязыкового вуза // Современное педагогическое образование. 2021. №12. С. 67-71. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47505802>

7. Емцева Э.Г. Роль студенческого самоуправления как форма повышения эффективности подготовки профессиональных кадров / XXI Вишняковские чтения. - Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, 2018. С. 93-96. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37533628>

8. Куликов С.П. Об эффективности механизмов поддержки деятельности органов студенческого самоуправления и студенческих объединений // Перспективы науки. 2018. № 12(111). С. 117-121. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37283848>

9. Макеева Е.А., Кондрашова К.Э., Литвинова М.А. Студенческое самоуправление как особая форма общественной деятельности студентов // Молодой ученый. 2016. № 10(114). С. 1238-1241. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26164067>

10. Нирова Д.А., Джабраилова А.М. Студенческое самоуправление как возможность раскрытия личностных качеств будущего руководителя // Бюллетень медицинских интернет-конференций. 2019. Т. 9, № 10. С. 462-462. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42327168>

11. Павлова С.М. Студенческое самоуправление как школа гражданской активности // Евразийский союз ученых. 2016. № 1-5(22). С. 191-195. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27507966>

12. Рассадина Т. А. Гражданско-политический активизм студенческой молодежи в контексте развития студенческого самоуправления // Социально-гуманитарные знания. 2021. № 6. С. 172-183. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47869076>

13. Сырцова Е.Л. Студенческое самоуправление как фактор развития автономности студентов // Современные наукоемкие технологии. 2007. №7. С. 76-79. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9912262>

14. Терехова С.В., Устинова К.А. Вовлечение молодежи в научно-исследовательскую деятельность // Социальное пространство. 2022. Т. 8, № 4. С. 1-20. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50118715>

15. Храброва К. Г. Студенческие научные общества как форма реализации студенческого самоуправления // Вестник социально-политических наук. 2020. № 19. С. 33-35. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44399091>

References:

1. Abdurazakov K.M., Ponomarev A.V., Reimer E.V. The potential of student self-government in improving the quality of education of foreign students. *Business. Education. Right*, 2020, no. 3(52), pp. 389-394. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43806394>

2. Arefyeva E.O., Sklemenova Yu.S., Bepalov A.T. Problems and prospects of student self-government in a modern university. *Actual problems of humanities and socio-economic sciences*, 2020, no. 3(74), pp. 76-81. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44002182>
3. Davydova Yu.A., Sukhanova E.D., Veselov N.A. Patriotism as a social mechanism for the formation of historical memory. *PRIMO ASPECTU*, 2022, no. 1 (49), pp. 18-22. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48092689>
4. Evseev V.O., Structural and semantic modeling of the development of socio-economic and social relations. *CITISE*, 2020, no. 1 (23), pp. 269-279. (In Russian). EDN: [VWNGFA](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44002182), DOI: [10.15350/24097616.2020.1.25](https://doi.org/10.15350/24097616.2020.1.25)
5. Ezhukova I.F. Self-management activity as a socio-pedagogical category. *Discussion*, 2011, no. 5, pp. 98-99. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16440920>
6. Emelyanova O.B. Development of the communicative-speech environment as a means of improving the speech image of a student of a non-linguistic university. *Modern pedagogical education*, 2021, no. 12, pp. 67-71. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47505802>
7. Emtseva E.G. *The role of student self-government as a form of improving the effectiveness of training professional staff*. 2018, pp. 93-96. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37533628>
8. Kulikov S. P. On the effectiveness of mechanisms to support the activities of student self-government bodies and student associations. *Prospects of science*. 2018, no. 12(111), pp. 117-121. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37283848>
9. Makeeva E. A., Kondrashova K.E., Litvinova M.A. Student self-government as a special form of social activity of students. *Young scientist*, 2016, no. 10(114), pp. 1238-1241. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26164067>
10. Nirova D. A., Dzhabrailova A.M. Student self-government as an opportunity to reveal the personal qualities of a future leader. *Bulletin of medical Internet conferences*, 2019, vol. 9, no. 10, pp. 462-462. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42327168>
11. Pavlova S. M. Student self-government as a school of civic activity. *Eurasian Union of Scientists*. 2016. no. 1-5(22). pp. 191-195. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27507966>
12. Rassadina T. A. Civil and political activism of student youth in the context of student self-government development. *Social and humanitarian knowledge*, 2021, no. 6, pp. 172-183. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47869076>
13. Syrtsova E.L. Student self-government as a factor in the development of students' autonomy. *Modern science-intensive technologies*, 2007, no. 7, pp. 76-79. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9912262>
14. Terebova S.V., Ustinova K.A. Involvement of youth in research activities. *Social space*, 2022, vol. 8, no. 4, pp. 1-20. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50118715>
15. Khrabrova K. G. Student scientific societies as a form of implementation of student self-government. *Bulletin of Socio-Political Science*, 2020, no. 19, pp. 33-35. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44399091>

