

© Т. А. Бочарова

Научная статья

УДК 378.1

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.3.07>**ПРОБЛЕМЫ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ПРОФИЛЬНОГО
ОБУЧЕНИЯ В ШКОЛЕ И ВУЗЕ**

Т.А. Бочарова

Бочарова Татьяна Александровна,

кандидат социологических наук, доцент кафедры информатики, Тихоокеанский государственный университет, Хабаровск, Россия.

РИНЦ SPIN-код: 4414-7790

ORCID iD: 0000-0003-1695-2738

kitaal@yandex.ru

Аннотация. Образование представляет собой ключевой аспект развития отдельной личности и общества в целом. Общественные, политические, экономические и духовные изменения неизбежно влекут за собой перемены в образовательной среде. В современном мире изменилось и само определение понятия образования: это не результат систематического получения и усвоения определенных знаний, умений навыков, а систематизированный процесс накопления, преобразования и передачи социального опыта, успешность которого определяется практикоориентированностью и преемственностью на всех его этапах. Обеспечение преемственности между общим и профессиональным образованием является одной из задач, которую должно решать введенное профильное обучение в старших классах. В данной статье предпринята попытка выделить основные проблемы, вызванные этими принципиальными изменениями в структуре классов современной школы, с которыми сталкиваются выпускники на этапе перехода «школа / вуз». Результаты социологического исследования, в котором приняли участие студенты первого курса Юридического института и Института социально-политических технологий и коммуникаций Тихоокеанского государственного университета, позволили выдвинуть гипотезу: несформированность профессиональной мотивации при выборе профильного класса; ориентация на результаты экзаменов, а не на специфику и профиль специальности при выборе направления обучения после школы; необходимость сделать ранний профессиональный выбор фактически уже в 8 классе; ограниченная специфика профильных предметных групп, исключающая возможность изучения на углубленном уровне дисциплин разных предметных областей; несогласованность учебных планов школ и вузов, приводящая к проблемам обучения в вузе, вызванным разным уровнем подготовки в рамках одной дисциплины выпускников разных профильных классов; сложность смены профиля в случае необходимости; «неуниверсальность» варианта непрофильного обучения в универсальных классах являются крайне важными вопросами, решение которых возможно только в рамках совместной работы общеобразовательных и высших учебных заведений по обеспечению преемственности профильного образования и актуализации определенных профессионально-значимых компетенций.

Ключевые слова: профориентация, профильное обучение, преемственность образования, школа, вуз, аттестация, единый государственный экзамен.

Библиографическая ссылка: Бочарова Т.А. Проблемы преемственности профильного обучения в школе и вузе // ЦИТИСЭ. 2023. № 3. С. 80-92. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.3.07>

Research Full Article

UDC 378.1

PROBLEMS OF CONTINUITY OF PROFILE TRAINING AT SCHOOL AND UNIVERSITY

T.A. Bocharova

Tatyana A. Bocharova,

Candidate of Sociological Sciences, Associate
Professor, Department of Informatics, Pacific State
University, Khabarovsk, Russian Federation.

ORCID iD: 0000-0003-1695-2738

kitaal@yandex.ru

Abstract. *Education is a key aspect of the development of an individual and society as a whole. Social, political, economic and spiritual changes inevitably entail changes in the educational environment. In the modern world, the very definition of the concept of education has also changed: it is not the result of the systematic acquisition and assimilation of certain knowledge, skills and abilities, but a systematized process of accumulation, transformation and transfer of social experience, the success of which is determined by practice orientation and continuity at all its stages. Ensuring continuity between general and vocational education is one of the tasks that the introduced specialized education in the senior classes should solve. This article attempts to highlight the main problems caused by these fundamental changes in the class structure of the modern school, which graduates face during the school / university transition. The results of a sociological study, which was attended by first-year students of the Institute of Law and the Institute of Socio-Political Technologies and Communications of the Pacific State University, made it possible to put forward a hypothesis: the lack of formation of professional motivation when choosing a profile class; focus on the results of exams, and not on the specifics and profile of the specialty when choosing the direction of study after school; the need to make an early professional choice actually as early as the 8th grade; limited specificity of specialized subject groups, which excludes the possibility of studying disciplines of different subject areas at an in-depth level; inconsistency in the curricula of schools and universities, leading to problems of teaching at a university caused by different levels of training within the same discipline of graduates from different profile classes; the difficulty of changing the profile if necessary; The “non-universality” of the option of non-core education in universal classes is an extremely important issue, the solution of which is possible only within the framework of the joint work of general education and higher educational institutions to ensure the continuity of specialized education and update certain professionally significant competencies.*

Keywords: *career guidance, specialized training, continuity of education, school, university, attestation, Unified State Exam.*

For citation: *Bocharova T.A. Problems of continuity of profile training at school and university. CITISE, 2023, no. 3, pp. 80-92. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.3.07>*

Введение.

Перемены в обществе неизбежно влекут за собой подвижки в сфере образования. Процесс модернизации системы образования должен протекать в положительной корреляции с изменениями социально-экономических, политических и духовных условий развития социума. При этом модернизация не будет качественной, если не будет учитывать специфику реалий российского образования, менталитет российского общества и ментальности составляющих его народностей. Грамотная интеграция традиций и инноваций при моделировании и разработке концепции образовательной системы является залогом построения работающей, прогрессивной и эффективной организационной структуры модели образования. Подготовка квалифицированных специалистов невозможна без непрерывного развития и совершенствования системы образования до отвечающего запросам государства и соответствующего интересам общества уровня [4, с. 283].

Главными и определяющими характеристиками соответствия образования реалиям современности являются:

1. Практикоориентированность. Одно из приоритетных направлений реформирования системы образования согласно Концепции Федеральной целевой программы развития образования, которое подразумевает формирование у обучающихся параллельно с фундаментальной теоретической базой знаний профессиональных компетенций и практических навыков, необходимых для подготовки грамотных, квалифицированных и конкурентноспособных специалистов [9, с. 124]. Актуальность внедрения практикоориентированных подходов в образовании обусловлена необходимостью соответствия выпускников критериям и запросам рынка труда путем развития предусмотренных федеральным государственным образовательным стандартом компетенций, формируемых на практических занятиях в условиях, максимально соответствующих реальным профессиональным, при решении конкретных прикладных задач в процессе обучения [8, с. 123].

2. Филиация его ступеней. Преемственность между образовательными ступенями – необходимое условие протекания непрерывного образовательного процесса и формирования непрерывного образовательного пространства, обеспечивающее взаимосвязь и оптимальное соотношение знаний, получаемых при переходе между этапами образовательной системы. В первую очередь преемственность должна соблюдаться при разработке компонентов, определяющих содержание образования на разных ступенях: федеральных государственных образовательных стандартов, федеральных государственных требований, образовательных программ, учебных планов [7, с. 18; 3, с. 43].

Преемственность в обучении должна представлять собой многоуровневый, состоящий из нескольких этапов, но единый процесс, обеспечивающий:

- эффективность усвоения знаний, умений и навыков;
- формирование оптимальных условий установления взаимных связей между этапами;
- целостность и непрерывность образовательной системы.

Преемственность – многостороннее явление, изучению аспектов которого посвящено большое количество исследований в рамках правового регулирования, теоретического

обоснования, а также профильного обучения [13, 16, 2]. Именно обеспечение преемственности между общим и высшим образованием было заявлено одной из целей внедрения профильного обучения в старших классах школы, предусматриваемого новым федеральным государственным образовательным стандартом.

Главная особенность профильных классов заключается в том, что дисциплины учебного плана делятся на две основные группы:

- стандартные – дисциплины базового перечня для среднего образования;
- профильные – дисциплины, соответствующие заявленному направлению обучения.

При этом изучение предметов из первой группы осуществляется на базовом уровне, обеспечивающем необходимую подготовку к итоговой аттестации, а из второй – на углубленном. Однако, углубленная подготовка в школе не носит характер профессиональной подготовки, скорее выступает в роли дополнительной профориентации, направленной на помощь старшеклассникам в определении способностей при выборе направления обучения после школы. Профильное обучение, по сути, представляет собой углубленное обучение в рамках приоритетной предметной области, связанной с конкретными видами профессиональной деятельности [6, с. 86].

Учебные планы профильных классов отличаются только набором и количеством часов изучения профильных предметов: они должны включать не более 12 учебных предметов, из которых 8 (русский язык, литература, иностранный язык, математика, история (или Россия в мире), физическая культура, ОБЖ, астрономия) являются обязательными (общими) для всех профилей и только 3 (4) учебных предмета изучаются на углубленном уровне. Список профилей, реализуемых образовательными организациями, определен Федеральным государственным образовательным стандартом:

1. Естественно-научный. Предназначен для школьников, имеющих интерес и способности к химии и биологии, и ориентированных на такие профессии как, медик, химик-технолог, ботаник, генетик, биоэтик. Профильные дисциплины – математика, химия, биология.

2. Гуманитарный. Ориентирован на обучающихся, которым интересны такие сферы деятельности как, педагогика, психология, сфера искусств, культурология, юриспруденция. Профильные предметы – литература, история, обществознание.

3. Социально-экономический. Рассчитан на старшеклассников, настроенных на профессиональную реализацию в социальной сфере, в области экономики и финансов, предпринимательства и бизнеса. Профильные предметы – обществознание, математика, английский язык.

4. Технологический. Создан для обучения школьников, успешно обучающихся по точным дисциплинам фундаментального блока. Выпускники профильных классов данного направления ориентированы на инженерные, технические и ИТ специальности. Профильные предметы – математика, физика, информатика.

5. Универсальный. Вариант непрофильного обучения, получивший название «универсальный профиль». Ориентирован на школьников, не определившихся с профессиональным выбором, или тех, чей выбор четко не соответствует ни одному из реализуемых профилей. В некоторой степени является преемником модели образования в старшей школе, функционирующей до введения профильного обучения. В рамках универсального профиля сохраняется возможность изучения большего количества предметов, но только на базовом уровне. Профильные предметы – на усмотрение образовательной организации, ФГОС не содержит требований по обязательному наличию 3–4 профильных предметов в универсальном профиле [14, с. 19].

Основная задача профильного обучения – дифференциация и индивидуализация обучения, что должно в большей степени способствовать раскрытию склонностей,

способностей и профессиональных интересов школьников путем перестройки организации учебного процесса, а также внесения существенных изменений в структуру и содержание учебных планов. Кроме того, выделение профильных классов выполняет профориентационную функцию за счет специализированной ориентации старшеклассников на реальные потребности рынка труда конкретного региона и страны в целом [1, с. 168].

Однако, выпускники школ по-прежнему испытывают трудности и сталкиваются с проблемами разного характера как на этапе выбора направления обучения и образовательного учреждения высшей ступени, так и в период адаптации к новым методам и формам обучения. В рамках данного исследования не будем рассматривать влияние на проблему преемственности таких факторов как различия в методах и средствах обучения в школе и вузе, несогласованность и непоследовательность в содержании изучаемого материала, особенности познавательной деятельности старшеклассника и студента.

Целью статьи является анализ проблем преемственности образования в школе и вузе, связанных с внедрением предпрофильного в средних классах (8–9) и профильного обучения в старших (10–11) классах.

Методология исследования.

Для выявления основных проблем преемственности профильного обучения в школе и вузе, с которыми сталкиваются студенты-первокурсники Тихоокеанского государственного университета, было проведено социологическое исследование. Участие в исследовании приняли студенты 1 курса Юридического института (ЮИ) и Института социально-политических технологий и коммуникаций (ИСПТиК), всего 153 человека. Респондентам было предложено ответить на 15 вопросов разного типа (открытые и закрытые), касающихся влияния обучения в профильных классах на поступление и обучение в вузе. Для обработки и анализа результатов эксперимента был применен программный продукт MS Excel с дополнительной надстройкой «Пакет анализа».

Полученные результаты.

Направления подготовки, реализуемые в ЮИ и ИСПТиК, ориентированы на выпускников гуманитарного и социально-экономического профилей, однако ими не ограничиваются. Распределение профилей среди респондентов представлено в таблице 1 в порядке убывания.

Таблица 1

Распределение респондентов по профилям обучения

Профиль обучения	Кол-во человек
Гуманитарный	60
Социально-экономический	44
Универсальный	35
Технологический	13
Естественно-научный	1

Таблица 2 содержит список вступительных экзаменов при приеме на обучение по образовательным программам высшего образования ИСПТиК и ЮИ ТОГУ.

Таблица 2

Список вступительных испытаний по направлениям подготовки

Направление подготовки	Вступительные испытания
39.03.02 «Социальная работа»	история
40.03.01 «Юриспруденция»	обществознание

40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности»	
42.03.01 «Реклама и связи с общественностью»	
41.03.01 «Зарубежное регионоведение»	история обществознание / иностранный язык
42.03.02 «Журналистика»	литература творческое испытание
43.03.01 «Сервис»	математика обществознание / история

Как видно из таблицы, большинство рассматриваемых специальностей требуют от абитуриента соответствующей подготовки по истории и обществознанию. Если история относится к блоку обязательных дисциплин школьного курса, то обществознание не изучается в классах естественно-научного и технологического профилей, а в универсальном профиле часто изучение ограничивается базовым уровнем, которого будет недостаточно для конкуренции с выпускниками, изучающими дисциплину углубленно.

Результаты исследования показали, что почти половина респондентов (42 %) выбрали направление обучения ориентируясь на результаты экзаменов, т. е. выбирали специальность, подходящую под сданные экзамены, и не смогли объяснить, чем их привлекает выбранная профессия. При этом затруднения при ответе на этот вопрос чаще испытывали студенты-гуманитарии ИСПТиК. Можно сделать вывод, что выпускники социально-экономического профиля в большей степени профессионально ориентированы при выборе профильного класса в старшей школе, нежели выпускники гуманитарных классов. Наиболее распространенными ответами на вопрос о мотивах выбора направления обучения оказались «Престижность профессии» – 22 %; «Результаты экзаменов» – 19 %; «Простота поступления и обучения» – 17%; «Уровень заработной платы специалистов данного направления» и «Наличие бюджетного места» – 15 %. По совету родителей и других значимых взрослых выбирали свою профессиональную жизненную траекторию 12 % опрошенных.

Дальнейший анализ результатов проведенного исследования позволил выделить ряд проблем преемственности профильного обучения на этапе перехода «школа / вуз», которые для абитуриентов оказались наиболее значимыми и с которыми им пришлось столкнуться в период приемной кампании 2022 года.

1. Необходимость раннего профессионального выбора. Несмотря на заявленную предпрофильную подготовку в период 8–9 классов большинство школьников не задумываются в 8 классе (14–15 лет) о выборе профессии. Обучающиеся этого возраста больше ориентированы на интересующие их предметные области или те, к которым есть склонности и процесс обучения проходит легко. А ведь вопрос профессионального самоопределения нередко вызывает сложности у психологически зрелых и социально состоявшихся взрослых. Система же итоговой школьной аттестации такова, что фактически в 8 классе школьник должен определиться с профессиональным направлением всей своей жизни на этапе выбора ОГЭ, от которых зависит выбор профильного класса для обучения в старшей школе. Основным фактором выбора на этом этапе становится фактор «надо», перевешивая факторы «хочу», учитывающий индивидуальные интересы и склонности, и «могу», дающий оценку возможностей реализации способностей [11, с. 64]. Для того, чтобы поступить, например, в класс с технологическим профилем необходимо в качестве ОГЭ по выбору сдавать физику и информатику. Кроме того, существенным фактором часто выступает расположение школы с нужным профилем. Так, в г. Хабаровске в 2022 году из 76 школ только

в 16 осуществлялся набор в классы с технологическим профилем¹. При этом расположение этих школ локализовано в основном в Центральном и Краснофлотском районах города. А в самом многочисленном и территориально большом Индустриальном районе школы реализуют подготовку 10-11 классов преимущественно по гуманитарному и социально-экономическому профилям. В таких условиях выбор выпускника 9 класса и его родителей часто оказывается в пользу профилей территориально удобной школы или профилей, реализуемых в «своей» школе.

Ответы участников проведенного исследования на вопрос о факторах, определивших выбор профиля обучения в 10–11 классах, имеют следующее распределение (рисунок 1):

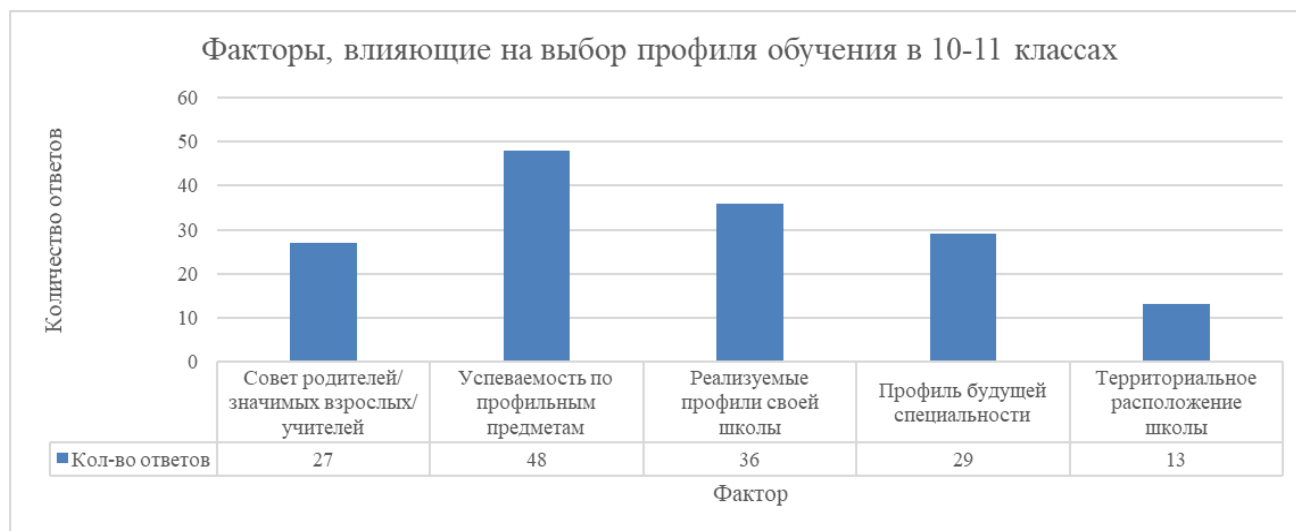


Рисунок 1 – Распределение ответов на вопрос «Какие факторы повлияли на Ваш выбор профиля обучения?»

Осознанно профориентированными после 9 класса оказались лишь 19 % респондентов. При этом на вопрос совпал ли сделанный выбор с профилем обучения в вузе положительно ответили 75 %. Достаточно высокий показатель, тем не менее, нельзя однозначно трактовать положительно, т. к. многие выпускники признались, что выбор направления подготовки в вузе «подгоняли» под результаты экзаменов. Такой выбор не может служить индикатором успешно проведенной профориентационной работы в школе.

2. Ограниченная специфика профильных предметных групп. Профильное обучение подразумевает углубленное изучение ряда предметов, входящих в одну профильную группу, и исключает одинаковый (профильный) уровень изучения предметов разных областей, например, математики и обществознания [12, с. 248]. Таким образом, на будущего абитуриента возлагается ответственность за самостоятельную подготовку по одному из предметов, если он выберет специальность, специфика которой не вписывается в стандарты основных школьных профилей. Например, 43.03.01 «Сервис» (вступительные испытания: математика, обществознание / история), 38.05.01 «Экономическая безопасность» (вступительные испытания: математика, обществознание / география / иностранный язык).

Среди участников анкетирования на вопрос о том, сдавали ли они ЕГЭ по дисциплинам, не входящим в учебный план профиля, положительно ответили 9 человек. При этом, 21 % опрошенных (32 человека) отметили, что в рамках выбранного профиля обучения необходимая для поступления дисциплина изучалась на базовом уровне. Таким образом,

¹ <https://minobr.khabkrai.ru/Dokumenty>

выбор универсального профиля в данном случае не является достойной альтернативой, поскольку не обеспечивает качественную и углубленную подготовку к итоговой аттестации.

3. Сложность смены профиля. Существенная разница в учебных планах разных профильных классов практически лишает возможности школьников изменить свой выбор либо делает его крайне затруднительным [15, с. 30]. В таблице 3 представлен сравнительный анализ учебных планов для 10 класса на 2022/2023 учебный год по профилям, реализуемым гимназией №3 г. Хабаровска² (УО – уровень обучения: У – углубленный, Б – базовый; ч – количество учебных часов в неделю).

Таблица 3

Сравнительный анализ учебных планов для 10 класса

Учебный предмет	Профиль							
	Гуманитарный		Естественно-научный		Социально-экономический		Технологический	
	УО	ч	УО	ч	УО	ч	УО	ч
Русский язык	У	3	Б	1	Б	1	Б	1
Литература	Б	3	Б	3	Б	3	Б	3
Математика	Б	4	У	6	У	6	У	6
Английский язык	У	6	Б	4	Б	4	Б	3
Астрономия	Б	1	Б	1	Б	1	Б	1
История	Б	2	Б	2	Б	2	Б	2
Право	У	2	–	–	–	–		
Физическая культура	Б	2	Б	2	Б	2	Б	2
Основы безопасности жизнедеятельности	Б	1	Б	1	Б	1	Б	1
Биология	Б	2	У	3	–	–	–	–
Химия	–	–	У	4	–	–	–	–
Экономика	–	–	–	–	У	2	–	–
География	–	–	–	–	У	2	–	–
Информатика	–	–	–	–	–	–	У	4

О своем желании изменить профиль в разные периоды обучения в старших классах заявили 18 % (27 человек) опрошенных первокурсников (и это внушительная цифра), но решились на это только 2 человека. При этом, только один из них совершил радикальный переход с технологического профиля на гуманитарный, второй же поменял гуманитарный профиль на социально-экономический. В качестве основных причин, побудивших задуматься о смене профиля, участники опроса отметили несоответствие ожиданиям, отсутствие интересующих предметов или недостаточный уровень подготовки по ним, а также несоответствие выбранной профессии. Основным препятствием, оказавшимся неопределимым для осуществления перехода между профилями, подавляющее большинство из этих 27 человек указали различия в учебных часах и вызванные этим сложности в ликвидации образовавшихся задолженностей.

4. Несогласованность учебных планов школ и вузов. Методическими рекомендациями по организации профильного обучения рекомендовано в учебном процессе согласовывать взаимодействие общеобразовательных и высших учебных заведений. Согласно

² https://gy3.ru/files/pdf/uchebnyy_plan/2021_22/UP_10_2021-22.pdf

ФГОС среднего общего образования, такие дисциплины, как физика, информатика, химия, биология, экология, география, обществознание, экономика, право, естествознание в список обязательных не входят и изучаются только в классах соответствующего профиля. Однако, некоторые (многие) из перечисленных дисциплин (например, правоведение, информатика) относятся к дисциплинам (модулям) базовой части программы бакалавриата и специалитета, т. е. являются обязательными для освоения обучающимися вне зависимости от направленности (профиля) программы обучения. Таким образом, складывается ситуация, когда к студентам, имеющим разный уровень подготовки в рамках одной дисциплины, обусловленный обучением в разных профильных классах с различным наполнением изучаемых дисциплин, предъявляются единые требования к уровню знаний. Что, соответственно, приводит к проблемам в обучении в вузе.

В список предметов, которых не хватало при обучении по выбранному профилю, по мнению первокурсников, участвовавших в опросе, вошли следующие дисциплины (в порядке уменьшения частоты упоминания):

1. информатика;
2. обществознание
3. география;
4. физика.

Расширение списка учебных дисциплин возможно только за счет уменьшения часов, отведенных на изучение уже включенных в учебный план. Что, в свою очередь, может негативно повлиять на качество подготовки и снизить уровень профильной подготовки до базового.

5. «Неуниверсальность» универсального профиля. Вариант непрофильного обучения, получивший название «Универсальный профиль», многими старшеклассниками воспринимается как аналог универсальных классов, которые заканчивали их родители [5, с. 54]. Принято считать, что в структуре классов современной школы этот профиль чаще выбирают школьники, которые не определились с выбором будущей профессии. На практике же наряду с вышеизложенным мотивом обучающиеся обосновывают свой выбор отсутствием «зацикленности» на определенной предметной группе, разнообразием предметов, большим выбором дальнейшей специализации. В пользу выбора такого варианта обучения сторонники концепции профильного образования приводят оптимальное сочетание общеобразовательных предметов и отсутствие предопределенной группы предметов с углубленным изучением. Именно этот аргумент в пользу универсальных классов одновременно является и аргументом против:

– во-первых, уровень изучения большинства предметов ограничивается базовым уровнем, добавление в учебный план большего числа учебных дисциплин приводит к сокращению часов на изучение каждой из них;

– во-вторых, выделение часов для углубленного изучения ряда предметов, что не противоречит ФГОС, приводит к формированию определенной профильной предметной группы и создает противоречие с главным отличием универсальных классов, состоящим в отсутствии предопределенной группы предметов с углубленным изучением.

Полученный уровень знаний у школьников универсального профиля по предметам, изучаемым углубленно в профильных классах, уступает уровню подготовки выпускников соответствующих профилей. Соответственно, нельзя говорить о равенстве возможностей для всех абитуриентов при поступлении в вузы. Анализ результатов проведенного исследования показал, что среди выпускников универсального профиля процент обучающихся по договору значительно выше, чем у студентов, получивших среднее общее образование в соответствующих специальности профильных классах (рисунок 2).

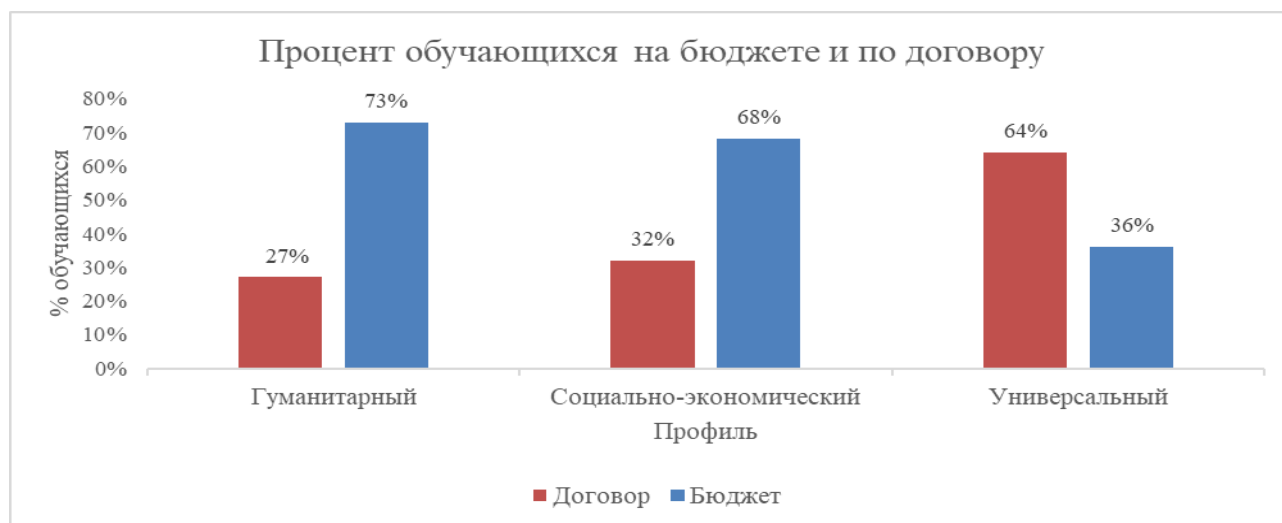


Рисунок 2 – Процентное соотношение обучающихся на бюджете и по договору среди участников анкетирования

Кроме того, они чаще других отмечали, что при подготовке к сдаче экзаменов прибегали к помощи репетиторов или дополнительных курсов.

Заключение. Профильное обучение в 10–11 классе способствует повышению эффективности профессиональной ориентации школьников, что, в свою очередь, повышает процент профессионально ориентированных студентов и способствует увеличению числа выпускников вузов, трудоустраивающихся по специальности или в смежных областях [10, с. 74]. Однако, ситуация, когда абитуриенты руководствуются при выборе направления обучения в вузе полученные баллы, а не собственными профессиональными ориентирами, встречается все еще довольно часто и приводит к тому, что почти треть выпускников бакалавриата и специалитета не заинтересованы в профессиональной реализации в рамках полученной специальности. Совместная работа общеобразовательных и высших учебных заведений должна быть направлена на обеспечение преемственности профильного образования и актуализации определенных профессионально-значимых компетенций. Безусловно, профильное обучение в школе имеет много преимуществ, но только при соблюдении преемственности на этапе «школа–вуз» можно ожидать достижения планируемых результатов для экономики страны.

Список источников:

1. Белозерова А.Н. Выбор профиля обучения в старшей школе как основа профориентационного самоопределения школьников // Наука и образование: Сборник трудов участников XIV Международной научной конференции, Белово, 26–27 ноября 2021 года. - Красноярск: Научно-инновационный центр, 2022. - С. 164–172. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48101796>
2. Бывшева М.В. Теоретические аспекты преемственности в системе образования // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2011. № 22. С. 259–263. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20801322>
3. Евдокимович В.Е., Курносенко Н.М. Проблема преемственности в образовании // Научные и методические аспекты математической подготовки в университетах технического профиля: Материалы Международной научно-практической конференции, Гомель, 24–25 октября 2019 года / Под общ. ред. Ю.И. Кулаженко. - Гомель: БелГУТ, 2019. - С. 41–45. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44461571>

4. Иванов С.Ю., Иванова Д.В., Галкин А.Н. Обеспечение эффективной подготовки и занятости квалифицированных кадров в условиях общества знаний // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2021. № 2(843). С. 282–299. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47108805>
5. Ильичева В.А. Взаимодействие университета и профильных классов в профессиональном самоопределении выпускников школ // Интеллектуальный потенциал XXI века: Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, София, Болгария, 18 мая 2022 года / Под общей редакцией А.И. Вострецова. - Нефтекамск: Мир науки (ИП Вострецов Александр Ильич), 2022. С. 51–57. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48523535>
6. Казакова И.Б. Профильное обучение - средство индивидуализации обучения на старшей ступени школы // Туныктышо. Учитель. 2021. № 4. С. 85–87. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47474231>
7. Липская Л.А. Преемственность как основа непрерывного социально-гуманитарного образования в вузе // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. 2023. Т. 15, № 1. С. 16–29. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50327870>
8. Лунева Ю.Б., Ваганова О.И., Смирнова Ж.В. Практико-ориентированный подход в профессиональном образовании // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2018. № 6(32). С. 122–126. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36435697>
9. Макарова Ю.Л., Кузнецова Л.М. Проблемы профессионального развития кадров в условиях модернизации образования: практико-ориентированный подход // Вестник ОрелГИЭТ. 2019. № 1(47). С. 123–132. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39275950>
10. Минеев В.Е., Федотов А.С., Ахмеджанов Р.Р. Профильные классы как одна из эффективных форм профориентации подростков // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2018. № 4(32). С. 70–75. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36833439>
11. Митюшина А.С. Неопределенность в профессиональном выборе как социальная проблема современной молодежи // Наукосфера. 2022. № 2-1. С. 63–66. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48224044>
12. Павлов А.К. Идеи профильного обучения в реализации федеральных государственных образовательных стандартов среднего [полного] общего образования // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 6(37). С. 246–249. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18361332>
13. Пиддубринная А.Ю., Лукьянова Г.В. Правовое регулирование педагогической преемственности в образовательном процессе // Закон. Право. Государство. 2022. № 4(36). С. 130–135. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50429476>
14. Рыбальченко А.С., Абильдинова Г.М. Формирование индивидуальной траектории развития школьников // Вестник Карагандинского университета. Серия: Педагогика. 2022. Т. 106, № 2. С. 17–24. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50289280>
15. Степанова М.И., Седова А.С. Профильное обучение старшеклассников как гигиеническая проблема // Здоровье населения и среда обитания - ЗНиСО. 2019. № 8(197). С. 30–33. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15203553>
16. Филатова Л.О. Новые возможности реализации преемственности школьного и вузовского образования в условиях профильного обучения // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2005. № 1(10). С. 52–54. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9161407>

References:

1. Belozerova A.N. *Choosing a profile of education in high school as the basis for career guidance self-determination of schoolchildren*. Krasnoyarsk, Scientific and Innovation Center Publ., 2022, pp. 164–172. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48101796>
2. Byvsheva M.V. Theoretical aspects of continuity in the education system. *Psychology and pedagogy: methodology and problems of practical application*, 2011, no. 22, pp. 259–263. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20801322>
3. Evdokimovich V.E., Kurnosenko N.M. *The problem of continuity in education*. Gomel, BelGUT Publ., 2019, pp. 41–45. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44461571>
4. Ivanov S.Yu., Ivanova D.V., Galkin A.N. Ensuring effective training and employment of qualified personnel in a knowledge society. *Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Social Sciences*, 2021, no. 2(843), pp. 282–299. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47108805>
5. Il'icheva V.A. Interaction between the university and specialized classes in the professional self-determination of school graduates. Neftekamsk, World of science Publ., 2022, pp. 51–57. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48523535>
6. Kazakova I.B. Profile education - a means of individualization of education at the senior level of school. *Tunykytsho. Teacher*, 2021, no. 4, pp. 85–87. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47474231>
7. Lipskaya L.A. Continuity as a basis for continuous social and humanitarian education at the university. *Bulletin of the South Ural State University. Series: Education. Pedagogical Sciences*, 2023, vol. 15, no. 1, pp. 16–29. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50327870>
8. Luneva Yu.B., Vaganova O.I., Smirnova Zh.V. Practice-oriented approach in vocational education. *Innovative economy: prospects for development and improvement*, 2018, no. 6(32), pp. 122–126. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36435697>
9. Makarova Yu.L., Kuznetsova L M. Problems of professional development of personnel in the conditions of modernization of education: a practice-oriented approach. *Vestnik OrelGIET*, 2019, no. 1(47), pp. 123–132. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39275950>
10. Mineev V.E., Fedotov A.S., Akhmedzhanov R.R. Profile classes as one of the effective forms of vocational guidance for adolescents. *Vocational education in Russia and abroad*, 2018, no. 4(32), pp. 70–75. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36833439>
11. Mityushina A.S. Uncertainty in professional choice as a social problem of modern youth. *Naukosphere*, 2022, no. 2–1, pp. 63–66. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48224044>
12. Pavlov A.K. Ideas of specialized education in the implementation of federal state educational standards of secondary [complete] general education. *World of science, culture, education*, 2012, no. 6(37), pp. 246–249. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18361332>
13. Piddubrivnaya A.Yu., Lukyanova G.V. Legal regulation of pedagogical continuity in the educational process. *Law. Right. State*, 2022, no. 4(36), pp. 130–135. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50429476>
14. Rybalchenko A.S., Abildinova G.M. Formation of the individual development trajectory of schoolchildren. *Bulletin of the Karaganda University. Series: Pedagogy*, 2022, vol. 106, no. 2, pp. 17–24. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50289280>

15. Stepanova M.I., Sedova A.S. Profile education of high school students as a hygienic problem. *Public Health and Life Environment – PH&LE*, 2019, no. 8(197), pp. 30–33. (In Russian).

URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15203553>

16. Filatova L.O. New opportunities for implementing the continuity of school and university education in the conditions of specialized education. *Bulletin of the Volgograd State Pedagogical University*, 2005, no. 1(10), pp. 52–54. (In Russian). URL:

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=9161407>

Submitted: 28 May 2023

Accepted: 28 June 2023

Published: 29 June 2023

