

© Д.М. Клипакова

Научная статья

УДК 37.011.31

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.2.15>

ЦЕННОСТЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА В СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ

Д.М. Клипакова

Клипакова Дарья Михайловна,
соискатель, ассистент кафедры иноязычного
образования, Московский педагогический
государственный университет, Москва, Россия.
dm.klipakova@mpgu.su

Аннотация. *«Педагогический дискурс» - многогранный феномен, представляющий собой сосредоточение знаний, особенно ценных для исследователей педагогической науки. На данный момент в методике накоплено достаточно большое количество его интерпретаций, из-за чего «педагогический дискурс» может рассматриваться современными педагогами абстрактно, например, как «учебный контекст». Данная статья главным образом нацелена на структуризацию проанализированных существующих литературных исследований о «педагогическом дискурсе», что будет способствовать переоценке его значимости для современных профессионалов. Представленная статья ставит перед собой задачи рассмотреть следующие методические вопросы, которые являются основными содержательными элементами «педагогического дискурса»: организация учебного пространства с учетом запроса современной образовательной системы; специфика построения коммуникативного взаимодействия между агентами, принимающими участие в учебном процессе; значимость роли образа учителя как профессионала. Анализ «педагогического дискурса» позволил сформулировать более конкретизирующее определение данного термина. Также, результатом данного исследования является выявление следующих переменных «педагогического дискурса»: «диалогически развитая личность учителя» и «профессионально-педагогический диалог». Необходимость исследования «педагогического дискурса» обусловлена не только его теоретической сложностью, но и современным общественным и государственным запросом. В 2023 году в России происходит переоценивание роли педагога. Престиж данной профессии значительно вырос, так как современная образовательная повестка ставит задачу сформировать полноценных, осознанных и ответственных граждан российского общества. Углубленное понимание «педагогического дискурса» современными учителями позволит расширить профессиональные горизонты, чтобы соответствовать образовательным тенденциям.*

Ключевые слова: *дискурс, педагогический дискурс, образ педагога, образовательная среда, профессионально-педагогический диалог.*

Библиографическая ссылка: Клипакова Д.М. Ценность педагогического дискурса в современной образовательной среде // ЦИТИСЭ. 2023. № 2. С. 178-190. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.2.15>

Research full article

UDC 37.011.31

THE VALUE OF THE PEDAGOGICAL DISCOURSE IN MODERN EDUCATIONAL ENVIRONMENT

D.M. Klipakova

Daria M. Klipakova,

Assistant of the Department of Foreign Language
Education, Moscow Pedagogical State University,
Moscow, Russian Federation.
dm.klipakova@mpgu.su

Abstract. *“Pedagogical discourse” constitutes a multifaceted phenomenon that is currently gaining more interest amid modern researcher in the particular sphere of knowledge. By now, there are multiple of interpretations of the “pedagogical discourse” in the teaching methodology, and it is often mistakenly associated with “teaching context”. The present article aims at structuring the information about the given phenomenon from the multitude of analyzed literary resources that will contribute to a new outlook on it and its value in the modern educational environment. The current articles proposes the list of objectives in order to investigate the following variables of “pedagogical discourse”: the organization of the educational environment that corresponds the current request of the modern educational system; peculiarities of communication between the participants of the educational process; the role of a teacher in a modern class. The in-depth analysis of the literary sources allowed the author to specify the definition of the “pedagogical discourse”. Moreover, it helped the author to expose the certain features the are common to this particular type of discourse, which are: “the ability to the dialogical communication of a teacher” and “professionally pedagogical dialogue”. All in all, the current research was promoted by both the ambiguity of the definition of the “pedagogical discourse”, and the new educational requests imposed by the modern society and government—to increase the level of prestige of the profession of a teacher as far as modern teachers’ major task is to bring up a strong, conscientious, and sensible personalities as representatives of our country. The scrutiny of the “pedagogical discourse” in the present articles can serve other teachers a guidance that expands their professional horizons to indulge the current tendencies in education.*

Keywords: *discourse, pedagogical discourse, the image of a teacher, educational environment, professionally pedagogical dialogue.*

For citation: *Klipakova D.M. The value of the pedagogical discourse in modern educational environment. CITISE, 2023, no. 2, pp. 178-190. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.2.15>*

Введение. «Дискурс» - термин, обладающий широкой выборкой определений, накопившихся в результате его исследования учеными в разные исторические промежутки времени. Попытки учёных конкретизировать понятие «дискурса» и задать его границы способствовали идентификации его прецедентных характеристик, и впоследствии, выведению вариаций его типологий. Например, беря за основу критерий «принадлежность к конкретному социальному институту», В.И. Карасик вывел ряд разных типов дискурса, среди которых есть «педагогический дискурс».

«Педагогический дискурс» становится в последнее время одним из передовых терминов в педагогической науке. Возросшая актуальность к изучению данного термина определяется новым значением образовательного процесса и роли педагога в 2023 году. Указом Президента В.В. Путина постановлено, что в настоящем году должно произойти признание особого статуса педагогических работников, в том числе существующую наставническую деятельность. 02.03.2023 Президент страны официально дал старт Году педагога и наставника, обратившись ко всем педагогам России – *«Подчеркну, традиции наставничества, десятилетиями формировавшиеся в нашей стране, сейчас крайне востребованы. В условиях стремительных технологических изменений именно такой личный контакт позволяет быстрее передавать от учителя к ученику лучший опыт и знания, вместе работать над решением нестандартных задач в системе образования, на производстве, в науке, во всех сферах жизни»*¹.

В связи с вышеупомянутым запросом, автор данной статьи ставит перед собой цель исследовать понятие “педагогический дискурс”, чтобы уточнить его определение, которое бы соответствовало сегодняшней образовательной повестке. Для достижения поставленной цели автором были выведены следующие задачи: - исследовать перспективы различных авторов на понимание “педагогический дискурс”; - выявить характерные признаки данного термина; - проанализировать место и роль педагога в рамках “педагогического дискурса”. Практическая ценность изучения «педагогического дискурса» как образовательного феномена заключается в том, что: - современные педагоги могут воспользоваться добытыми в данной статье знаниями для грамотного выстраивания образовательного пространства на собственных практических занятиях, при этом осознавая свою педагогическую миссию – стать личностным ориентиром для своих подопечных, поскольку педагог транслирует “приоритетные ценности”; - современные специалисты должны обратить внимание на необходимость своего дальнейшего профессионального развития, особенно на развитие собственной “языковой личности учителя”, так как перед педагогом стоит важная задача – передача обучающимся ценных смыслов – что значит, современный педагог должен владеть навыками эффективного общения в рамках образовательной среды.

Результаты исследования и дискуссия.

“Дискурс” – понятие, широко распространенное в таких научных гуманитарных сферах, как филология, философия, социология, лингвистика, история. Данный термин имеет латинское происхождение – “discursus” – разговор, а с французского “discourse”, что значит “речь”. Однако понимание данного термина требует внимания не только к его этимологическому происхождению, но также зависит от интерпретации конкретной научной школы дискурсивного анализа.

Понятие “дискурса” обрело особое значение в западноевропейской лингвистике с середины 1970-х годов. В то время мировая лингвистика увидела сразу несколько подходов понимания “дискурса”.

¹ Речь Президента России Владимира Владимировича Путина в честь старта Года педагога и наставника URL: <https://edu.gov.ru/press/6613/prezident-rossii-vladimir-putin-dal-start-godu-pedagoga-i-nastavnika/>

Британо-американская школа дискурсивного анализа выделяет значимость коммуникативного взаимодействия между адресантом и реципиентом, которое возможно посредством восприятия связной речи (*connected speech*). Дискурс рассматривался с точки зрения когнитивно-прагматического подхода Т. Ван Дейка, суть которого заключается в анализе ментальных способностей и механизмов создания и перцепции высказывания участниками интеракции.

Концепция лингвиста М. Фуко, принадлежавшего германо-австрийской школе дискурсивного анализа, способствовала зарождению нового взгляда на “дискурс”; экстралингвистический контекст играет большую роль в его интерпретации. Согласно Фуко, “дискурс” – это высказывание, которое формируется в процессе коммуникации в виде текста, и которое имеет исторически-идеологическое обоснование. С помощью анализа данного высказывания можно выявить социально-идеологический смысл определенного исторического периода.

Преыдущая концепция дала толчок развитию французской традиции анализа “дискурса”. В рамках данной концепции на первый план выходит социокультурный подход и значимость политико-идеологических и социокультурных смыслов. Однако лингвистический фактор при анализе данных смыслов теперь незначителен.

В 1970-80-х годах ученые были озадачены необходимостью обособить понятия “дискурс” и “текст”. Таким образом, “текст” - это взаимоотношение его частей (высказываний) между собой, характеризующиеся иллокутивностью и пропозициональностью. “Дискурс”-- ситуативный контекст, заключенный в определенной коммуникативно-речевой деятельности в созависимости с его экстралингвистическими особенностями. Таким образом, “дискурс” определяет *внешние* признаки текста в рамках процесса коммуникации. “Текст - дискурс” рассматриваются как дихотомия “форма - актуализация”.

Отечественная лингвистика уделяет особое внимание “дискурсу” с точки зрения стилистики и, в отличие от французской школы, делает упор на лингвистический фактор. Отечественные исследователи в области дискурс-анализа изучали функционально-стилевую составляющую текстов, нагруженные лингвистическим и экстралингвистическим контекстом [24, с.134-135].

“Всякий акт употребления языка – будь то произведение высокой ценности или мимолетная реплика в диалоге – представляет собой частицу непрерывно движущегося потока человеческого опыта. В этом своем качестве он вбирает в себя и отражает в себе уникальное стечение обстоятельств, при которых и для которых он был создан [7, с.352].”

В рамках отечественной школы дискурс-анализа большое значение имеет социокультурный аспект, который включает в себя совокупность коллективных и индивидуальных знаний определенных социальных культур, например, «русской, семейной, гендерной, профессиональной, политической и др.» [8]. В центре социокультурного аспекта дискурс-анализа лежит антропоцентрический подход. В зависимости от социокультурной группы, дискурс «обрастает» языковыми проявлениями мировоззрения данной группы. О. Г. Дубровская предлагает ряд метаконцептов, через призму которых возможно произвести анализ языковых проявлений определенной социокультурной группы: роль, стереотип, *ценность*, норма, пространство, время, языковой опыт [8].

Особой популярностью у современных лингвистов-исследователей пользуется определение и типология “дискурса” В.И. Карасика. Автор определяет “дискурс” как “явление промежуточного порядка между речью, общением, языковым поведением, с одной стороны, и фиксируемым текстом, остающимся в сухом остатке общения, – с другой [12, с.17-34].”

В.И. Карасик указывает на возрастающую тенденцию в рамках современной отечественной школе дискурс- анализа: «прототипичным для современного дискурса становится поликодовый (креолизованный, контаминированный) текст, т.е. текст, в котором мультимедийный способ передачи информации доминирует над традиционной буквенной составляющей. Особенно отчетливо это проявляется в медийном, рекламном, педагогическом и научном типе дискурса» [16].

Типология “дискурса” была разработана исследователем на базе деятельностного компонента; таким образом, В.И. Карасик выделяет два типа дискурса: персональный или личностно-ориентированный и институциональный [14, с.25-33]. Первый тип отражает значение дискурса как отражение внутреннего мира личности, которая вовлечена в процесс общения и транслирует собственное восприятие окружающей действительности реципиенту. Во втором типе особое значение отводится знанию, что говорящий принадлежит определенному социальному институту, общение в рамках которого происходит посредством статусно-ролевых моделей. Хотя коммуниканты могут не знать друг друга лично, обязывают их следовать общепринятым в данном социуме клише поведения и речи.

В зависимости от существующих социальных институтов, автор выделяет следующие виды институционального типа “научный, юридический, педагогический, военный, религиозный, медицинский, мистический, деловой, рекламный, спортивный, сценический, политический, дипломатический, административный и массово-информационный. В основе каждого из этих типов лежат два системообразующих признака: цель и участники общения [13, с.5-20].”

В институциональном педагогическом типе дискурса участниками общения являются агенты (учителя) и их клиенты (учащиеся), коммуникация между которыми опосредована спецификой института, которому они принадлежат (школа, институт). Главной целью в данном типе дискурса является социализация нового члена общества, развитие духовной сферы человека [13, с.5-20].

“Педагогический дискурс” – это процесс социально-значимого взаимодействия, который представляет собой последовательность речевых актов, реализуемые агентами педагогической деятельности, которые в свою очередь имеют определенные мотивы и цели общения.

Характерными особенностями педагогического дискурса являются: “ - специфика речевого поведения педагога на аудиторном занятии;
- совокупность текстов, значимых в рамках образовательной сферы;
- текст как единица обучения;
- специальная разновидность общения на основе шаблонов и клише, в зависимости от социальных функций и ролей субъектов коммуникации [2]”.

“Педагогический дискурс” - “это вид дискурса, который создается субъектами образовательного процесса в коммуникативно-речевом взаимодействии на основе ценностных установок, целей, знаний, рефлексии, осуществляется в мыследеятельности, речи, тексте, направлен на поиск и выбор индивидуально-личностных и профессиональных смыслов педагогической деятельности, выступая средством формирования дискурсивно-проективной компетентности учителя [9, с.46]”.

Исследователи Ю.В. Козина и Е.В. Моцовкина выделяют основные аспекты педагогического дискурса: экстралингвистический, лингвистический, когнитивный, семантический аспекты.

Согласно экстралингвистическому аспекту, роли участников учебного процесса определяются на семантико-стилистическом уровне, что подразумевает “использование устоявшихся форм общения, этикетных формул, видов речевого поведения” в определенных пространственных и временных обстоятельствах.

На когнитивном уровне “педагогический дискурс” заключается в умении человека адекватно интерпретировать ситуацию общения. Это возможно при условии, если человек обладает набором фреймов, которые сформировались в процессе его когнитивного развития в профессиональной среде. “Педагогический дискурс” представляет собой совокупность фреймов, которые находятся глубоко в подсознании учителя/ученика; и которые определяют языковое поведение участников дискурса согласно их социальных ролям. Также, к фреймам относятся и нравственные ценности, которые свойственны данному типу дискурсу, и часто данные ценности передаются между участниками в виде концептов.

Семантический аспект “педагогического дискурса” представляет собой “обмен мнениями, впечатлениями, идеями, что связано, с одной стороны, со знанием соответствующих прецедентных текстов, формул общения, наказания и поощрения, объяснения материала...[17, с.179-181]”.

Целью лингвистического аспекта является передача смысла выражения посредством коммуникации. При реализации лингвистического аспекта “педагогического дискурса” учитываются грамматические, лексические, орфоэпические и другие нормы языка.

Характерными признаками педагогического типа дискурса являются ритуальность и фасцинация. Под “ритуальностью” понимается целенаправленное использование коммуникантами вербальных и невербальных знаков, ценностью которой является сохранение особенно значимых смыслов в процессе передачи информации.

“Фасцинация” способствует адекватному восприятию информации реципиентами, ее эффективной обработке для адаптивирования собственного поведения согласно коммуникативной ситуации. Реализация “фасцинации” возможна при помощи манипуляции тональностью, использованием тропов и различных фигур речи для повышения интереса и мотивации участников коммуникации.

“Ритуальность” выражается в стремлении подстроить поведенческие реакции под нормы, присущие конкретному социальному институту. Например, в высшем учебном заведении на практических занятиях принято соблюдать очередь, когда в аудитории есть сразу несколько желающих поделить свое мнение; а на лекционных – студенты демонстрируют готовность слушать выступающего преподавателя, при этом записывают необходимую информацию в бумажные или электронные носители [2].

Подобная форма коммуникации между преподавателем и студентами характеризуется *дидактическим педагогическим дискурсом* [22, с.18]. Согласно мнению М.Ю. Олешкова, дидактический педагогический дискурс представляет собой семиотику интерактивного взаимодействия между коммуникантами и речевую активность, наполненную вербальными и невербальными символами, подчиняющаяся структурной организацией, жанровой спецификой и прецедентным тезаурусом [21, с.68-85].

Автор утверждает, что любое высказывание в рамках дидактического взаимодействия будет отличаться интенциональностью. Также, «интенциональное содержание любого высказывания человека является его важной психологической характеристикой» [21], поскольку обусловлено очевидными мотивами к общению со стороны как учителя, так и учащегося, подсознательным оцениванием социальных ролей коммуникантами, а также, намеренный выбор наиболее эффективных стратегий речевого общения для достижения как индивидуальных, так и общих целей. Критериями для анализа коммуникативной ситуации между субъектами образовательного пространства служат: пропозиция, пресуппозиция, экспликация, импликация, инференция и референция [21].

Н.С. Остражкова подчеркивает, что педагогический дискурс не заключается лишь в передаче учебных знаний. Он также подразумевает взаимодействие между профессионалами данной сферы в области теории, которое опосредовано использованием специальной литературой. Автор выделяет разновидность педагогического дискурса – академический,

который включает в себя научные труды, такие как учебные пособия по педагогике и методике, монографии в письменной форме, и устной – лекции по педагогике и методике преподавания [22, с.18].

Помимо дидактического типа “педагогического дискурса” методисты выделяют воспитательный. Т.Н. Цинкерман отмечает, что дидактический (образовательный) и воспитательный педагогический дискурс отличаются содержанием их прагматических функций. Дидактический педагогический дискурс отвечает за передачу интеллектуальной и профессиональных знаний в рамках образовательной коммуникации; воспитательный педагогический дискурс прежде всего нацелен на психоэмоциональное развитие обучающихся с целью формирования базовых социальных навыков, развитие этносоциокультурных норм поведения личности. Воспитательный педагогический дискурс направлен на передачу морально-нравственных основ жизнедеятельности человека [23, с.222].

Т. И. Вострикова указывает на значение жанрового проявления учительской речи, например, *профессионально-педагогического диалога*, в рамках педагогического дискурса – “умение педагога создавать тексты, представляющие собой собственно учебные, специфические для учительской профессии речевые построения: объяснительный монолог, учебную лекцию и др. [5, с.64-70].”

В этой связи автор настаивает на наличии в классе *диалогически развитой личности учителя*. Для этого учителю рекомендуется освоить стратегии педагогического дискурса: объясняющую стратегию, а также, оценивающую, контролирующую, содействующую, организующую [14, с.25-33]. По мнению В.И. Карасика, манипуляция упомянутыми стратегиями позволяет корректно реализовывать интенции в педагогическом пространстве, а также, способствует реализации цели - “превратить человека в член общества, разделяющего систему ценностей, знаний и мнений, норм и правил поведения этого общества [14, с.25-33]. Выделенная цель, реализуемая в рамках педагогического дискурса, совпадает с тенденцию современной методики преподавания продвигать социальный заказ “развитие активной, творческой личности, способную к эффективному общению [5, с.64-70], и которая “сможет вести самостоятельную деятельность и не потеряется... в новой области, найдет в ней точки соприкосновения с прежними по материалу и приемам” [11, с.704], в результате чего происходит становление *педагогического идеала*: «педагогический идеал выступает как педагогическая интерпретация общественного идеала, выработанного общественным сознанием эпохи. Он зарождается на основе ценностей и «социально-культурного заказа» педагогике в конкретных исторических условиях, является источником цели обучения и соотносится с результатом педагогического процесса» [10].

Также, освоение учителем навыков *профессионально-педагогического диалога* подчеркивается в высокой значимости передачи учащимся знаний и умений этического содержания для транслирования аксиологического компонента культуры в общем. А.А. Вербицкий придерживается мнения, что развитие тонкого чувственного восприятия красоты, развитие стремления к истине и добру “появляются в том случае, когда в образовательной системе создаются условия для рефлексии и интуиции, творчества и переживания, диалога и сотрудничества обучающихся, понимания и осмысления новой информации [3, с.28-31]”.

Согласно автору, способность учителя поддерживать *диалог* в рамках учебного процесса - это показатель высокого мастерства учителя. Кроме передачи информации, которая по умолчанию сформирована и организована в содержании преподаваемой науки, учителю необходимо создать благоприятные условия для поддержания «процесса наследования и расширенного воспроизводства обучающимися духовной, социальной, интеллектуальной и предметно- профессиональной культуры» [4].

Т.И. Вострикова выделяет “приоритетные ценности” как типологическую характеристику педагогического дискурса, и к ним относятся: “овладение глубокими, прочными знаниями; формирование на их основе соответствующих умений; последовательность и преемственность в передаче знаний и другие [5, с.64-70]”. Автор приходит к выводу, что данные ценности выражаются с помощью “аксиологических протокольных выражений, то есть в высказываниях содержащих операторы долженствования (должно, нужно, необходимо и т.п.) и положительные ценности” [5, с.64-70]. А также автор придерживается мнения о необходимости для передачи ценностного компонента в рамках учебного процесса диалогической направленности: «понимание приходит быстрее, является более глубоким и осознанным, если ученик сам активен на урок»... «усвоение новых знаний осуществляется как субъективное их открытие учащимися с помощью преподавателя» [6].

Таким образом, “специфика ценностей педагогического дискурса состоит в том, что этот дискурс является основой для формирования мировоззрения, и поэтому почти все моральные принципы заложены в нем [13, с.5-20]”.

Как видно, педагогический тип дискурса представляет собой особо важную миссию – сформировать личность обучающегося; при этом учителя возлагают на себя большую ответственность за смыслы, которые они доносят своим подопечным. Становится очевидным, что выбор “слова” в рамках образовательного процесса имеет для учителя решающее значение.

Следовательно, реализация *профессионально-педагогического диалога* прямо зависит от способности педагога самовыражаться в условиях учебно- педагогического взаимодействия. Согласно В.И. Карасику, способы самовыражения субъекта того или иного типа дискурса делятся на несколько направлений: произвольный, намеренный и завуалированный. Сложность педагогической профессии заключается в том, что она сочетает в себе проявления всех перечисленных типов, но в разной степени. 1) *Непроизвольное самовыражение* учителя может проявиться при желании педагога поделиться личным жизненным опытом с учащимися в зависимости от эмоциональной составляющей личности учителя, его темперамента, характера, сформировавшихся установок, чему способствует доверительные отношения между учащимися и учителем, а также непринужденная учебная обстановка. 2) Каждый учитель так или иначе на протяжении всего периода построения педагогической карьеры формирует собственный «образ педагога», который основывается на собственном имидже профессионала и также зависит от аффилиации педагога с определенной учебной организацией; в данном случае, степень свободы самовыражения учителя ограничена, и педагог подстраивает свое профессиональное речевое поведение под заданные условия, что В. И. Карасик называет *намеренным самовыражением*. 3) Педагог не всегда открыто и прямо заявляет о своих интенциях аудитории, а также, в большинстве случаев транслирует те или иные смыслы имплицитно, стараясь не навязывать те или иные ценности с помощью фронтального взаимодействия, а наоборот, стремится адаптировать учебный контекст для провоцирования диалогичности на занятии для того, чтобы учащиеся самостоятельно пришли к собственным выводам. Однако чаще всего инсайты учащихся не будут значительно отличаться от первоначальных интенций учителя, что в принципе, может считаться манипуляцией; подобное поведение педагога характеризуется *завуалированным самовыражением* [15].

Поэтому *профессионально-педагогический диалог* – это также отражение сформированности языковой личности учителя. Исследователи педагогического типа дискурса приходят к выводу, что одной из важных задач учителя в ходе реализации его профессиональной деятельности является формирование навыков речевого общения. Ю.В. Козина и Е.В. Моцовкина называют это “способностью квалифицированно действовать в

коммуникативных актах профессионального общения” [17, с.179-181]. Данные авторы утверждают, что в основе педагогического дискурса находятся особые формы речевого поведения, которые в свою очередь обладают лингвистическими и экстралингвистическими характеристиками. Выражение речевого поведения учителем на уроках зависит от способности профессионала быть коммуникативно мобильным [17, с.179-181], или “способным к оперативному и эффективному коммуникативному реагированию, к смене речевых стратегий и тактик, к принятию решений в быстро меняющихся и нестандартных условиях профессионального общения [1, с.171-174].”

В связи с этим современные исследователи С.Н. Махновец, О.А. Попова, Н.Е. Орлихина утверждают, что “несомненным коммуникативным лидером в педагогическом дискурсе является учитель [19]”, и отсюда возникает острая необходимость повысить значимость развития коммуникативной компетенции в профессиональной подготовке. Коммуникативная компетенция, по их мнению, включает в себя 1) коммуникативные знания (накопленный коммуникативный опыт личности), коммуникативные умения (способность к творческой реализации коммуникативных знаний), и 3) коммуникативные навыки (способность автоматизировано и точно реагировать на определенную коммуникативную ситуацию) [19].

Заключение. Сегодня социальный и государственный запрос констатирует необходимость пересмотреть значимость “педагогического дискурса” в современной методике; становится важным сосредоточиться на проблеме эффективного взаимодействия между педагогом-наставником и обучающимся.

Анализ литературных источников, в центре внимания которых находится феномен “педагогического дискурса”, позволил выявить ряд его ключевых особенностей, которые позволили бы современному педагогу удовлетворить существующий запрос:

- Педагогу необходимо на любом этапе своей карьеры необходимо дальнейшее профессиональное развитие. Ему необходимо периодически обращаться к академическим методическим пособиям, владеть актуальным педагогическим тезаурусом, а также, желательно поддерживать контакт со своими коллегами той же или смежной научной области. Это гарантирует профессиональный рост, повышает уровень уверенности в себе, и как следствие, способствует закреплению авторитета учителя в учебном пространстве. Данные преимущества играют существенную роль в «педагогическом дискурсе», поскольку статусно-ролевые отношения между его участниками (учитель/ ученик) занимают центральное положение в данном типе дискурса.

- Педагог должен представлять собой «диалогически развитую личность», что подразумевает владение педагогом основными стратегиями построения профессиональной речи. Помимо базовых речевых стратегий (объясняющая, оценивающая, контролирующая и т.д.), учителю необходимо овладеть навыком «профессионально-педагогического диалога» для того, чтобы достичь одну из ключевых целей «педагогического дискурса» - развить аксиологический потенциал личности каждого обучающегося.

Таким образом, «педагогический дискурс»— это тип институционального дискурса, в основе которого находятся статусно-ролевые отношения между агентами образовательного пространства (учителем/ учеником), обособленные спецификой их коммуникационного взаимодействия. Данная специфика заключается в особой роли педагога, как руководителя, профессионала, наставника, обладающего коммуникативной компетенцией, способствующей реализации образовательной и воспитательной цели «педагогического дискурса».

В целом, целью «педагогического дискурса» является установление доверительных отношений между педагогом и обучающимися и подготовка благоприятной учебной обстановки для реализации коммуникативных интенций для осуществления *управления преподавателем основными процессами освоения знаний о мире студентами, ...*

формирования всестороннего развития личности студента, ... передачи студентам учебной информации и управления основными процессами освоения знаний о мире студентами [18].

Список источников:

1. Алгаев А.Н. Методика развития коммуникативной мобильности будущих педагогов-психологов // Мир науки, культуры, образования. 2013. №5 (42). С.171-174. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20679089>
2. Балабанова Т. Н. Педагогический дискурс как разновидность дидактического // Гуманитарные научные исследования. 2018. № 11. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36665582>
3. Вербицкий А.А. Кросс-культурный контекст образования и становление новой педагогической парадигмы // Высшее образование сегодня. 2008. № 8. С. 28-31. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11159229>
4. Вербицкий А.А. Методы обучения: традиции и инновации // Вестник Воронежского государственного технического университета. 2014. Т. 10, № 3-2. С. 106-111. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36665582>
5. Вострикова Т.И. Профессионально-педагогический диалог на лингвистическую тему в "коммуникативном поле" педагогического дискурса // Гуманитарные исследования. 2010. № 4(36). С. 64-70. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15569739>
6. Вострикова Т.И. Вопросы профессионального педагогического общения в вузовском курсе педагогической риторики / Т. И. Вострикова // Инновационные процессы в науке и образовании: коллективная монография. - Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2017. - С. 80-93. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29049217>
7. Гаспаров Б.М. Язык, память, образ. Лингвистика языкового существования. - М.: Нов. Лит. Обозрение, 1996. - 352 с.
8. Дубровская О.Г. Моделирование социокультурных характеристик: социокультурная организация дискурса / О. Г. Дубровская // Интегративные и кросс-культурные подходы к изучению мышления и языка: Материалы международной научной конференции. - Москва: Российский государственный гуманитарный университет, 2022. – С. 69-72.
9. Ежова Т.В. Проектирование педагогического дискурса в высшем профессиональном образовании будущего учителя: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. - Оренбург, 2009. - 46 с.
10. Ершова О.И. Идеи П.Ф. Каптерева о взаимосвязи национального и общечеловеческого в контексте поликультурного образования // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2018. Т. 12, № 6. С. 116-117. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32821749>
11. Каптерев П.Ф. Избранные педагогические сочинения / П.Ф. Каптерев. - М.: Педагогика, 1982. - 704 с.
12. Карасик В.И. Дискурсология как направление коммуникативной лингвистики // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2016. №1 (21). С. 17-34. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27381218>
13. Карасик В.И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сб. науч. тр. - Волгоград: Перемена, 2000. - С. 5-20. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25969307>

14. Карасик В.И. Структура институционального дискурса // Проблемы речевой коммуникации. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2000. - С.25-33. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35163141>
15. Карасик В.И. Самовыражение в разных типах дискурса // Коммуникативные исследования. 2022. Т. 9, № 3. С. 564-574. EDN: [FTXEQD](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35163141), DOI: [10.24147/2413-6182.2022.9\(3\).564-574](https://doi.org/10.24147/2413-6182.2022.9(3).564-574)
16. Карасик В.И., Слышкин Г.Г. Тенденции развития современного дискурса, // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2021. № 1. С. 14-31. EDN: [VDSAXG](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35163141), DOI: [10.29025/2079-6021-2021-1-14-31](https://doi.org/10.29025/2079-6021-2021-1-14-31)
17. Козина Ю.В. Коммуникативный вектор педагогического дискурса // Проблемы современного педагогического образования. 2022. № 75-2. С. 179-181. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49289883>
18. Костюшкина Г.М., Рыбалко С.А. Способы организации педагогического дискурса // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2021. № 6. С. 1889-1894. EDN: [IDCVVQ](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49289883), DOI: [10.30853/phil210268](https://doi.org/10.30853/phil210268)
19. Махновец С.Н., Попова О.А., Орлихина Н.Е. Педагогический дискурс в изменяющейся социальной и образовательной реальности // Вестник ТвГУ. Серия Педагогика и психология. 2018. №3. С. 89-97. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36351256>
20. Олешков М.Ю. Лингвоконцептуальный анализ дискурса (теоретический аспект) // Дискурс, концепт, жанр: коллективная монография / Отв. ред. М.Ю. Олешков. - Нижний Тагил, НТГСПА, 2009. - С.68-85.
21. Олешков М.Ю. Институциональный дискурс в категориальном аспекте // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2011. №13. С.150-155. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18727583>
22. Остражкова Н.С. Обучение пониманию содержательного компонента педагогического курса лекции: Английский язык, языковой вуз // автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 13.00.02 / Тамб.гос. ун-т им. Г.Р. Державина. - Тамбов, 2004. -18 с.
23. Цинкерман Т.Н. Лингвопрагматическая специфика стилей общения в англоязычном воспитательном дискурсе: дис. ... канд. филол. наук. - Волгоград, 2014. - 222 с.
24. Чернявская В.Е. Дискурс // Эффективное речевое общение (базовые компетенции): Словарь-справочник. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2014. - С. 134-135.

References:

1. Algaev A.N. Methodology of development of communicative mobility of future teachers-psychologists. *The world of science, culture and education*, 2013, no. 5 (42), pp.171-174. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20679089>
2. Balabanova T. N. Pedagogical discourse as a kind of didactic. *Humanitarian scientific research*, 2018, no. 11, pp. 28-31. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36665582>
3. Verbitsky A.A. Cross-cultural context of education and the formation of a new pedagogical paradigm. *Higher education today*, 2008, no. 8, pp. 28-31. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11159229>
4. Verbitsky A.A. Teaching methods: traditions and innovations. *Bulletin of the Voronezh State Technical University*, 2014, vol. 10, no. 3-2, pp. 106-111. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36665582>

5. Vostrikova T.I. Professional pedagogical dialogue on a linguistic topic in the "communicative field" of pedagogical discourse. *Humanitarian studies*, 2010, no. 4(36), pp. 64-70. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15569739>
6. Vostrikova T.I. *Questions of professional pedagogical communication in the university course of pedagogical rhetoric*. Monograph. Penza, Science and Enlightenment Publ., 2017, pp. 80-93. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29049217>
7. Gasparov B.M. *Language, memory, image. Linguistics of linguistic existence*. Moscow, New Literary Review Publ., 1996. 352 p. (In Russian).
8. Dubrovskaya O.G. *Modeling of socio-cultural characteristics: socio-cultural organization of discourse*. Moscow, Russian State University for the Humanities Publ., 2022. pp. 69-72. (In Russian).
9. Yezhova T.V. *Designing pedagogical discourse in higher professional education of the future teacher*. Doct. Diss. Orenburg, 2009. 46 p. (In Russian).
10. Yershova O.I. P.F. Kapterev's ideas on the relationship between national and universal in the context of multicultural education. *Actual problems of humanities and socio-economic sciences*, 2018, vol. 12, no. 6, pp. 116-117. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32821749>
11. Kapterev P.F. *Selected pedagogical works*. Moscow, Pedagogy Publ., 1982. 704 p. (In Russian).
12. Karasik V.I. Discursology as a direction of communicative linguistics. *Actual problems of philology and pedagogical linguistics*, 2016, no. 1 (21), pp. 17-34. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27381218>
13. Karasik V.I. *About the types of discourse*. Volgograd, Peremena Publ., 2000. pp. 5-20. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25969307>
14. Karasik V.I. *Structure of institutional discourse*. Saratov, Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky Publ., 2000. pp. 25-33. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35163141>
15. Karasik V.I. *Self-expression in different types of discourse*. *Communicative research*, 2022, vol. 9, no. 3, pp. 564-574. (In Russian). EDN: [FTXEQD](https://www.elibrary.ru/FTXEQD), DOI: [10.24147/2413-6182.2022.9\(3\).564-574](https://doi.org/10.24147/2413-6182.2022.9(3).564-574)
16. Karasik V.I., Slyshkin G.G. Trends in the development of modern discourse. *Actual problems of philology and pedagogical linguistics*, 2021, no. 1, pp. 14-31. (In Russian). EDN: [VDSAXG](https://www.elibrary.ru/VDSAXG), DOI: [10.29025/2079-6021-2021-1-14-31](https://doi.org/10.29025/2079-6021-2021-1-14-31)
17. Kozina Yu.V. Communicative vector of pedagogical discourse. *Problems of modern pedagogical education*, 2022, no. 75-2, pp. 179-181. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49289883>
18. Kosciushkina G.M., Rybalko S.A. Ways of organizing pedagogical discourse. *Philological sciences. Questions of theory and practice*, 2021, no. 6, pp.1889-1894. (In Russian). EDN: [IDCVVQ](https://www.elibrary.ru/IDCVVQ), DOI: [10.30853/phil210268](https://doi.org/10.30853/phil210268)
19. Makhnovets S.N., Popova O.A., Orlikhina N.E. Pedagogical discourse in changing social and educational reality. *TvSU Bulletin. Series Pedagogy and Psychology*, 2018, no. 3, pp. 89-97 (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36351256>
20. Oleshkov M.Yu. *Linguoconceptual analysis of discourse (theoretical aspect)*.
21. Oleshkov M.Yu. Institutional discourse in a categorical aspect. *Actual problems of philology and pedagogical linguistics*, 2011, no. 13, pp.150-155. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18727583>

22. Ostrazhkova N.S. *Teaching understanding of the content component of the pedagogical course of the lecture: English, language university*. Doct. Diss. Tambov, 2004. 18 p. (In Russian).

23. Tsinkerman T.N. *Linguopragmatic specificity of communication styles in English educational discourse*. Doct. Diss. Volgograd, 2014. 222 p. (In Russian).

24. Chernyavskaya V.E. *Discourse*. Krasnoyarsk, Siberian Federal University Publ., 2014. pp. 134-135. (In Russian).

Submitted: 11 March 2023

Accepted: 02 May 2023

Published: 03 May 2023

