

© В.О. Евсеев

Научная статья

УДК 330.131.7

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.2.33>**ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ РИСКИ ВОСПРИЯТИЯ РАЗВИТИЯ СТРАНЫ**

В.О. Евсеев

**Евсеев Вадим Олегович,**

доктор экономических наук, профессор, ИГСУ  
РАНХиГС при Президенте РФ; профессор,  
Российский экономический университет им.  
Г.В. Плеханова, Москва, Россия.  
ORCID iD: 0000-0003-1270-6222  
РИНЦ SPIN-код: 3997-1213  
[manrus@mail.ru](mailto:manrus@mail.ru)

**Аннотация.** Представление проблемы. В статье сформулирована гипотеза связанная с возможностью использования данных социологических исследований, как входную информацию в общепринятой методологии по оценке и расчёте страновых рисков. Методология оценки страновых рисков базируется на четырех основных смысловых разделах/группах связанных с организацией, управлением, отношениями и последствиями, каждый раздел/группа состоит из набора подпонятий. Также присутствует оценочная шкала рисков: от чрезвычайного риска, до низкого риска. Методология. На базе Excel, была разработана аналитическая платформа для обработки результатов проведенного социологического исследования. Для практической реализации гипотезы было выбрано эмпирические исследования по проекту «Социально-политические риски устойчивого развития российского общества в условиях кризиса и санкций», проведенного в рамках социологического мониторинга «Как живешь, Россия?», поведенного ИСПИ РАН с выборкой более 1900 человек. В первую группу - «организованность в общественной системе», вошли ответы на следующий вопрос «Мнение респондентов о выполнении государством своих основных обязанностей перед обществом». Во вторую группу – «управление событиями», включён раздел с институтами, которые формируют и управляют событиями, - «Динамика отношений респондентов к общественным структурам и институтам власти». В третью группу – «состояние отношений», вошли два раздела из социологического исследования: Динамика отношения респондентов к курсу проводимых экономических реформ; Отношение респондентов к политической системе общества. В четвертую группу - «возможные последствия» вошли два раздела из социологического исследования: 1. Динамика тревожности респондентов; 2. Динамика поддержки гражданами различных форм защиты своих интересов. Результаты. По разработанному и реализованному алгоритму были получены показатели электоральных рисков восприятия развития страны, которые показали адекватную его изменения в сопоставительном анализ с индексом социально-политической устойчивости разработанном в ИСПИ РАН.

**Ключевые слова:** риски, методология оценки, социологические исследования, критерии рисков, народные предприятия, Excel.

**Библиографическая ссылка:** Евсеев В.О. Электоральные риски восприятия развития страны // ЦИТИСЭ. 2023. № 2. С. 382-391. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.2.33>

Research Full Article

UDC 330.131.7

## ELECTORAL RISKS OF PERCEPTION OF THE COUNTRY'S DEVELOPMENT

V.O. Evseev

**Vadim O. Evseev,**

Doctor of Economics, Professor of the IGSU of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; Professor of the Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation.

ORCID iD: 0000-0003-1270-6222

РИИЦ SPIN-код: 3997-1213

manrus@mail.ru

**Abstract.** *Representation of the problem.* The article formulates a hypothesis related to the possibility of using the data of sociological research as input information in the generally accepted methodology for assessing and calculating country risks. The methodology for assessing country risks is based on four main semantic divisions/groups related to organization, management, relationships and consequences, each section/group consists of a set of sub-concepts. There is also an estimated risk scale: from extreme risk to low risk. *Methodology.* On the basis of Excel, an analytical platform was developed for processing the results of the conducted sociological research. For the practical implementation of the hypothesis, empirical studies were selected on the project "Socio-political risks of sustainable development of Russian society in the context of crisis and sanctions", conducted as part of the sociological monitoring "How are you living, Russia?" conducted by ISPI RAS with a sample of more than 1,900 people. The first group - "organization in the public system", included answers to the following question "Respondents' opinion on the fulfillment by the state of its basic duties to society". The second group - "event management", includes a section with institutions that form and manage events - "Dynamics of respondents' attitudes to public structures and institutions of power". The third group, "the state of relations", included two sections from a sociological study: The dynamics of respondents' attitude to the course of ongoing economic reforms; The respondents' attitude to the political system of society. In the fourth group - "possible consequences". two sections from the sociological research were included: 1. Dynamics of respondents' anxiety; 2. Dynamics of citizens' support for various forms of protection of their interests. *Results.* According to the developed and implemented algorithm, indicators of the electoral risks of perception of the country's development were obtained, which showed an adequate change in its comparative analysis with the index of socio-political stability developed in the ISPI RAS.

**Keywords:** risks, assessment methodology, sociological research, risk criteria, national enterprises, Excel.

**For citation:** Evseev V.O. Electoral risks of perception of the country's development. CITISE, 2023, no. 2, pp. 382-391. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.2.33>

### Представление.

Главной задачей представленной работы явилась отработка гипотезы о возможности использования результатов тематических социологических исследований связанных с оценкой направлений развития страны, как исходных данных, применительно к уже существующим методам оценки страновых рисков. Оценочные суждения респондентов/экспертов присутствуют, как в социологических исследованиях, так и при оценке страновых рисков, также необходимо отметить, что размерность показателей и в социологических анкетах, и при расчёте рисков практически совпадают, что в итоге должно позволить получить не только значения электоральных рисков восприятия развития страны [1,2,3], но и оценить уровень этих рисков используя методологию критериев оценки страновых рисков (см. Рис.1)

65 – 100	<b>Низкий риск.</b> Политические изменения не приведут к серьезным неблагоприятным изменениям условий. Не ожидается никаких сильных социально-политических волнений.
50 – 64	<b>Умеренный риск.</b> Политические изменения серьезно неблагоприятны для бизнеса возникали в прошлом, но правящий кабинет министров на прогнозируемый период с низкой вероятностью допустит подобные изменения. Некоторые демонстрации и забастовки имеют высокую вероятность возникновения.
35 – 49	<b>Высокий риск.</b> Политическое развитие серьезно неблагоприятно для бизнеса или может стать таковым в течение прогнозируемого периода. Главнее социально-политические волнения, включая постоянные учинения массовых беспорядков. Имеют высокую вероятность возникновения.
0 – 34	<b>Чрезмерно высокий риск.</b> Политические условия жестко ограничивают деятельность бизнеса. Потери активов из-за массовых беспорядков и бунтов вероятны. Волнения являются частью ежедневной жизни.

Рисунок 1 - Виды рисков и критерии их оценки

Наличие в стране общественных, экономических и политических рисков, плохо сказывается не только на экономической отрасли данной страны [4,5,6,7 ], но и формируют в сознании определённую оценочную положительную или отрицательную шкалу, с той или иной мерой восприятия адекватности реальным процессом. Именно поэтому и возникла гипотеза озвученная в данной работе. Для анализа и прогнозирования уровня политического риска используют индекс International Country Risk Guide (ICRG). Среди факторов и симптомов политического риска они выделяют четыре группы.

*Первая группа*- организованность в общественной системе. Следующая группа факторов влияющих на политические риски, связана с организованным лидерством, обуславливающим стабильность политического режима, легитимность органов власти, наличие политических свобод, устойчивость правительства, уровень организации и роль оппозиции.

*Вторая группа* – управление событиями. К первой из них отнесены факторы эффективности управления - роль государства в регулировании событий [9,10,11], состояние законодательства, юридические гарантии, экономический национализм, восприятие иностранного бизнеса, качество управления (бюрократия, коррупция).

*Третья группа*-состояние отношений [13,14]. Эта группа факторов воздействует на такие характеристики, как уровень эксплуатации, социальное неравенство, распределение дохода, религиозные и этнические трения, уровень безработицы, количество беженцев

*Четвертая группа*- возможные последствия. С точки зрения качества управления политические риски имеют следующие фундаментальные следствия [17]: социальная нестабильность (акции протеста, забастовки), антиконституционное насилие, преступность, угрозы единству страны и её дестабилизации под воздействием извне

Необходимо отметить, что с позиций системного анализа, социально-экономические и общественно-политические последствия в любом государстве зависят от организационных, управленческих и коммуникационных факторов, которые включают тот или иной набор состояний отношений. Также необходимо отметить, что социологическое анкетирование связанное с изучением государственных процессов на страновом, региональном или муниципальном уровнях, всегда включают тематические вопросы связанные с организацией, управлением и состоянием отношений, а также возможными ожидаемыми последствиями.

#### **Методология и методы.**

Для подтверждения гипотезы было выбрано социологическое исследование проведённое в ИСПИ РАН<sup>1</sup>. Эмпирические исследования по проекту «Социально-политические риски устойчивого развития российского общества в условиях кризиса и санкций», проведённого в рамках социологического мониторинга «Как живешь, Россия?». Исследовательский коллектив: д.с.н. В.К. Левашов (руководитель), с.н.с. В.А. Афанасьев, с.н.с. О.П. Новоженина, к.с.н. И.С. Шушпанова. В исследовании использована квотно-пропорциональная всероссийская выборка с взаимозависимыми характеристиками генеральной совокупности: пола, возраста, образования, местожительства. В основу территориального размещения выборки легло экономико-географическое районирование страны при соблюдении пропорции численности населения и пропорций между городским и сельским населением. Объем выборочной совокупности в мае 2018 г. составил 1607 респондентов. Статистику пришлось упорядочивать по одинаковым временным интервалам.

Рассмотрим выбранную из проведённого социологического исследования информацию, которая стала исходными данными для имеющейся методологии определения уровня странового риска.

**Первая группа**- организованность в общественной системе. В эту группу вошли ответы на следующий вопрос «Мнение респондентов о выполнении государством своих основных обязанностей перед обществом» (РФ. % от числа опрошенных). Оценивались следующие позиции: Регулирование производства и распределения товаров и услуг; Обеспечение достойной жизни и всестороннего развития граждан; Развитие науки, культуры и образования; Охрана природы и использование ресурсов; Налогообложение и взимание налогов; Охрана прав и свобод граждан, прав собственности правопорядка; Оборона Сотрудничество и укрепление связей с СНГ; Обеспечение мира и поддержание мирового порядка; Защита жизни и прав соотечественников за границей; Интеграция в мировую экономику; Международное сотрудничество в решении глобальных проблем.

**Вторая группа** – управление событиями. В эту группу включён раздел с институтами, которые формируют и управляют событиями, -«Динамика отношений респондентов к общественным структурам и институтам власти». Вариант ответа «доверяю», (РФ. % от числа опрошенных). Оценивались следующие позиции: Президент РФ; Правительство РФ; Совет Федерации; Государственная Дума; Администрация Президента РФ; Совет Безопасности; Полиция, суд, прокуратура; Армия.

---

<sup>1</sup> Левашов В.К., Афанасьев В.А., Новоженина О.П., Шушпанова И.С. Кризис и риски устойчивого развития российского общества. По материалам XLVII этап социологического мониторинга «Как живешь Россия?», май 2018 года. Под общей редакцией В.К. Левашова. [Электронное издание]: коллективная монография – М.: Перспектива, 2018.– 127 с. – Электрон. данн. – Режим доступа: <https://goo.gl/RmELCu>

**Третья группа-состояние отношений.** В эту группу вошли два раздела из социологического исследования:

1. Динамика отношения респондентов к курсу проводимых экономических реформ, (РФ. % от числа опрошенных). Оценивались следующие позиции: В основном положительно; В основном отрицательно; Безразлично; Затрудняюсь с ответом.

2. Отношение респондентов к политической системе общества, РФ. % от числа опрошенных). Оценивались следующие позиции: Меня полностью устраивает политическая система нашего общества; Политическую систему необходимо изменить радикальным образом; Много недостатков, но их можно устранить реформами; Затруднились ответить.

**Четвертая группа- возможные последствия.** В эту группу вошли два раздела из социологического исследования:

1.Динамика тревожности респондентов. Вопрос: «Какие проблемы беспокоят Вас в первую очередь?», (РФ. % от числа опрошенных). Оценивались следующие позиции: Дороговизна жизни; Произвол чиновников; Повышение тарифов на услуги ЖКХ; Повышение цен на продукты питания; Разделение общества на богатых и бедных; Безработица; Терроризм; Преступность; Падение нравов, культуры; Страх перед будущим; Экологическая обстановка; Безопасность Ваша и Ваших близких; Закрытие, простой предприятий.

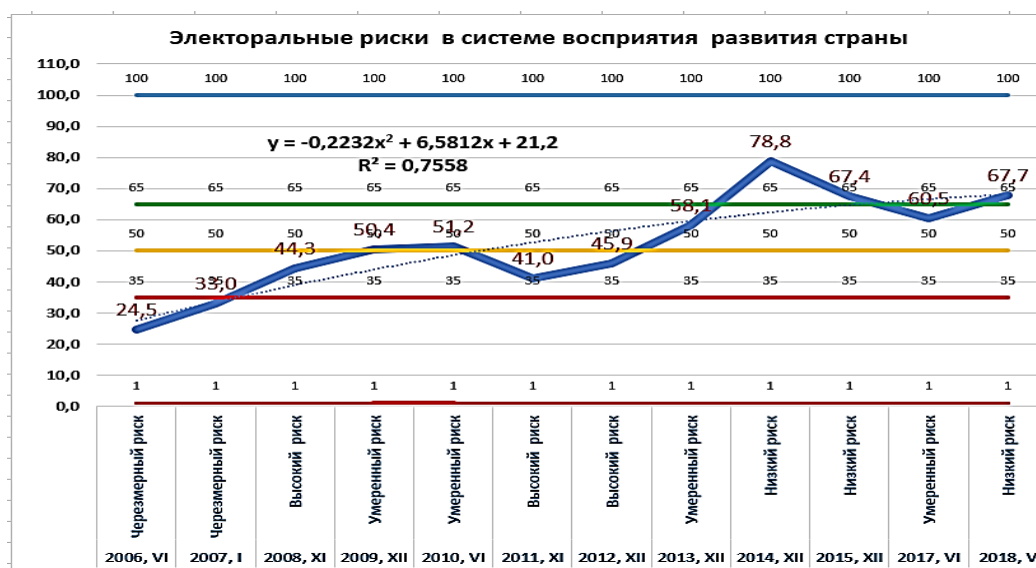
2. Динамика поддержки гражданами различных форм защиты своих интересов. Вопрос: «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?», (РФ. % от числа опрошенных):

Мои интересы достаточно защищены; Подпишу обращение к властям; Выйду на митинг, демонстрацию; Буду участвовать в забастовках, акциях протеста; Если надо, возьму оружие; Ничего из перечисленного не буду делать; Затруднились ответить.

На базе EXCEL был разработан алгоритм компьютерной формализации методологии расчёта страновых рисков, применительно к данным социологического исследования. Также был формализован раздел оценки уровня рисков в соответствии с выбранными критериями.

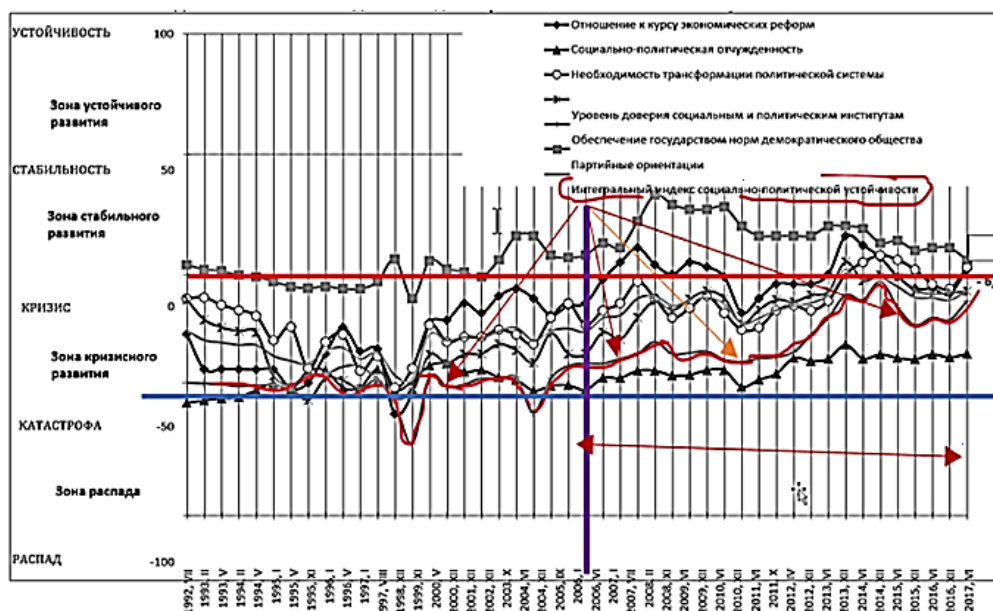
### Результаты.

Полученные результаты представлены на Рис.2 и Рис.4. Безусловно, кривую на Рис.2. нужно воспринимать как тенденцию уровня риска, которая в социологических исследованиях заканчивалась 2018 годом. 2018 год характеризуется выходом тенденции из зоны устойчивого риска, в пограничную зону между устойчивым риском и нижним уровнем низкого электорального риска в системе восприятия развития страны.



**Рисунок 2** - Динамика электоральных рисков с 2006 по 2018 г.г. (получена автором)

Было интересно сопоставить результаты полученные по методологии оценки страновых рисков (Рис.2) с результатами полученными в ИСПИ РАН, где рассчитывался индикатор социально-политической устойчивости, тенденция которого представлена на Рис.3. (динамика красной линии). Как видно из рисунков, индикатор социально-политической устойчивости выходит из зоны критического развития в зону стабильного развития, тенденция электоральных рисков (Рис.2) выходит из зоны устойчивых рисков в зону низких рисков. Таким образом обе тенденции имеют одинаковый вектор развития, а согласование адекватности оценочных критериев по их терминологии: зона устойчивого развития, зона распада, низкий риск и чрезвычайный риск, - это дискуссионный вопрос и проблема отдельной статьи.

**Рисунок 3** - Динамика развития индекса социально-политической устойчивости (1992-2017, красная тенденция)

На Рис. 4 Представлена прогнозная тенденция электоральных рисков в системе восприятия страны до 2025 года, и как видно из рисунка, тенденция входит в зону высоких рисков. Наличие высоких рисков, в первую очередь связано с отсутствием понятной и адекватной внутренней политикой [10], проблемы которой, в том числе, обнажила специальная военная операция (СВО). Либеральный блок правительства опять заговорил о приватизации предприятий<sup>2</sup>, вопрос о создании народных предприятий, вообще не стоит на повестке дня.

Нобелевская премия по экономике в 2009 году была присуждена американке Элинор Остром за исследования в области коллективного управления собственностью. Работы Элинор Остром опровергли устоявшиеся взгляды. Американская исследовательница доказала, что коллективное управление собственностью, общими ресурсами, в огромном

<sup>2</sup> В Минфине заявили о необходимости «большой приватизации» в России Подробнее на РБК: <https://www.rbc.ru/economics/11/05/2023/645cd6a99a7947d041553c61>

числе ситуаций наиболее эффективно и бесконфликтно. Так называемые народные предприятия становятся все более популярными в США и Европе.<sup>3</sup>



**Рисунок 4** - Прогнозная динамика развития электоральных рисков (2018-2025 г.г.) (получена автором)

Для успешного развития и существования акционерных обществ работников (народных предприятий) в России необходимо создать реальные гарантии государства, увеличить количество и качество информации о деятельности народных предприятий и о тех преимуществах, которые дает данная организационно-правовая форма, как для самих работников, так и для предприятий. Изменение законодательства позволит распространить данную организационно-правовую форму и на малые предприятия, в том числе и функционирующие в сфере сервиса, что успешно подтверждается мировой практикой.<sup>4</sup>

#### Выводы:

1. Гипотеза подтвердилась, данные социологических исследований, при их определенном представлении и обработке, могут быть использованы в методологии оценки страновых рисков.
2. В результате модификации общепринятой методологии вычисления политических страновых рисков, она трансформировалась в методологию оценки электоральных рисков в системе восприятия развития страны.
3. Анализ оценки электоральных рисков в системе восприятия развития страны показал, что он находится в пограничной зоне между умеренным риском и низким риском, но пока ближе к умеренным рискам.
4. Прогноз электоральных рисков в системе восприятия развития страны до 2025 года показал, что электоральные риски восприятия развития страны могут войти в зону высоких рисков из-за отсутствия понятной для населения внутренней идеологии развития страны.

<sup>3</sup> Народные предприятия: быть или не быть? URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/narodnye-predpriyatiya-byt-ili-ne-byt>

<sup>4</sup> Там же.

**Список источников:**

1. Ахмерова Г.Ф., Управление и оценка уровня странового риска в кредитной организации // Энигма. 2020. № 28-1. С. 81-86. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44423948>
2. Ахъядов Э.С.М., Внешние угрозы национальной безопасности // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. 2019. Т. 35, № 3. С. 145-149. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41547091>
3. Баклушинский В.В., Теоретические аспекты принятия решений в условиях риска и неопределенности // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2016. № 9. С. 261-266. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26674797>
4. Данилина Я.В., Рыбачук М.А., Системные эффекты и риски цифровой экономики: анализ с позиций системной экономической теории // Экономическая наука современной России. 2019. № 3 (86). С. 119-138. EDN: [GSVHIN](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26674797), DOI: [10.33293/1609-1442-2019-3\(86\)-119-138](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2019-3(86)-119-138)
5. Зуляр Ю.А. Методологические подходы к феномену политического риска// Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2019. Т. 29. С. 6-18. EDN: [EGTUEY](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26674797), DOI: [10.26516/2073-3380.2019.29.6](https://doi.org/10.26516/2073-3380.2019.29.6)
6. Исаев К.Д. Оценка странового риска при определении стоимости бизнеса в России в условиях кризиса// Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Т. 12, № 5-1. С. 110-117. EDN: [ETUULC](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26674797), DOI: [10.34670/AR.2022.33.15.012](https://doi.org/10.34670/AR.2022.33.15.012)
7. Ковалева Т.Ю., Симонян Е.Р. Теоретико-методический инструментарий оценки рисков международных кластерных проектов: разработка и апробация// Историко-экономические исследования. 2020. Т. 21, № 3. С. 427-456. EDN: [SGCCAO](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26674797), DOI: [10.17150/2308-2488.2020.21\(3\).427-456](https://doi.org/10.17150/2308-2488.2020.21(3).427-456)
8. Кочергина Т.Е. Индексы международных рейтингов как основа определения страновых рисков методами BERI и "Цепи Петри" // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2021. № 2 (43). С. 73-78. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46357277>
9. Лобкова Е.В., Лобков К.Ю., Вопросы управления и оценки рисков при прогнозировании экономической безопасности региона // Управленческий учет. 2021. № 5-2. С. 350-359. EDN: [JDJFQA](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46357277), DOI: [10.25806/uu5-22021350-359](https://doi.org/10.25806/uu5-22021350-359)
10. Мартынов А. Устойчивый прогресс как результат общесоциальной системной трансформации // Общество и экономика. 2021. № 1. С. 100-120. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44592663>
11. Мальцева Д.А. Стратегический риск-менеджмент в государственном управлении: теоретические и практические проблемы инструментария // Конфликтология. 2017. Т. 12, № 3. С. 31-47. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30604792>
12. Пятибратов И.С. Сущность политического риска и его социально-экономические основания // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2020. Т. 10, № 1. С. 116-120. EDN: [NCOYLM](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30604792), DOI: [10.26794/2226-7867-2020-10-1-116-120](https://doi.org/10.26794/2226-7867-2020-10-1-116-120)
13. Российское общество и государство в условиях глобальной многополярности. Социально-политическое положение России в 2022 году: коллективная монография / Н. В. Березина, И. Я. Богданов, Н. М. Великая [и др.]. - М.: ФНИСЦ РАН, 2023. - 549 с. EDN: [ORTSAQ](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30604792), DOI: [10.19181/monogr.978-5-89697-409-3.2023](https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-409-3.2023)
14. Скачков В.С., Заяц Д.В. Риски дезинтеграции государственной территории (на примере Мексики, Венесуэлы и Чили) // Вестник Московского университета. Серия 5: География. 2022. № 3. С. 50-61. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48738734>



15. Тогусаков О.А., Асаналиев У.А. Анализ и оценка политических рисков // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2017. № 2. С. 28-37. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28432581>
16. Филиппов Д.И. Вопросы методологии оценки странового риска // Российское предпринимательство. 2019. Т. 20. № 4. С. 817-832. EDN: [КАКНМС](#), DOI: [10.18334/rp.20.4.40620](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23270563)
17. Ханнанова Э.И. Инструменты оценки политической стабильности: место России в системе международных индексов // В мире научных открытий. 2015. № 3-4 (63). С. 1949-1962. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23270563>

#### References:

1. Akhmerova G.F. Management and assessment of the level of country risk in a credit organization. *Enigma*, 2020, no. 28-1, pp. 81-86. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44423948>
2. Akhyadov E.S.M. External threats to national security. *Bulletin of the Chechen State University named after A.A. Kadyrov*, 2019, vol. 35, no. 3. pp. 145-149. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41547091>
3. Baklushinsky V.V. Theoretical aspects of decision-making in conditions of risk and uncertainty. *Bulletin of the Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov*, 2016, no. 9, pp. 261-266. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26674797>
4. Danilina Ya.V., Rybachuk M.A. Systemic effects and risks of the digital economy: analysis from the standpoint of systemic economic theory. *Economic science of modern Russia*, 2019, no. 3 (86), pp. 119-138. (In Russian). EDN: [GSVHIN](#), DOI: [10.33293/1609-1442-2019-3\(86\)-119-138](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30604792)
5. Zulyar Yu.A. Methodological approaches to the phenomenon of political risk. *News of Irkutsk State University. Series: Political Science. Religious studies*, 2019, vol. 29, pp. 6-18. (In Russian). EDN: [EGTUEY](#), DOI: [10.26516/2073-3380.2019.29.6](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46357277)
6. Isaev K.D. Assessment of country risk in determining the value of business in Russia in a crisis. *Economics: yesterday, today, tomorrow*, 2022, vol. 12, no. 5-1, pp. 110-117. (In Russian). EDN: [ETUULC](#), DOI: [10.34670/AR.2022.33.15.012](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44592663)
7. Kovaleva T.Yu., Simonyan E.R. Theoretical and methodological tools for risk assessment of international cluster projects: development and testing. *Historical and economic research*, 2020, vol. 21, no. 3, pp. 427-456. (In Russian). EDN: [SGCCAO](#), DOI: [10.17150/2308-2488.2020.21\(3\).427-456](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44592663)
8. Kochergina T.E. Indices of international ratings as a basis for determining country risks by BERI and Petri Chain methods. *Academic Bulletin of the Rostov branch of the Russian Customs Academy*, 2021, no. 2 (43), pp. 73-78. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46357277>
9. Lobkova E.V., Lobkov K.Yu. Issues of management and risk assessment in forecasting economic security of the region. *Managerial accounting*, 2021, no. 5-2, pp. 350-359. (In Russian). EDN: [JDJFQA](#), DOI: [10.25806/uu5-22021350-359](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44592663)
10. Martynov A. Steady progress as a result of general social systemic transformation. *Society and economy*. 2021, no. 1, pp. 100-120. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44592663>
11. Maltseva D.A. Strategic risk management in public administration: theoretical and practical problems of tools. *Conflictology*, 2017, vol. 12, no. 3, pp. 31-47. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30604792>

12. Pyatibratov I.S. The essence of political risk and its socio-economic foundations. *Humanities. Bulletin of the Financial University*, 2020, vol. 10, no. 1, pp. 116-120. (In Russian). EDN: [NCOYLM](#), DOI: [10.26794/2226-7867-2020-10-1-116-120](https://doi.org/10.26794/2226-7867-2020-10-1-116-120)
13. Berezina N.V., Bogdanov I.Ya., Velikaya N.M. *Russian society and the state in the context of global multipolarity. The socio-political situation of Russia in 2022*. Monograph. Moscow, FNISTC RAS Publ., 2023. 549 p. (In Russian). EDN: [ORTSAQ](#), DOI: [10.19181/monogr.978-5-89697-409-3.2023](https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-409-3.2023)
14. Skachkov V.S., Zayats D.V. Risks of disintegration of the state territory (on the example of Mexico, Venezuela and Chile). *Bulletin of the Moscow University. Series 5: Geography*, 2022, no. 3, pp. 50-61. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48738734>
15. Togusakov O.A., Asanaliev U.A. Analysis and assessment of political risks. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2017, no. 2, pp. 28-37. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28432581>
16. Filippov D.I. Issues of methodology of country risk assessment. *Russian entrepreneurship*, 2019, vol. 20, no. 4, pp. 817-832. (In Russian). EDN: [KAKHMC](#), DOI: [10.18334/rp.20.4.40620](https://doi.org/10.18334/rp.20.4.40620)
17. Hannanova E.I. Tools for assessing political stability: Russia's place in the system of international indices. *In the world of scientific discoveries*, 2015, no. 3-4 (63), pp. 1949-1962. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23270563>

Submitted: 24 April 2023

Accepted: 24 May 2023

Published: 25 May 2023

