

© Л.В. Быкасова, В.В. Подберезный

Научная статья

УДК 378

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.1.38>**ИСТОРИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ В ЭВОЛЮЦИИ НАУЧНОГО  
И ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ**

Л.В. Быкасова, В.В. Подберезный

**Быкасова Лариса Владимировна,**

доктор педагогических наук, доцент, профессор  
кафедры общей педагогики Таганрогский  
институт имени А.П. Чехова, Ростовский  
государственный экономический университет  
(РИНХ), Россия, Ростов-на-Дону.

РИНЦ SPIN-код: 2544-6452

ORCID iD: 0000-0003-4866-1222

[moeve-25-moeve@yandex.ru](mailto:moeve-25-moeve@yandex.ru)**Подберезный Владимир Васильевич,**

кандидат педагогических наук, профессор  
кафедры биолого-географического образования и  
здоровьесберегающих дисциплин, Таганрогский  
институт имени А.П. Чехова, Ростовский  
государственный экономический университет  
(РИНХ), Россия, Ростов-на-Дону.

РИНЦ SPIN-код: 3736-0735

ORCID iD: 0000-0002-1590-1931

[podberes@mail.ru](mailto:podberes@mail.ru)

**Аннотация.** Развитие общества, буфуркационные политические, экономические и социокультурные изменения, интенсивное разворачивание научного и педагогического знания рассматриваются в статье с позиции системного и голографического подходов, открывающих перед авторами перспективу рефлексии исторических детерминант, генезиса, эволюции и формирования знания, что позволяет рассмотреть сущность и этапы становления знания, основные тенденции производства научного и педагогического знания и его развития через призму изменения, расширения и совершенствования терминологического аппарата, отражающего смыслы в философском эго-тексте ученых, вопросы разворачивания появляющихся образовательных практик, новых дидактических образцов. Авторы проводят типологический анализ концепта «знание», что позволяет констатировать его бесспорную философскую значимость, безусловное смысловое наполнение, несомненную филогенетическую сущность, в соответствии с чем в статье имплицитно обращается к культурной и исторической парадигмам; к образованию, как важнейшему средству обучения и воспитания субъекта; а также архитектонике опыта становления субъекта в образовании посредством наращивания знаниевого потенциала и

*развития тезауруса в историческом аспекте, что содействовало расширению сакрального ландшафта личности за счет разворачивания его практики социального проектирования. В результате исследования аналитической дифференциации и выявления вектора ориентации научного и педагогического знания в историческом аспекте, в моделировании когнитивной картины знания, в статье рассматривается развитие знаниевой парадигмы в технологических укладах через проблемное поле их основного ресурса, базисных факторов, принципиальных достижений и источников нарративов, что способствует установлению социального характера знаний посредством обнаружения его основных видов, характера, путей генерирования, маркёров сформированности, экранирующих сущность научного и педагогического знания.*

**Ключевые слова:** научное и педагогическое знание, детерминанты, смыслы, опыт субъекта, факторы развития знания, парадигма.

**Библиографическая ссылка:** Быкасова Л.В., Подберезный В.В. Исторические детерминанты в эволюции научного и педагогического знания // ЦИТИСЭ. 2023. № 1. С. 444-457. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.1.38>

Research Full Article

**UDK 378**

## HISTORICAL DETERMINANTS IN EVOLUTION SCIENTIFIC AND PEDAGOGICAL KNOWLEDGE

L.V. Bykasova, V.V. Podberezny

**Larisa V. Bykasova,**

Doctor of Education, Associate Professor,  
Professor of the Department of General Pedagogy  
Taganrog Institute named after A.P. Chekhov,  
Rostov State Economic University, Rostov-on-  
Don, Russian Federation.

ORCID iD: 0000-0003-4866-1222

[moeve-25-moeve@yandex.ru](mailto:moeve-25-moeve@yandex.ru)

**Vladimir V. Podberezny,**

Candidate of Pedagogical Sciences, Professor of  
the Department of Biological-Geographical  
Education and Health-Saving Disciplines,  
Taganrog Institute named after A.P. Chekhov,  
Rostov State Economic University, Rostov-on-  
Don, Russian Federation.

ORCID iD: 0000-0002-1590-1931

[podberes@mail.ru](mailto:podberes@mail.ru)

**Abstract.** *The development of society, buffoon political, economic and socio-cultural changes, intensive unfolding of scientific and pedagogical knowledge are considered in the article from the standpoint of systemic and holographic approaches, which open up the prospect of reflection of historical determinants, genesis, evolution and formation of knowledge for the authors, which allows us to consider the essence and stages of the formation of knowledge, the main trends in the production of scientific and pedagogical knowledge and its deployment through the prism of changing, expanding and improving the terminological apparatus that reflects the meanings in the philosophical ego-text of scientists, the development of emerging educational practices, new didactic samples. The authors conduct a typological analysis of the concept of "knowledge", which allows us to state its indisputable philosophical significance, unconditional semantic content, undoubted phylogenetic essence, in accordance with which the article implicates an appeal to cultural and historical paradigms; to education as the most important means of training and education of the subject; as well as the architectonics of the experience of becoming a subject in education by building up the knowledge potential and developing the thesaurus in the historical aspect, which contributed to the expansion of the sacred landscape of the individual by expanding his practice of social design. As a result of the study of analytical differentiation and identification of the orientation vector of scientific and pedagogical knowledge in the historical aspect, in modeling the cognitive picture of knowledge, the article discusses the development of the knowledge paradigm in technological structures through the problem field of their main resource, basic factors, fundamental achievements and sources of narratives, which contributes to establishing the social nature of knowledge by discovering its main types, nature, ways of generation, markers of formation, screening the essence of scientific and pedagogical knowledge.*

**Keywords:** *scientific and pedagogical knowledge, determinants, meanings, experience of the subject, factors of knowledge development, paradigm.*

**For citation:** *Bykasova L.V., Podberezny V.V. Historical determinants in evolution scientific and pedagogical knowledge. CITISE, 2023, no. 1, pp. 444-457. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2023.1.38>*

## **Введение**

Для рефлексии феномена «научное и педагогическое знание» обратимся к дефиниции основных концептов, вводимых в канву нашего исследования. Знание (Wissen) мы будем понимать как «обладание опытом и пониманием, которые являются правильными и в субъективном, и в объективном отношении, и на основании которых можно построить суждения и выводы, кажущиеся достаточно надежными для того, чтобы рассматриваться как знание» [22, с. 570].

Голографичность феномена (по М. Шелеру) заключается в том, что знание может служить

- 1) становлению и развертыванию личности. В этом случае знание называется образовательным;
- 2) становлению мира и вневременному становлению его высших принципов, рассматриваемых с точки зрения конкретного и наличного бытия. Это искупительное знание;
- 3) становлению и практическому господству над миром и его преобразованию для наших человеческих целей. Это знание позитивных наук, знание господства и действия [18, с. 165].

Знание в самом общем виде можно определить как творческое, динамическое измерение сознания, как некую форму индивидуального опыта субъекта. Знание человек

получает в процессе становления личности, развития умственно-познавательных и творческих способностей.

### Методология исследования

Феномен «знание» имеет глубокие философские, исторические и социокультурные смыслы. Миссия знания – инвестиция в человеческий капитал. Развитие отечественного научного и педагогического знания – это неотъемлемая часть жизни общества: реализация социально-экономической политики страны, национальных проектов, стратегий воспитания.

Определением направлений развития научного и педагогического знания в России занимаются многие известные ученые: исследованию исторических предпосылок становления знания посвящены труды Г. Б. Корнетова, М. В. Богуславского, А. Н. Джуринского; философско-методологические проблемы становления знания рассматривают в своих работах З. И. Равкин, Б. С. Гершунский, Н. Д. Никандров; основным стратегиям разворачивания современного педагогического знания уделяли внимание Е. В. Бондаревская, А. Г. Бермус, О.Д. Федотова; вопросы современных тенденций развития педагогического знания нашли свое отражение в исследованиях Л.В. Быкасовой, В.С. Лазарева, В. В. Серикова и т.д.

Методологическими регулятивами в нашей статье являются:

- 1) метод прогностики функционирования научного и педагогического знания;
- 2) правила использования знания для развития отраслей науки и техники с помощью методологических маркёров;
- 3) системный и голографический подходы, что поможет выявить особенности формирования знания в изменившихся условиях XXI века.

Феномен «знание» издревле интересовал ученых, философов, критиков, педагогов, психологов. В таблице 1 представлена типология концепта «знание».

Таблица 1.

Типология концепта «знание»

Персоналии	Тип знания	Имманентная сущность	Форма знания
Платон	эмпирическое	согласованность элементов опыта между собой	форма оправданного убеждения, связь высказывания, дискурсивная система
Аристотель	эмпирическое	знать нечто (ремесло, язык, обряд) означает уметь практиковать, пользоваться, воспроизводить его	знание рассматривается как схема деятельности и общения, как функция всякой человеческой активности
И.Кант, К. Поппер	эмпирическое, теоретическое	сопоставление истинностной оценки	знание понимается как утвердительное высказывание с субъектно-предикатной структурой
М. Полани	эмпирическое, теоретическое	типология знания совпадает с историей культуры	практическое знание имеет неявный, невербальный, характер, теоретическое знание предполагает явную текстуально-словесную форму.

М. Шелер	эмпирическое, теоретическое	предпосылка участия, развертывание личности, фиксация опыта в социальной памяти, преобразование опыта, осмысление человеком контекстов своего духовного опыта	трансформация знаковых систем, сознания, деятельности и общения, придания им новой формы, т.е. нового смысла и значения; расширение горизонта человеческого бытия
-------------	--------------------------------	--	--

Из таблицы видно, что знание представляет собой некую оперативную содержательную единицу информации, которая

1) определяет адекватное отражение внешнего и внутреннего мира в сознании человека в форме представлений, понятий, суждений;

2) предоставляет субъекту информацию о свойствах объектов, закономерностях процессов и явлений;

3) формулирует правила использования этой информации для принятия решений с помощью методологических маркёров:

– степень систематизации результатов познавательной деятельности человека;

– уровень субъективности образа объективной реальности;

– адекватность отражения внешнего и внутреннего мира в сознании человека;

– форма существования и т.д. [10, с. 18].

Знание способно трансформироваться под влиянием внешних и внутренних факторов:

1. Внешние факторы развития знания: политические, экономические, гео- и социокультурные;

2. Внутренние факторы развития знания: смена типов научной рациональности, развитие системы междисциплинарных взаимодействий, теоретическое оформление и закрепление новых направлений социокультурной практики, изменение способов получения и трансляции знания [20, с. 731].

### **Концептуальные подходы**

Знание представляет собой ячеистую структуру, в которой важное место занимает языковой знак. Языковой знак – это некое материальное образование, репрезентирующее предмет, свойство, или отношение действительности [30, с. 23]. В своей совокупности языковые знаки образуют особого рода знаковую систему – язык, наполненный различными видами лексических единиц, среди которых рельефно выделяются слова, определяющие сформированность и развитие отраслей науки – термины.

Термин – это слово или словосочетание, название определенного понятия какой-либо специальной области науки, техники, искусства [24, с. 159]. Термины объединены в особую группу слов и словосочетаний, образующих терминологию, т.е. метаязык науки (техники, искусства). Терминология характеризуется специфическими особенностями:

– системность;

– наличие дефиниции;

– тенденция к моносемичности в пределах своего терминологического поля;

– отсутствие экспрессии;

– стилистическая нейтральность.

Терминология любой науки (в том числе и педагогики) – это, по существу, отражение мировоззрения. Известно, что возникновение терминологии возможно тогда, когда наука достигает достаточно высокой степени развития, что возможно благодаря развитию экономики, техники и технологий, т.е. укладу, установившемуся порядку. Существует понятие «технологический уклад», понимаемый как совокупность технологий, характерных

для определенного уровня развития экономики [16, с. 97]. В историческом сечении рельефно обозначились шесть технологических укладов, чье разворачивание связано с ростом экономического производства, фундаментом которого являлось новое научное знание, его генезис и эволюция.

Экскурс в историю позволяет констатировать, что во второй половине XVIII в. с изобретением первой прядильной машины в Англии начался первый технологический уклад. Гносеологическая модель эволюционного развития общества обогатилась целым рядом новых слов и словосочетаний. Ряд терминов: энергия воды, текстильная промышленность, станки для производства тканей, механизация фабричного производства, повышение производительности труда и др. прочно вошли в научный тезаурус. Благодаря развитию промышленности обогатилось не только общее научное знание, но и педагогическое. Это было связано с тем, что возникла острая необходимость в подготовке кадров для обслуживания промышленного производства, поэтому в школе появились дидактические новинки: учебные пособия, научные коллекции, методики, формы обучения. Лексика школы обогатилась такими неологизмами, как учение и обучение, обучающие и обучаемые, спекуляция (размышление), учить купно (взаимосвязь учебных предметов), эзерции (упражнения), акции (театральные представления), диспуты (риторские упражнения), живопись (рисование), оратории (музыка), плясание (танцы), публичные лекции [13, с. 393]. В этот период появляются новые типы образовательных учреждений: школа математических и навигацких наук, артиллерийская, инженерная и хирургическая школы, морская академия, инженерная школа, горные школы, цифирные школы, Академия наук с академической гимназией и университетом, общеобразовательные и специальные школы, закрытые военные учебные заведения, институт благородных девиц.

При Петре I церковнославянский шрифт заменяется гражданским для более интенсивного развития образования. В этот период в лексический запас науки и образования входят новые слова и словосочетания: образование (накопление знаний), воспитание (образование сердца), педагогика, человеческая натура, эстетическое воспитание, составление синхронистических таблиц, сочинения практического характера, рассказывание своими словами, устав народных училищ, малые, средние, главные училища, два разряда семинаристов, кабинеты естественной истории, физики, математики; ученический журнал, месячные рапорты учителей о поведении и успеваемости учащихся, классная доска, ученические товарищества, учительские семинарии, звание учителя, рассуждение и опыт в приобретении знаний, распространение образования и народное преуспеяние; слушание ученика и непокорность и т. п. [17, с. 128].

Царь Петр I повелевал науки не только изучать, но и производить, совершать (исследовать), искать новые инвенты наук (совершенствовать, перерабатывать знания), а обучение сочетать с самостоятельными научными исследованиями [12, с. 196].

Примерно через 50 лет инновационная технологическая мысль дала толчок развитию эпохи пара и новому технологическому укладу. Следующие полвека были ознаменованы строительством железных дорог. Вновь наблюдается обогащение глоссария: энергия пара, чёрная металлургия, паровой двигатель, рост производства, развитие транспорта, освобождение человека от тяжелого ручного труда и т.д. В сфере науки и образования закрепляются такие слова и выражения, как образованность, самобытность, начитанность, предмет, влияние, впечатление, развитие, патриотизм [15, с. 61]. Также в научно-педагогический тезаурус входят термины: право на образование, женское образование, всеобщее образование, специальное образование, образование на родном языке; формирование материалистического мировоззрения, воспитание любви к труду и др.

Значителен вклад Н.А. Добролюбова в научную терминологию. Он ввел в научно-педагогический тезаурус термины психологического плана: естественные наклонности,

психические законы, индивидуальные черты, природные интересы, психические функции, воображение, восприимчивость, рассудок, детерминизм поведения, природа детей, формирование детских понятий, врожденные способности и др.

В связи с тем, что В. Г. Белинский и Н. Г. Чернышевский разрабатывали материалистическую эстетику и по-новому поставили проблему эстетического воспитания, в педагогической науке появились новые термины: прекрасное в искусстве, эстетический идеал, эстетическая действительность, народность в искусстве, художественная правда, реализм, свобода творчества, художественность, художественное воспитание, эстетические чувства и др.

Русский философ и литературный критик Д. И. Писарев дополняет педагогический тезаурус терминами: умственная радость, внутренняя пустота, живость и деятельность, пассивная оппозиция, детская логика и т.д.

Вторая половина XIX в. ознаменована появлением в научно-педагогическом тезаурусе терминов: воспитание и перевоспитание, воспитание общественное, школьное, пансионное, домашнее, воспитание женщин, патриархальное воспитание. В этот же период создаются педагогическая библиотека, педагогический музей, научный центр по школьной гигиене, что свидетельствовало о большом внимании к вопросам просвещения и образования в России.

Рассматривая следующий технологический уклад и развитие научно-педагогического знания, отметим, что наиболее яркими технологиями представлен XX век: в начале столетия в мире началась эпоха нефти. В научно-педагогический тезаурус вошли термины:

– развитие, наставление, увещание, взыскание, жизненная и социальная среда, влияние социальных связей;

– педагогика нового человека, диалектичность педагогического действия, логика педагогического процесса, диалектичность воспитательного средства и др. [1, с. 82].

Во второй половине XX века пятый технологический уклад открыл человечеству эру компьютерной техники и телекоммуникаций. Научно-педагогический тезаурус пополнился терминами: компьютерный класс, облачные технологии, когнитивная гибкость, нейронные сети, электронный журнал, интерактивная доска, файл, браузер, буфер обмена, компьютерные технологии и т.д. [26, с. 647].

Век XXI – это шестой технологический уклад, характеристикой которого является развитие нанотехнологий. Вот небольшой перечень терминов, вошедших в научно-педагогический тезаурус: матрица, композитные знания, образовательный кластер, вектор педагогического взаимодействия, чип, педагогическая агломерация, робототехника, кванториум, наночернила, образовательный потенциал, самоорганизация, ноогенный дискурс и т.д. [21, с. 8].

### Результаты

Мы рассмотрели генезис и эволюцию научно-педагогического знания сквозь историческую призму и через призму технологических укладов потому, что именно необходимость развития промышленного производства являлась движущей силой разворачивания знания, доказывая гуманитарное преимущество каждого следующего этапа развития науки и техники. Приведем пример в таблице 2.

Таблица 2.

Развитие знаниевой парадигмы в технологических укладах

№ уклада	Основной ресурс	Главная отрасль	Ключевой фактор	Достижение уклада	Гуманитарное преимущество

1.	энергия воды	текстильная промышленность	станки для производства тканей	механизация фабричного производства	повышение производительности труда
2.	энергия пара, уголь	транспорт, чёрная металлургия	паровой двигатель	рост производства, развитие транспорта	освобождение человека от тяжелого ручного труда
3.	электрическая энергия	тяжёлое машиностроение, электротехническая промышленность	электродвигатель	концентрация банковского и финансового капитала; появление радиосвязи, телеграфа	повышение качества жизни субъекта
4.	энергия углеводородов, развитие ядерной энергетики	автомобилестроение, цветная металлургия, полимерные материалы.	двигатель внутреннего сгорания, нефтехимия	массовое и серийное производство	развитие средств связи, рост производства продуктов народного потребления
5.	Атомная энергетика	электроника и микроэлектроника, информационные технологии, генная инженерия, программное обеспечение, освоение космоса	микроэлектронные компоненты	индивидуализация производства и потребления.	глобализация, скорость связи и перемещения
6.	наноэнергетика	нано- и биотехнологии	молекулярная, клеточная и ядерная технологии	бытовая техника, виды транспорта и коммуникаций; использование стволовых клеток, инженерия живых тканей. Материалы с заранее заданными свойствами.	существенное увеличение продолжительности жизни человека

Остановимся на гуманитарном преимуществе уклада, которое способствовало появлению нового тезауруса в связи с ростом производительности труда; освобождения человека от тяжелого ручного труда; повышения качества жизни субъекта; развития средств связи; с ростом производства продуктов народного потребления; глобализации; скорости связи и перемещения; существенного увеличения продолжительности жизни человека. В



научный оборот вошли слова «микроэлектроника», «ноксология», «программное обеспечение», «наноэнергетика», «ядерная энергетика», «клеточная технология» и т.д.

Как следует из таблицы, источниками нарративов явились развиваемые в каждом технологическом укладе отрасли: текстильная промышленность, транспорт, электротехническая промышленность, чёрная металлургия, тяжёлое машиностроение, автомобилестроение, цветная металлургия, полимерные материалы, электроника и микроэлектроника, информационные технологии, генная инженерия, программное обеспечение, освоение космоса, нано- и биотехнологии, что четко свидетельствовало об амплификации образования:

1) архитектура и планирование в образовании, успешность устранения «умственной разрухи», свидетельством чего явилось значительное количество абитуриентов, решивших получить (высшее) образование;

2) освоение общеметодологических (гуманизм, интегративность, развивающий характер обучения) и специальных (гармоничное развитие личности, связь труда с наукой, политехнизм) принципов обучения субъекта [27, с. 429];

3) развитие учебного книгоиздания, что проявилось в появлении достаточного количества энциклопедий, словарей, сборников и хрестоматий [9, с. 53];

4) имплементация стратегического мышления субъекта, что графически выглядело как парабола в освоении новых когнитивных практик [11, с. 76];

5) трансформация функций образования и обучения под влиянием аналитической дифференциации ориентации познания [5, с. 68];

6) расширение сакрального ландшафта личности за счет разворачивания практики социального проектирования субъекта [2, с. 59];

7) развитие конвергентных технологий в образовании, что способствовало появлению новых концептуализаций научного знания [6, с. 11];

8) оформление моделей педагогического образования (традиционная, распределительная, интегративная) [29, с. 81];

9) формирование цифровых навыков в цифровом обществе, обеспечивающих субъекту образования освоение новых горизонтов науки, а обществу – квантовый скачок [28, с. 16];

10) стремление к технологизации знаний, нивелированию тенденции к самоизоляции наук и т.д. [7, с. 191].

В общем, при переходе от уклада к укладу мы наблюдаем отсутствие некой дефицитарности в области развития научного потенциала и образования субъекта при наличии определенных лагун, подлежащих заполнению, и проблем, которые необходимо решить.

Что касается педагогического знания, существование и развитие которого являет собой филогенетический код современности, мы констатируем безусловную зависимость педагогического образования от событий в стране: в области политики и экономики, в социокультурной ситуации (формирование этики ценностей), в массовом образовании.

На последнем тезисе остановимся подробнее. Современную педагогику, по мнению российских и зарубежных ученых (Н.Д. Никандров, А.В. Хуторской, М.Л. Левицкий, М. Коэн, О. Шольц и др.), нельзя рассматривать в отрыве от институционального прагматизма:

– противоречие между временем (на преподавание) и административной логикой (передача информации эффективным способом);

– сцена преподавания – это сеть обязательств двух сторон: педагога и ученика, преподавателя и студента;

– наличие трансгрессивной силы преподавания, что выражается во внедрении в процесс образования медиации, гибридных форм подготовки учителей, вариативности

треков вхождения в учительство, использовании модели прикладной науки в непрофильных вузах для возвращения педагогических кадров и т.д.;

– превращение образовательного пространства в структурно незавершенную практику мышления (синкретизм, симплификация, развитие инфокоммуникационной среды, формирование сознания ответственности, разворачивание лимбической системы и т.д.);

– присутствие институционального прагматизма. В качестве иллюстрации приведем пример классического университета, чья цель – формирование педагогического гуманизма в условиях цифрового образования XXI века, миссия – выработка различной роли вхождения в профессию, а основная модель подготовки педагога – это модель подготовки исследователя.

Для исследователя важно иметь обширные знания. Индикаторами сформированности знания из «незнания» являются, по нашему мнению, следующие:

1. Деятельность ума (притягивает на объективную истину, а не на фантазию, которая подтверждается практикой) [19, с. 226];
2. Познательность (когнитивность) процесса [5, с. 13];
3. Адаптация к меняющимся условиям жизни [8, с. 37];
4. Результат (познавательного процесса) [14, с. 216];
5. Способность ставить и решать проблему [25, с. 29];
6. Активность (в отличие от «данных» «знание» может стать источником изменений в принятии решений) [23, с. 2157].

Различается несколько видов знания, представленных в таблице 3.

Таблица 3.

## Виды знания

Название	Характер получения знания	Смысловое наполнение концепта	Фундаментальная основа знания	Маркёры сформированности знания
Научное знание	рациональный: понимание действительности в её прошлом, настоящем и будущем	достоверное обобщение фактов, предвидение различных явлений	реальность, облекаемая в форму отвлечённых понятий и категорий, общих принципов и законов	формализация данных, математизация, форматирование мышления, абстрагирование
Практическое знание	овладение вещами	собственный опыт	действия по преобразованию окружающего мира	знание, переходящее в умения и навыки

Из таблицы видно, что виды знания субъекта предстают в качестве опции познания социальной, научной, экономической реальности. Главными критериями развития знания являются: объективность, обоснованность, доказательность, проверяемость [3, с. 34].

**Заключение**

Рассмотрение проблемы генезиса и эволюции научно-педагогического знания в разрезе исторических детерминант, технологических укладов и пространственно-временного континуума, позволяет современному исследователю

- 1) осмыслить диалоговое пространство отечественной истории науки и образования;

- 2) находить педагогические смыслы в философском эго-тексте ученых, педагогов, литературных критиков, мыслителей нескольких последних веков;
- 3) выявить семантические особенности научного и педагогического тезауруса;
- 4) раскрыть вопросы развития тезауруса на основе эволюции педагогической мысли, появляющихся образовательных практик, новых дидактических образцов;
- 5) экранировать структурирование тезауруса через триаду дух-материя-эволюция;
- 6) охарактеризовать ценности и истинные смыслы социокультурной миссии научного и педагогического знания;
- 7) обосновать стратегии генетики, существования и развития знания;
- 8) предпринять попытку упорядочить понятийный терминологический аппарат в связи с требованием научного сообщества к смене терминологии, переставшей вмещать новый опыт;
- 9) выявить созидательность синергетического эффекта знаниевой парадигмы;
- 10) постулировать развитие новой методологической оптики, рефлексивной основной направления разворачивания научного и педагогического исследования.

### Список источников:

1. Аширов Д.В., Пастухова Л.С., Турлакова О.Е. Воспитание в высшей школе: поиск современной модели // Ценности и смыслы. 2021. № 2(72). С. 78-94. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45842668>
2. Антипова А.Н., Квашнина С.И., Новикова С.О. Оценка показателей качества тестовых материалов с целью повышения эффективности контроля знаний // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 4. С.57-59. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=10607232>
3. Богуславский В., Неборский Е.В. Концепция развития высшего образования в России // Мир образования. 2016. № 5. С. 7. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30096139>
4. Давыдов В.В. Влияние Л.С. Выготского на образование. Теория, исследования и практика // Исследователь образования. 1995. № 24(3). С. 12-21. DOI: <https://doi.org/10.3102/0013189X024003012>
5. Выготский Л.С. Психология развития. - М.: ЮРАЙТ, 2020. - 330 с.
6. Газман О.С. Неклассическое воспитание: от авторитарной педагогики к педагогике свободы. - М.: МИРОС, 2022. - 296 с. ISBN 5-7084-0230-X
7. Иванов А.В. Концептуальные идеи нового воспитания в условиях информационной образовательной парадигмы // ЦИТИСЭ. 2022. № 4. С.188-198. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.4.18>
8. Иванов А.В. Методическое обеспечение духовно-нравственного воспитания на разных возрастных этапах развития // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2021. № 4. С. 34-41. EDN: [KBFUZP](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21716886) DOI: [10.20339/AM.04-21.034](https://doi.org/10.20339/AM.04-21.034)
9. Индрисова Р.А. Бесценный вклад К.Д. Ушинского в создание отечественной учебной литературы // Проблемы современного образования. 2014. № 3. С. 52-58. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21716886>
10. Крылова Н.Б., Бедерханова В.П., Демакова И.Д. Гуманистические смыслы образования // Проблемы современного образования. 2012. № 1. С. 16-27. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17716528>
11. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. - М.: Смысл, 2021. - 352 с. ISBN: 978-5-458-03987-1
12. Мухин О.Н. Роль петровской образовательной политики в российских модернизационных процессах нового времени // Вестник Томского государственного

- педагогического университета. 2013. № 13(141). С. 194-201. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21137814>
12. Огольцова Е.Г. Вклад М.В. Ломоносова в развитие педагогики // Молодой ученый. 2017. № 49 (183). С. 393-395. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30729414>
13. Пиаже Ж. Избранные психологические труды / Ж. Пиаже. - М.: Просвещение, 2019. – 680 с. ISBN: 5-87977-019-2
14. Руль Д.В. Эволюция образовательной системы в России XIX века. Реформы и их последствия // StudNet. 2020. Т. 3, № 5. С.58-66. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42861906>
15. Смолянинова О.Г., Коршунова В.В., Безызвестных Е.А., практики в образовании: поликультурный контекст: монография / отв. ред. О. Г. Смолянинова. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2018. - 272 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37293595>
16. Стародубцев М.П. Образовательная политика российского государства, проводимая Петром I и Екатериной II // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2013. № 155. С. 127-136. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18962008>
17. Философский словарь. - М.: Республика, 2003. - С. 165. ISBN 985-428-636-3.
18. Эльконин Д. Б. К проблеме стадий психического развития ребенка. - М.: Советская психология, 1972. Вып. 10. - С. 225-251. DOI: <https://doi.org/10.2753/RPO1061-04051003225>
19. Белоусов А., Редько Л.А., Тихонова Е. Формирование социальных компетенций и социально ответственного мышления студентов / Европейские труды социальных и поведенческих наук (EpSBS), 2017. Том. 19: Lifelong Wellbeing in the World (WELLSO 2016): III Международный научный симпозиум. - Томск, Future Academy, 2016. P. 728-734.
20. Belova E.N. Networked professional development educational space // Open and Distance Education. 2017. No. 1 (65). P. 5-11. DOI: [10.17223/16095944/65/1](https://doi.org/10.17223/16095944/65/1)
21. Bykasova L., Podbereznyi V., Petrushenko S. Education subject as a synthesis of cognitive practices. International Scientific Conference «Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism». The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS. SCTCMG, 2019. P. 569-576. DOI: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.12.04.77>
22. Croitoru I., Munteanu H. The Moralreligious Education – A Support of Selfconscience Training // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2019. Vol. 116. P. 2155-2163. DOI: [10.1016/j.sbspro.2014.01.536](https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.01.536)
23. Gabdulchakov V. F. The Problems of Language Personality Formation in Russia // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2014. Vol. 146. P. 158-162. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.08.104>
24. Le Deist F. D., Winterton J. What is competence? // Human resource development international. 2005. Vol. 8 (1). P. 27-46. DOI: <https://doi.org/10.1080/1367886042000338227>
25. Kulik A.A., Lazareva P.V., Ippolitova N.V. Competency-based approach and competencies in higher education: a theoretical review // Educational Psychology Practices in Europe and the Middle East, 2020. Vol. 8 (2). P. 645-651. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8nSPE2.645>
26. Shyny T. Construction and validation of PS FFQ (Parenting style four factor questionnaire) // International Journal of Engineering Development and Research. 2017. Vol. 5 (3). P. 426-437.

27. Tham C.M., Werner J.M. Designing and evaluating e-learning in higher education: A review and recommendations // *Journal of Leadership & Organizational Studies*. 2005. Vol. 11(2). P. 15-25. DOI: [10.1177/107179190501100203](https://doi.org/10.1177/107179190501100203)
28. Tomlinson P., Quinton M. *Values across the Curriculum*. - London, Routledge, 2017. 243 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9780367352028>
29. Volkov A.V., Volkova S.V. Homo educationandus in the mirror of philosophical anthropology // *Prospects for Science and Education*. 2020, No. 6 (48), P. 22-30. DOI: [10.32744/pse.2020.6.2](https://doi.org/10.32744/pse.2020.6.2)

### References:

1. Ashirov D.V., Pastukhova L.S., Turlakova O.E. Education in higher education: the search for a modern model. *Values and meanings*, 2021, no. 2(72), pp. 78-94. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45842668>
2. Antipova A.N., Kvashnina S.I., Novikova S.O. Evaluation of quality indicators of test materials in order to improve the efficiency of knowledge control. *Modern problems of science and education*, 2013, no. 4, pp. 57-59. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=10607232>
3. Boguslavsky V., Neborsky E.V. The concept of development of higher education in Russia. *World of education*, 2016, no. 5, pp. 7. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30096139>
4. Davydov V.V. The influence of L.S. Vygotsky for education. Theory, research and practice. *Education Researcher*, 1995, no. 24(3), pp. 12-21. (In Russian). DOI: <https://doi.org/10.3102/0013189X024003012>
5. Vygotsky L.S. *Psychology of development*. Moscow, URAIT Publ., 2020. 330 p. (In Russian).
6. Gazman O.S. *Non-classical education: from authoritarian pedagogy to the pedagogy of freedom*. Moscow, MIROS Publ., 2022. - 296 p. (In Russian). ISBN 5-7084-0230-X
7. Ivanov A.V. Conceptual ideas of new education in the context of the informational educational paradigm. *CITISE*, 2022, no. 4, pp. 188-198. (In Russian). DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.4.18>
8. Ivanov A.V. Methodological support of spiritual and moral education at different age stages of development. *Alma Mater (Bulletin of Higher School)*, 2021, no. 4, pp. 34-41. EDN: [KBFUZP](https://www.edn.ru/10.20339/AM.04-21.034), DOI: [10.20339/AM.04-21.034](https://doi.org/10.20339/AM.04-21.034)
9. Indrisova R.A. The invaluable contribution of K.D. Ushinsky in the creation of domestic educational literature. *Problems of modern education*, 2014, no. 3, pp. 52-58. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21716886>
10. Krylova N.B., Bederkhanova V.P., Demakova I.D. Humanistic meanings of education. *Problems of modern education*, 2012, no. 1, pp. 16-27. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17716528>
11. Leontiev A.N. *Activity, consciousness, personality*. Moscow, Meaning Publ., 2021. 352 p. (In Russian). ISBN: 978-5-458-03987-1
12. Mukhin O.N. The role of Peter the Great's educational policy in the Russian modernization processes of modern times. *Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University*, 2013, no. 13(141), pp. 194-201. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21137814>
13. Ogoltsova E.G. Contribution of M.V. Lomonosov in the development of pedagogy. *Young scientist*, 2017, no. 49 (183), pp. 393-395. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30729414>
14. Piaget J. *Selected psychological works*. Moscow, Education Publ., 2019. 680 p. (In Russian). ISBN: 5-87977-019-2



15. Rul' D.V. The evolution of the educational system in Russia in the 19th century. Reforms and their consequences. *StudNet*, 2020, vol. 3, no. 5. pp. 58-66. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42861906>
16. Starodubtsev M.P. Educational policy of the Russian state, carried out by Peter I and Catherine II. *Proceedings of the Russian State Pedagogical University. A.I. Herzen*, 2013, no. 155. pp. 127-136. (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18962008>
17. *Philosophical dictionary*. Moscow, Respublika Publ., 2003. 165 p. (In Russian). ISBN 985-428-636-3.
18. Elkonin D.B. *On the problem of stages of mental development of a child*. Moscow, Soviet psychology Publ., 1972. Issue. 10. pp. 225-251. (In Russian). DOI: <https://doi.org/10.2753/RPO1061-04051003225>
19. Belousov A., Redko L.A., Tikhonova E. *Formation of social competencies and socially responsible thinking of students*. Tomsk, Future Academy Publ., 2016. pp. 728-734. DOI: [10.17223/16095944/65/1](https://doi.org/10.17223/16095944/65/1)
20. Belova E.N. Networked professional development educational space // Open and Distance Education. 2017. no. 1 (65). pp. 5-11. DOI: [10.17223/16095944/65/1](https://doi.org/10.17223/16095944/65/1)
21. Bykasova L., Podbereznyi V., Petrushenko S. *Education subject as a synthesis of cognitive practices*. SCTCMG Publ., 2019. pp. 569-576. DOI: <https://doi.org/10.15405/epsbs.2019.12.04.77>
22. Croitoru I., Munteanu H. The Moralreligious Education - A Support of Selfconscience Training. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 2019, vol. 116, pp. 2155-2163. DOI: [10.1016/j.sbspro.2014.01.536](https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.01.536)
23. Gabdulchakov V.F. The Problems of Language Personality Formation in Russia. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 2014, vol. 146, pp. 158-162. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.08.104>
24. Le Deist F. D., Winterton J. What is competence? *Human resource development international*, 2005, vol. 8(1), pp. 27-46. DOI: <https://doi.org/10.1080/1367886042000338227>
25. Kulik A.A., Lazareva P.V., Ippolitova N.V. Competency-based approach and competencies in higher education: a theoretical review. *Educational Psychology Practices in Europe and the Middle East*, 2020, vol. 8(2), pp. 645-651. DOI: [http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8nSPE2.645](https://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8nSPE2.645)
26. Shyny T. Construction and validation of PS FFQ (Parenting style four factor questionnaire). *International Journal of Engineering Development and Research*, 2017, vol. 5(3), pp. 426-437.
27. Tham C.M., Werner J.M. Designing and evaluating e-learning in higher education: A review and recommendations. *Journal of Leadership & Organizational Studies*, 2005, vol. 11(2), pp. 15-25. DOI: [10.1177/107179190501100203](https://doi.org/10.1177/107179190501100203)
28. Tomlinson P., Quinton M. *Values across the Curriculum*. London, Routledge Publ., 2017. 243 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9780367352028>
29. Volkov A.V., Volkova S.V. Homo educationandus in the mirror of philosophical anthropology. *Prospects for Science and Education*, 2020, no. 6 (48), pp. 22-30. DOI: [10.32744/pse.2020.6.2](https://doi.org/10.32744/pse.2020.6.2)

Submitted: 26 February 2023

Accepted: 26 March 2023

Published: 27 March 2023

