

© А.М. Егорычев, А.С. Кретинин, А.С. Сарычев

Научная статья

УДК 37.01:331.363

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.3.40>**ИДЕОЛОГИЯ, ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ:
ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА**

А.М. Егорычев, А.С. Кретинин, А.С. Сарычев

Егорычев Александр Михайлович,доктор философских наук, профессор,
Российский государственный социальный
университет, Москва, Россия.

РИНЦ SPIN-код: 2557-4037 / ORCID iD: 0000-0002-7497-4508

chelovekcap@mail.ru

Кретинин Александр Сергеевич,генеральный директор, председатель правления,
Центр инновационных технологий
и социальной экспертизы, Москва, Россия.

РИНЦ SPIN-код: 8090-6270

cit-sr@mail.ru

Сарычев Александр Сергеевич,доктор медицинских наук, профессор,
Северный государственный социальный
университет, Архангельск, Россия.

РИНЦ SPIN-код: 5539-1073 / ORCID iD: 0000-0003-3064-9145

k69069@yandex.ru

Аннотация. В статье представлен краткий философский дискурс-анализ, касающийся перспектив развития современного государства и общества в условиях динамично развивающегося мирового сообщества начала XXI века. Рассматриваются факторы и условия, определяющие состояние и развитие государственно-общественных институтов и структур; обосновывается влияние интеграционных процессов современного общества в разработке и реализации государственной политики, её целей, направленности, содержания. Авторы твёрдо убеждены в том, что российское государство имеет высокие перспективы развития, а его народ способный эффективно реализовывать любой сложности социальные цели и задачи. Высокий уровень оказания институтом российского государства своего влияния на развитие социальных процессов в обществе возможен, при учете неперемных условий: выработки и принятие Россией государственной идеологии, отвечающей историческим интересам российского народа, традиционным основам его культуры; сильной государственной политики, выражающейся в системной и целенаправленной поддержке всех социальных институтов и, прежде всего, семьи и отечественного образования всех уровней; наличие идеала российского человека и его

законодательное закрепление в Законе об образовании; разработки государственно-общественных проектов и программ самых разных направлений и уровней на основе традиционных смыслов и ценностей русской (российской) культуры.

Ключевые слова: миропорядок, идеология, интеграционные процессы, прогнозирование, русская культура и цивилизация, глобализация.

Библиографическая ссылка: Егорычев А.М., Кретинин А.С., Сарычев А.С. Идеология, интеграционные процессы и прогнозирование: возможности и перспективы развития государства и общества // ЦИТИСЭ. 2022. № 3. С.459-472. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.3.40>

Research Full Article

UDC 37.01:331.363

IDEOLOGY, INTEGRATION PROCESSES AND FORECASTING: OPPORTUNITIES AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE STATE AND SOCIETY

A.M. Egorychev, A.S. Kretinin, A.S. Sarychev

Alexander M. Egorychev,
Doctor of Philosophical Sciences, Professor,
Russian State Social University,
Moscow, Russian Federation.
ORCID iD: 0000-0002-7497-4508
chelovekcap@mail.ru

Alexander S. Kretinin,
Chairman of the Board of Directors,
Center for Innovative Technologies and Social
Expertise, Moscow, Russian Federation.
cit-sr@mail.ru

Alexander S. Sarychev,
Doctor of Medical Sciences, Professor, Northern State
Social University, Arkhangelsk, Russian Federation.
ORCID iD: 0000-0003-3064-9145
k69069@yandex.ru

Abstract. *The article presents a brief philosophical discourse analysis concerning the prospects for the development of a modern state and society in a dynamically developing world community at the beginning of the 21st century. The factors and conditions that determine the state and development of state-public institutions and structures are considered; substantiates the influence of the integration processes of modern society in the development and implementation of state policy, its goals, direction, content. The authors are firmly convinced that the Russian state has high*

development prospects, and its people are able to effectively implement social goals and objectives of any complexity. A high level of influence by the institution of the Russian state on the development of social processes in society is possible, taking into account the indispensable conditions: the development and adoption by Russia of a state ideology that meets the historical interests of the Russian people, the traditional foundations of its culture; strong state policy, expressed in the systematic and targeted support of all social institutions and, above all, the family and domestic education at all levels; the presence of the ideal of a Russian person and its legislative consolidation in the Law on Education; development of state-public projects and programs of various directions and levels based on traditional meanings and values of Russian (Russian) culture.

Keywords: *world order, ideology, integration processes, forecasting, Russian culture and civilization, globalization.*

For citation: *Egorychev A.M., Kretinin A.S., Sarychev A.S. Ideology, integration processes and forecasting: opportunities and prospects for the development of the state and society. CITISE, 2022, no. 3, pp.459-472. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.3.40>*

Обоснование проблемы исследования. Мировое сообщество, следуя изначальной логике нарабатанного исторического потенциала (философского, научно-интеллектуального, научно-технического, социокультурного, информационно-технологического, финансово-экономического, духовно-нравственного, др.), в начале XXI века вступило в совершенно новый этап своего развития, который выступает вполне логичным шагом и вариантом его развития. Об этом писали и пишут, как многие отечественные исследователи (А.Н. Богданов, А.М. Егорычев, В.П. Казначеев, М.А. Косотина, Г.Н. Крайнов, А.Д. Лопуха, Б.Ф. Мартынов, Н.Н. Моисеев, Д.С. Полулях, А.А. Сергунин, С.В. Субботин, А.И. Субетто, А. Цыганков, М.В. Юрченко, др.), так и зарубежные (Брюс Джексон, Джеймс Розенау, Б. Посен, Ричард Хаас, Р. Хаас, С. Хантингтон, др.).

Несмотря на то, что мировые тенденции и процессы (глобализация, информатизация, технологизация, коммуникация, др.), резко актуализированные новым временем и поддерживаемые (активно используемые в интересах получения прибыли) идеологами мирового капитализма, выступают определяющими факторами и условиями функционирования и развития мирового сообщества, тем не менее, наметились контуры обновления всей архитектуры мирового устройства. Это, прежде всего, касается идеологии устройства нового миропорядка. О этом четко и ясно высказался В.В. Путин на саммите БРИКС+ 24 июня 2022 г., отметив, что новый мир будет основан «на принципах равноправия, справедливости и уважения друг друга», а торговля и финансы будут «свободны от барьеров и политически мотивированных ограничений».¹

Трудно, но все-таки приходит повсеместное понимание, касающееся необходимости изменения мирового порядка, разработки новой идеологии жизнеосуществления всех народов планеты Земля, на совершенно новых идеях, нормах и принципах, принципиально новой философии жизненной организации человечества. Данное явление (пробуждение общественного сознания), можно рассматривать как естественное, отвечающее всей исторической логике развития человечества, медленно вступающего в эпоху ноосферы - «управляемой социоприродной эволюции» (по В.И. Вернадскому).

Существующий затяжной цивилизационный кризис, касающийся всех сфер социального развития мирового сообщества, порождающий риски и угрозы (социальное и

¹ Путин представил модель будущего устройства мира

экономическое неравенство; сложные межнациональные взаимоотношения; межгосударственные противоречия; мировой терроризм; нарушение экологического равновесия; неблагоприятная демография; бедность, нехватка воли и продовольствия; утрата демократических свобод; разрушение национальных традиционных смыслов и ценностей; общее падение нравственности, мн. др.), угрожает существованию человечества, вызывает непреодолимое желание у большинства населения планеты Земля, изменения существующего миропорядка.

Вместе с тем, несмотря на постоянно возникающие риски и конфликты, создающие угрозы мирному сосуществованию и развитию всех народов и стран планеты Земля, продолжается рост небывалого по размерам процесса глобализации многих социальных сфер мировой цивилизации, прежде всего, экономики и финансов, которые, по своей истинной капиталистической сути, и определяют сущность и направленность функционирования и развития всех социальных институтов и структур любого государства и национального сообщества, включая культуру и систему образования.

Сложившаяся система однополярного мира, усугубляемая мощными процессами глобализации, с большим трудом позволяет решать вопросы, касающиеся общей стратегии существования мирового сообщества. В последнее десятилетия эти процессы начали постепенно сводиться к нулевому решению. Так М.А. Косотина отмечает: «Глобализация и однополярный мировой порядок отложили отпечаток на современные международные отношения, снизив уровень управляемости миром и скорости принятия стратегических решений» [7, с. 83]. Добавим, что не только «снизив уровень управляемости миром», но и создав международные механизмы, позволяющие управлять мировым порядком, как удобно и хочется, возмнившими себя правителями мира (США и Европа).

Современные адепты существующего миропорядка США и Европа, используя все средства (прямая ложь, дезинформация, подкуп, шантаж, насилие, политическое давление, экспорт цветных революций, прямое вмешательство в дела других государств, пр.), из последних сил пытаются сохранить и укрепить устраивающий их миропорядок. Выделяются огромные деньги на разработку всевозможных концепций, теорий, методик и технологий, имеющих направленность на подрыв национального суверенитета стран и государств, несогласных с проводимой ими политикой, на разрушение традиционных основ жизнеосуществления их народов. В мире постоянно идут вызванные (спровоцированные) США, так называемые «новые войны» (преэмптивные, информационные, экономические, диффузные, политические, гибридные, др.), направленные на подрыв стабильности и экономики стран, вызывающих опасения у адептов капиталистической верхушки, по их мнению, представляющих угрозу Америки, своим социально-экономическим развитием и проводимой политикой независимости.

Тем не менее, понимая необходимость принятия идеи нового миропорядка, эти адепты понимают его как продолжение предыдущего, с теми смыслами и ценностями, которые ими же и порождаются, приоритетами их устраивающих. При этом, США открыто заявляют, что в новом миропорядке они должны быть гегемоном, главным актором международных отношений, руководителем мирового сообщества. Мировое господство – это идеологическая, социально-политическая, экономическая и военная доктрина современной Америки. Более того, как показывает реальная практика, они уже начали претворять в жизнь свой «проект нового мира». На это обращает внимание М.А. Косотина, отмечая: «США в грубой форме приступили к переделу мира на свой лад таким образом, что на сегодняшний день порядка, с точки зрения понимания перспектив развития, в мировой системе нет» [7, с. 87].

Существующие сложности и противоречия в современной мировой идеологии (геополитика), а также та агрессия, которая ей сегодня соответствует, отсутствие своей

политической воли и политической культуры у многих правительств развитых стран, прежде всего стран Европы (практически полное подчинение США), к ведению международного диалога, не позволяют надеяться на ее эффективную перестройку, утверждение принципов равноправного диалога. По этому поводу, вполне справедливо отметил М.В. Юрченко «Можно предположить, что оформление идеологии нового миропорядка как некой интеграционной идеи, направленной на решение глобальных проблем человечества, будет не таким быстрым, как хотелось бы [22, с. 221]. Вопрос: будет ли вообще решаться в обозримом будущем?»

Вместе с тем, нельзя не замечать очевидные вещи, - мир постепенно меняется, порождая новые тенденции, процессы и политические явления самого разного характера и направления. Идет процесс появления и закрепления новых сил (политических, экономических, научно-интеллектуальных, межнациональных, религиозных, культурных, др.), которые объединяются (интегрируются) в самые разные международные союзы (объединения, клубы, союзы, движения, пр.), которые пытаются не только решить свои проблемы в обход стратегий и интересов США, но и, что очень важно, предлагают мировому сообществу совершенно новые формы культуры взаимодействия, на совершенно новых принципах и условиях.

Исходя из понимания того, что все социальные институты и структуры современного мирового сообщества исторически взаимосвязаны и достаточно жестко детерминированы, можно предположить, что они также все находятся под вполне управляемым прессингом современных тенденций и процессов, испытывают на себе их мощное влияние. Их взаимосвязь обусловлена, как прочно утвердившейся за последние два столетия капиталистической идеологией мироустройства, так и мощной информационно-технологической динамикой, порождающей новым временем, наступающей информационно-технологической эпохой (кстати, также подчиненной идеологии капитализма и также вполне управляемой).

По своей истинной сути, современные процессы глобализации, можно рассматривать как мировые интеграционные процессы, изначально естественно рожденные в глубинах капиталистической идеологии, затрагивающие практически все социальные сферы (политику, экономику, финансы, науку, образование, культуру, пр.), включая все население планеты Земля, рассматриваемое как общество потребления и, конечно, каждого отдельно взятого человека. Так или иначе, на это, в своё время обращали внимания известные мыслители и политики (К. Маркс, Ф. Энгельс, Г.В. Плеханов, В.И. Ленин, др.).

Здесь стоит вспомнить работу В.И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916-1917 гг.). Именно в это время В.И. Ленин увидел и обосновал все тенденции капиталистической экономики, стремящейся к повсеместной монополизации в силу того, что «труд в крупных производствах гораздо производительней» [9].

Можно уверенно говорить о том, что В.И. Ленин первым увидел процессы будущей мировой глобализации при появлении новых тенденций, когда всю финансово-экономическую сферу начинают возглавлять «коллективные капиталисты», контролируемые все социальные институты, включая «парламент и правительства». Справедливо отмечает, что это приводит к тому, что развитые страны занимаются вывозом капитала в разные части света. Как следствие, «финансовый капитал ведет к прямому разделу мира», страны начинают делить «мир между собою». При этом, капитализм постоянно сохраняет низкий «жизненный уровень масс населения» [9].

Важным моментом, на что обратил внимание В.И. Ленин, это то, что монополистический капитализм связан с «обострением борьбы за раздел мира», показал, как крупные компании делят между собой сферы влияния в мировом масштабе либо мирным путем, либо методом торговых войн, отмечал: «Эпоха новейшего капитализма показывает

нам, что между союзами капиталистов складываются известные отношения на почве экономического раздела мира, а рядом с этим, в связи с этим между политическими союзами, государствами, складываются известные отношения на почве территориального раздела мира, борьбы за колонии, «борьбы за хозяйственную территорию» [9, с. 75].

Таким образом, следуя ленинской логики развития капитализма, в рамках современных реалий, можно предположить, что процесс глобализации, практически охвативший сегодня весь мир - это его высшая стадия развития (империализм), который, по мнению В.И. Ленина, характеризуется «как переходный или, вернее, умирающий капитализм» [с. 127]. Будем надеяться на гениальные прозрения В.И. Ленина о том, что капитализм несет в себе конечность – умирание, что вполне логично предполагает рождение более справедливой формы и идеологии жизненной организации человечества.

Вместе с тем, сегодня некоторые идеологи капитализма, считают проявление мощных процессов глобализации в начале XXI века (в рамках антисоциалистических теорий, движений), направленных на гармоничное развитие человеческого сообщества (С. Тэлботт, У. Бек, Р. Робертсон, Я. Шульц, др.). Отметим, что это достаточно странное понимание гармонии и очень странное проявление научной логики.

Вопросов, порождаемых процессами мировой глобализации множество, и не все они имеют четкого научно обоснованного ответа. Более чем справедливым является вопрос по этому поводу, задаваемый В.Л. Иноземцевым: «... происходит ли сегодня «политическая глобализация» и как могут сосуществовать в XXI столетии глобальная экономическая и социальная среда и ее национально-государственная форма» [4, с. 39-40]. Ответ лежит на поверхности, глобализация порождает некие политические союзы, в основе которых, как и прежде, лежат финансово-экономические интересы этих союзников, не более.

Мирное и стабильное существование в XXI веке глобальной экономической и социальной среды в рамках самых разных существующих национально-государственных форм стран и государств, весьма проблематично. Даже если представить сценарий, где США практически стали мировым адептом и гегемоном, определяющим все мыслимые формы, виды и направления геополитики, устанавливающим и контролирующим смыслы и ценности современного мироустройства. Такая модель изначально нежизнеспособна, несет в себе мощные разрушительные силы, которые в конечном итоге сделают своё, по сути, эволюционное дело. Такая система будет полностью разрушена, как не соответствующая логике развития социальной материи, существующим законам Вселенского Универсума. Вопрос лишь в том, не будет ли это разрушение настолько тотальным, что просто не позволит человечеству продолжить цивилизационный путь развития.

Однако в современном мире существуют и средние позиции по отношению к процессам глобализации, попыткой найти компромисс между существующими двумя антагонистскими позициями. Так Чейз-Данн считает, что «историческая перспектива новейшей фазы глобализации будет характеризоваться долгосрочными формами взаимодействия между капиталистической экономикой и движениями сопротивления, которые пытаются защитить людей от негативных последствий рыночных сил и эксплуатации. И эта перспектива имеет шансы вывести мир из нынешнего тупика и построить более гуманную глобальную систему» [21]. Дай Бог, чтобы это произошло мирным путем и в ближайшем будущем.

Необходимо признать, что те противоречия, которые порождает империализм и о которых писал еще В.И. Ленин, сегодня не просто имеют место, они лежат в основе архитектуры всей современной мировой идеологии, определяют суть, сущность и направленность международной геополитики. Более того, как показывают реалии современного мира, эти противоречия в начале XXI века достигли своего пика, поставив мир на грань катастрофы. Агрессивный доминирующий проект американской глобализации

сегодня многими странами мирового сообщества просто не воспринимается. Речь идет, как отмечает Ю.И. Комар, «о неприятии экономического аспекта глобализации в ее капиталистической, преимущественной американской форме» [6, с. 11].

Таким образом несмотря на то, что процессы глобализации охватывают практически весь мир, нельзя говорить о том, что мир, благодаря им, движется к единству, созданию целостного социокультурного и экономического пространства. Существующие всевозможные обоснования глобального капитализма (неолиберальная идеология), не убеждает основное население планеты Земля, не стимулирует их к принятию идеи «глобального гражданства» (космополизма). В мире всё более усиливаются национальные тенденции, связанные с укреплением национальных общественных систем (обществ).

В то же время, необходим учёт и понимание того, что именно социальные институты содержат в себе огромный потенциал возможностей по формированию объективной картины мира, включая его преобразование. В большей мере это касается института образования. Именно грамотно организованный институт образования, способствует распространению и продвижению в общественное сознание гуманистических идей, касающихся нового мироустройства – ноосферы.

Теоретико-методологические основы научного исследования. Настоящее исследование представляет собой краткий философский дискурс-анализ, касающийся перспектив развития российского государства и общества в условиях динамично развивающегося мира начала XXI века. Исходя из сложности проблемы, оно строилось на комплексе научных подходов (системный, комплексный, исторический, информационный, эволюционный, цивилизационный, синергетический, культурологический, герменевтический, др.); опиралось на труды известных отечественных ученых, занимающихся данной проблематикой (Н.А. Васильева, Д.В. Иванов, В.Л. Иноземцев, В.П. Казначеев, А.С. Киселев, И.С. Мелюхин, Н.Н. Моисеев, И.А. Негодаев, Ю.А. Нисневич, В.Д. Попов, Л.И. Ракитов, Г.Л. Смолян, Т.Е. Степанова, А.И. Субетто, В.А. Трапезник, Д.С. Черешкин, др.). Именно междисциплинарный подход позволяет на должном уровне исследовать проблему столь сложного феномена, как общество, процессы, связанные с его развитием.

Обсуждение и обоснование результатов исследования. В настоящее время Россия находится в сложной ситуации, характеризующейся необходимостью нахождения достойного ответа на все вызовы, как мирового сообщества, так и нового времени наступающей информационно-технологической эпохи. Это касается и выражается, прежде всего, в необходимости:

1. Сохранения Россией своего статуса мировой Державы, утверждения своего должного места в мировом сообществе, позволяющего принимать значимое участие в построении архитектуры нового миропорядка, так и в решении глобальных вопросов, касающихся международных отношений.

2. Определения своего национального пути развития, четкого определения и обоснования системы его координат, соответствующих потребностям российского общества, его традиционным ценностным ориентациям и вызовам нового времени, наступающей информационно-технологической эпохи.

3. Построение эффективной национальной модели экономики, с учетом отечественного исторического социокультурного опыта и в соответствии с потребностями российского народа, его ментальности, исторически утвердившихся ценностных смыслов и ориентаций. Экономика должна служить российскому народу в соответствии с 7 статьёй Конституции РФ – «1. Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Включение в реализацию трех обозначенных масштабных по своей сути целей развития России, прежде всего, предполагает в стране хорошо выверенную систему социального прогнозирования. Так одним из важнейших направлений в деятельности современной России, считают отечественные исследователи Ю.И. Прохоренко и П.П. Лях «должно являться соответствующее оформление институтов развития общества, в частности, социального прогнозирования, поскольку научное управление развитием локальных обществ должно опираться как на знание имеющихся тенденций глобального и локального развития, так и на нормативное управление созданием условий, с целью содействия существующим тенденциям или их изменению в желательном направлении» [16]. Трудно что-либо возразить по поводу сказанного.

Оформление социального прогнозирования институтов российского государства и общества – это важная и одновременно очень сложная задача, как для нашей страны, так и для любого государства. Однако без четкого и хорошо обоснованного научного обоснования прогнозирования, связанного с развитием социальных институтов и ожидаемых результатов, не приходится говорить о эффективной стратегии развития страны, реализации целенаправленной политики по развитию российского государства и общества. Тем более, что для этого есть все законодательные основания, в июне 2014 г. был одобрен и принят Федеральный закон № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», который рассматривает стратегическое планирование как важнейший аспект государственной политики.

Как верно отметил В.Н. Петросян: «Прогноз социально-экономических показателей в целом основан на предположении, что будущее состояние общества во многом определяется процессами, происходящими в прошлом и настоящем... Законы экономического развития основаны на повторении явлений и процессов, связанных с производством и распределением социального продукта, на основе которых следует предположить, что выявленные закономерности будут выполнены в будущем» [14, с. 233].

Однако, мнение, выраженное В.Н. Петросяном, справедливо лишь отчасти. Вместе с тем, необходимо понимать и учитывать важный аспект, который указывает на то, что поведение социальных систем содержит в себе элементы стохастичности (В. Борткевич, М. Кац, Э. Нельсон, др.). Именно присутствие элементов стохастичности, предполагает в развитии социальных систем определенную непредсказуемость. Таким образом, процесс прогнозирования развития социальных институтов выступает сложным многофакторным и многоаспектным явлением, которое предполагает тщательный их анализ и учет, включая элементы стохастичности.

Саму возможность осуществления прогнозирования, касающегося развития социальных систем (институтов), необходимо воспринимать, прежде всего, как:

- важный аспект социально-политического прогноза (предвидения, вероятного суждения), касающегося уровня состояния и развития конкретного социального института в будущем (ближайшем, отдаленном, далеком), его роли, связи и значимости в функционировании и развитии целостной государственно-общественной системе страны;

- научно обоснованную предпосылку, позволяющую иметь четкое представление о перспективах развития конкретного социального института, что дает возможность на должном уровне осуществлять процесс планирования его функционирования и развития, как в настоящем времени, так и перспективе будущего.

Таким образом, прогнозирование, как явление и процесс, рассматриваемый с позиции современного миропонимания и управления развитием социальных систем, должно иметь приоритетное направление в разработке стратегии развития любого социального института, включая государство. С позиции философского подхода, прогнозирование как одна из форм

научного предвидения непосредственно связано с целеполаганием, планированием, программированием, проектированием, в целом с системой управления.

Вопросы, касающиеся необходимости выработки государственной идеологии; активизации интеграционных процессов в обществе; разработки футурологических прогнозов развития социальных институтов, в целом, всей государственно-общественной системы, не просто взаимосвязаны, они обусловлены логикой законов и закономерностей развития социальных систем. Несмотря на то, что вся история человечества, это цепь непрерывно сменяющихся эпох, каждая из которых, обладает своими особыми свойствами, характеристиками, культурой и философией жизнеосуществления, тем не менее, изучение и понимание динамики развития социальной организации человечества, возможно лишь в рамках общей теории эволюции мирового сообщества.

Необходимо признать, что точек зрения (позиции, идеи, концепции, положения, теории) на природу и динамику развития социальной организации человечества предостаточно. Одни исследователи утверждают, что ход истории имеет свои объективные законы, которые не подчиняются воли и логики человека. Другие считают процесс социального развития человеческого сообщества достаточно противоречивым явлением, зависящим от многих факторов и условий. Третьи делают попытку объяснения природы социальных изменений с синергетической позиции, где все определяется действием законов самоорганизации в открытых нелинейных системах. Существуют и другие подходы.

Понятно, что все представленные в научном мире позиции (подходы), содержат в себе своё рациональное зерно, ту «объективную истину», которая определяет авторскую логику понимания этого сложного явления и процесса. Несмотря на сложную мировоззренческую палитру существующих в научном мире подходов к пониманию природы и динамики развития социальной организации человечества, данное многообразие скорее является позитивным явлением, нежели негативным, как отмечают некоторые ученые (А.М. Егорычев, Т.А. Ростовцева, др.).

Именно многообразие познавательных форм человеческого мышления привело к формированию современного мира, рождению и развитию философии, науки и культуры, где философия всегда определяла картину мира своей эпохи. Она не просто осмысляла и обосновывала сложившиеся в науке и культуре смыслы и ценности, нормы и традиции, но и создавала предпосылки для новых форм познания и открытий, раскрывала новые горизонты в развитии социального мира. Будущие направления, касающиеся развития любого национального сообщества, включая всю мировую цивилизацию, как уже отмечалось, необходимо рассматривать и моделировать в рамках общей теории эволюции мирового сообщества. Это в большей мере касается современного мира, который находится в рамках явлений, процессов и тенденций, получивших мощное выражение в начале XXI века, определяющих его динамику развития и всю философию жизнеосуществления народов мировой цивилизации. Обозначим основные положения, которые необходимо учитывать при изучении проблемы, касающейся состояния и развития современного социума:

Во-первых, в основании философии жизнеосуществления современного человека (практически всех народов, стран и государств мирового сообщества), вот уже почти 300 лет лежит парадигма и модель капиталистического способа производства, где главным принципом и критерием развития социального сообщества, является постоянное стремление к увеличению прибыли и получение все большего капитала. Хотя необходимо признать, что человечество в своей исторической памяти имеет множество несвойственных капитализму форм (видов, механизмов, средств, пр.), касающихся организации социального сообщества, своего жизненного осуществления. Однако, по многим причинам и обстоятельствам, оно оказалось втянуто в систему капиталистической формации, подчинив ей все свои жизненные смыслы и ценностные ориентации.

Во-вторых, несмотря на самый различный исторический опыт жизненной организации национальных сообществ (этносов, народов, наций, стран, государств) мировой цивилизации, которые в своем рождении, становлении и развитии, они накопили, тем не менее, сегодня практически все испытывают на себе мощные процессы мировой глобализации, которая есть явление и процесс, получивший своё максимальное выражение в начале XXI века. Именно управляемая глобализация выступает той силой, которая не только разрушает все национальные смыслы, ценности и исторические традиции, считая их атавизмами прошлых эпох, но вместе с тем, обнажает все социальные коросты и некачественные образования ею же образующие и которые, по своей истинной сущности несвойственны человеку разумному и духовному.

В-третьих, XXI век зримо показал, что человечество в своем поступательном развитии, всё более и более приближается к «эпохе управляемой социоприродной эволюции» (по В.И. Вернадскому), когда все происходящие явления, процессы и тенденции, приобретают высокую степень сознательного воздействия (управления). Так процессы мировой глобализации, охватившие своим воздействием практически все социальные сферы жизни народов мирового сообщества, показывают их целенаправленное действие, имеющее свои явные и скрытые цели и спланированные перспективы, касающиеся развития мировой цивилизации. Вопросы заключается в следующем: каковы это цели и что они преследуют? Кто за этим стоит? Почему мировое сообщество по большому счету молчит в вопросах, касающихся его желаемого будущего?

В-четвертых, исторически наработанный научный, социокультурный и духовно-нравственный потенциал любого национального сообщества, представляет тот базис, который позволяет его представителям на высоком уровне эффективности разрабатывать перспективные направления, а также делать долгосрочные прогнозы, касающиеся развития, как конкретных социальных институтов, так в целом и всего общества. Все разрабатываемые перспективные направления (программы, проекты, стратегии, пр.), включая долгосрочные прогнозы, только тогда имеют высокий шанс (возможность) реального достижения поставленных целей, если они разрабатывались на основе национальных смыслов, ценностных ориентациях, присущих своему народу, его ментальности и культуре.

В-пятых, любое национальное сообщество (страна, государство) образует и представляет из себя сложную открытую социальную систему, где все её компоненты и структуры взаимосвязаны и взаимообусловлены логикой её выживания. Одновременно социальная система является подсистемой более сложной системы мирового сообщества, где она как её компонент, интегрирована с другими компонентами (странами, государствами, союзами, пр.). Данное обстоятельство предполагает рассмотрение состояния и развития любого национального сообщества с синергетической позиции.

В-шестых, важнейшим фактором, определяющим успешность реализации национальных социальных проектов и программ самого разного уровня и направления, является феномен «коллективного сознания». Любое национальное сообщество, как сложный социальный организм, обладает определенным уровнем коллективного сознания, то есть, когда общество (большая его часть) принимает и разделяет определенные смыслы и ценности, идеи и убеждения, идеалы и нормы, пр., руководствуется ими в своём поведении, действиях, способах жизнеосуществления.

Заключение. Проведённый краткий философский дискурс-анализ, касающийся возможных перспектив развития современного общества и его социальных институтов в условиях динамично развивающегося мирового сообщества начала XXI века, позволяет сделать следующее заключение.

Современное мировое сообщество прошло многотысячелетний путь своего рождения, становления и развития, накопив самого разного характера потенциал выживания,

жизнеосуществления и социального взаимодействия. В начале XXI века мировое сообщество представляет сложную и противоречивую социальную суперсистему, объединяющую свыше 200 государств и стран с населением в 8 млрд. чел., которые образуют более 2-х тыс. наций, этносов, народов, народностей. Социальная суперсистема, объединяющая всё человечество, несмотря на многотысячелетнюю историю своего существования, к сожалению, не образует единый системный организм, что не позволяет успешно разрабатывать и реализовывать совместные глобальные цели и перспективы, касающиеся развития мирового сообщества. Более того, исторически сформированные противоречия, усиленные непомерными амбициями наиболее развитых стран (США, Европа), создают реальную угрозу существованию всего человечества. Только один путь существует по выходу из затянувшегося мирового кризиса, заключающийся в необходимости интеграции здоровых сил мирового сообщества и построение нового многополярного мира, на совершенно новой парадигмальной основе. В этом глобальном проекте Россия может и должна играть определяющую роль, выступить лидером, определяющим новые возможности и условия жизнеосуществления человека счастливого и равноправного, разумного и духовного. Именно в этом видится её высшая планетарная миссия!

Список источников:

1. Агапов П.В. Социальные системы: теория, подходы и динамика // Вестник Московского университета. 2014. № 4. С. 60-75. EDN: [TEDGXJ](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22763144>
2. Голубчиков А.Я., Судник Ю.А. Образование как процесс и результат (социально-философский анализ) // Агроинженерия. 2012. № 4-1(55). С. 36-38. EDN: [RBEXYP](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20252686>
3. Ивакин Т.И. Политическое прогнозирование в современных условиях // Международный студенческий научный вестник. 2016. № 2. С. 151. EDN: [WZFKLL](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27290961>
4. Иноземцев В.А. Экономика и политика глобализации: уроки прошлого для настоящего и будущего // Век глобализации. 2019. № 2 (30). С. 3-15. EDN: [AZDP UW](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39210006>
5. Кисленко С.В. Философско-этимологический анализ понятия «Образование» // Logos et Praxis. 2008. № 2(8). С. 225-227. EDN: [KUDWYF](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12802151>
6. Комар Ю.И. Социология глобализации и глобализация социологии (Реферативный обзор) // Глобализация и афро-азиатский мир. Методология и теория. - Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2008. - С. 7-33. EDN: [MVNKML](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15240858>
7. Косотина М.А. Проблемы становления нового мирового порядка // International scientific review of the problems and prospects of modern science and education (Boston, 22–23 июля 2019 года): сб. трудов конф. - СПб.: СПбГУ. 2019. - С. 83-87. EDN: [MJBXKV](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39143002>
8. Кутасова Т.Л., Королева К. Образование как социальный институт // Теория и практика общественного развития. 2005. № 2. С. 24-27. EDN: [MWLDXN](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15282596>
9. Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма: Популярный очерк. - М.: Политиздат, 1977. - 136 с.
10. Митяева А.М., Егорычев А.М., Фомина С.Н. Развитие ценностей русской культуры в отечественном социальном образовании // Ученые записки Орловского

государственного университета. 2018. 3(80). С. 302-309. EDN: [ZNCWPJ](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37878189>

11. Мома В.В. Глобализация: благо или экспансия // Молодой ученый. 2016. № 16 (120). С. 308-312.

12. От Образа к образованию. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164792.htm> (дата обращения: 03.05.2022).

13. Перемитина Н.А. Образование как общественное явление // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2003. № 5(39). С. 112-114. EDN: [OWVEPD](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17676493>

14. Петросян В.Н. Государственное стратегическое прогнозирование в российской экономике: проблемы и перспективы // Молодой ученый. 2019. № 21 (259). С. 233-236. — EDN: [FHWZC](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38220964>

15. Полулях Д.С. Турбулентность как характеристика современного миропорядка // Политическая наука. 2017. № 5. С. 245-260. EDN: [YVWABQ](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32792915>

16. Прохоренко Ю.И., Лях П.П. Институциональные аспекты социального прогнозирования // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 2. С. 83-89. DOI: [10.23672/d9119-0439-2252-q](https://doi.org/10.23672/d9119-0439-2252-q)

17. Радченко Е.А., Куруленко Е.А., Кириллов Н.П. Анализ специфики и перспектив развития социальных институтов современного общества // Материалы Афанасьевских чтений. 2021. № 1(34). С. 23-32. EDN: [DDDDGC](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45155795>

18. Ростовцева Т.А. Об основаниях научного познания // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2011. № 3(54). С. 200-204. EDN: [NVWQRP](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16445233>

19. Сергунин А.А., Субботин С.В. В поисках нового мирового порядка // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. Т. 12, № 6(339). С. 186-196. EDN: [WAZWUP](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26184508>

20. Ульянов В.И. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии / В. Ульянов (Ленин). - М.: Политиздат, 1980. - 558 с.

21. Chase-Dunn C. Globalization: a world-systems perspective // Binghamton. 1999. Vol. 2. P. 187-215.

22. Юрченко М.В. Идеология нового миропорядка в контексте качественных изменений европейской повестки дня в начале XXI в. // Теория и практика общественного развития. 2011. № 3. С. 219-222. EDN: [OYKEIJ](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17748537>

References:

1. Agapov P.V. Social systems: theory, approaches and dynamics. *Bulletin of Moscow University*, 2014, no. 4, pp. 60-75. (In Russian). EDN: [TEDGXJ](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22763144>

2. Golubchikov A.Ya., Sudnik Yu.A. Education as a process and result (socio-philosophical analysis). *Agroengineering*, 2012, no. 4-1(55), pp. 36-38. (In Russian). EDN: [RBEXYP](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20252686>

3. Ivakin T.I. Political forecasting in modern conditions. *International Student Scientific Bulletin*, 2016, no. 2, pp. 151. (In Russian). EDN: [WZFKLL](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27290961>

4. Inozemtsev V.A. Modern globalization and its perception in the world. *Century of globalization*, 2008, no. 1, pp. 31-44. (In Russian). EDN: [AZDPUW](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39210006>

5. Kislenko S.V. Philosophical and etymological analysis of the concept of "Education". *Logos et Praxis*, 2008, no. 2 (8), pp. 225-227. (In Russian). EDN: [KUDWYF](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12802151>
6. Komar Yu.I. *Sociology of globalization and globalization of sociology (Abstract review)*. Moscow. Institute of Scientific Information for Social Sciences RAS Publ., 2008. pp. 7-33. (In Russian). EDN: [MVNKML](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15240858>
7. Kosotina M.A. *Problems of the formation of a new world order*. St. Petersburg, St. Petersburg State University Publ., 2019. pp. 83-87. (In Russian). EDN: [MJBXKV](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39143002>
8. Kutasova T.L., Koroleva K. Education as a social institution. *Theory and practice of social development*, 2005, no. 2, pp. 24-27. (In Russian). EDN: [MWLDXN](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15282596>
9. Lenin V.I. *Imperialism as the highest stage of capitalism: A popular essay*. Moscow, Politizdat Publ., 1977. 136 p. (In Russian).
10. Mityaeva A.M., Egorychev A.M., Fomina S.N. Development of the values of Russian culture in domestic social education. *Uchenye zapiski Oryol State University*, 2018, no. 3(80), pp. 302-309. (In Russian). EDN: [ZNCWPI](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37878189>
11. Moma V.V. Globalization: benefit or expansion. *Young scientist*, 2016, no. 16 (120), pp. 308-312. (In Russian).
12. *From Image to Education*. Available at: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164792.htm> (Accessed 05 May 2022)
13. Peremitina N.A. Education as a social phenomenon. *Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University*, 2003, no. 5 (39), pp. 112-114. (In Russian). EDN: [OWVEPD](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17676493>
14. Petrosyan V.N. State strategic forecasting in the Russian economy: problems and prospects. *Young scientist*, 2019, no. 21 (259), pp. 233-236. (In Russian). EDN: [FHWZC](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38220964>
15. Polulyakh D.S. Turbulence as a characteristic of the modern world order. *Political Science*, 2017, no. 5, pp. 245-260. (In Russian). EDN: [YVWABQ](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32792915>
16. Prokhorenko Yu.I., Lyakh P.P. Institutional aspects of social forecasting. *Humanitarian, socio-economic and social sciences*, 2022, no. 2, pp. 83-89. (In Russian). DOI: [10.23672/d9119-0439-2252-q](https://doi.org/10.23672/d9119-0439-2252-q)
17. Radchenko E.A., Kurulenko E.A., Kirillov N.P. Analysis of the specifics and prospects for the development of social institutions of modern society. *Materials of the Afanasiev Readings*, 2021, no. 1(34), pp. 23-32. (In Russian). EDN: [DDDDGC](#) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45155795>
18. Rostovtseva T.A. On the foundations of scientific knowledge. *Bulletin of the Krasnoyarsk State Agrarian University*, 2011, no. 3 (54), pp. 200-204. (In Russian). EDN: [NVWQRP](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16445233>
19. Sergunin A.A., Subbotin S.V. In Search of a New World Order. *National Interests: Priorities and Security*, 2016, vol. 12, no. 6 (339), pp. 186-196. (In Russian). EDN: [WAZWUP](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26184508>
20. Ulyanov V.I. *Materialism and empirio-criticism. Critical Notes on a Reactionary Philosophy*. Moscow, Politizdat Publ., 1980. 558 p. (In Russian).
21. Chase-Dunn K. Globalization: world-system perspectives. *Binghamton*, 1999, vol. 2, pp. 187-215

22. Yurchenko M.V. The ideology of the new world order in the context of qualitative changes in the European agenda at the beginning of the 21st century. *Theory and practice of social development*, 2011, no. 3, pp. 219-222. (In Russian). EDN: [OYKEIJ](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17748537>

Submitted: 29 August 2022

Accepted: 29 September 2022

Published: 30 September 2022

