

© А.В. Шупаев

Научная статья

УДК 37.013

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.3.19>**ПОДХОДЫ К ФОРМУЛИРОВАНИЮ ЦЕЛИ УЧЕБНОГО ЗАНЯТИЯ**

А.В. Шупаев

Шупаев Аркадий Владимирович,

кандидат педагогических наук, доцент кафедры безопасности жизнедеятельности и физической культуры, Орский гуманитарно-технологический институт (филиал), Оренбургский государственный университет, Орск, Россия.

РИНЦ SPIN-код: 8713-4290 / ORCID iD: 0000-0002-3999-4079

avsh1981@gmail.com

Аннотация. Данная статья посвящена теоретическим и методическим аспектам целеполагания учебного занятия. Актуальность темы «Подходы к формулированию цели учебного занятия» обусловлена противоречием между существующими в педагогической науке представлениями о способах целеполагания учебных занятий и их недостаточной обоснованностью. Целью статьи является представить анализ тактических и стратегических подходов к целеполаганию учебных занятий, обосновать логику и целесообразность каждого из них. В статье обобщены и классифицированы подходы к формулированию цели урока с позиции ее содержания и структуры. Особый акцент сделан автором на анализе триединой цели учебного занятия и доказательстве сомнительности ее структуры с точки зрения логики и дидактики. С позиции типологизации уроков, основанной на доминирующей роли дидактической цели, обоснована в качестве приоритетной и логичной структура цели урока, включающая в себя одну цель и ряд конкретизирующих ее задач. Методологическая база исследования, представленная в публикации, включает в себя анализ и обобщение теоретического материала по проблеме целеполагания урока; анализ технологических карт и конспектов уроков, в том числе размещенных в свободном доступе в сети Интернет; анализ, обобщение и классификацию тактических подходов педагогов к формулированию цели урока; анализ распространенных стратегий формулирования цели урока; обобщение и систематизацию результатов исследования. Результаты исследования могут быть учтены педагогами при подготовке к проведению учебных занятий, в том числе при разработке технологических карт и конспектов уроков.

Ключевые слова: подходы, учебное занятие, формулирование цели, целеполагание, триединая цель.

Библиографическая ссылка: Шупаев А.В. Подходы к формулированию цели учебного занятия // ЦИТИСЭ. 2022. № 3. С.215-224. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.3.19>

Research Article

UDC 37.013

APPROACHES TO FORMULATING THE PURPOSE OF THE TRAINING SESSION

A.V. Shupaev

Arkady V. Shupaev,

Candidate of Pedagogical Sciences,

Associate Professor of the Department of Security

life and Physical Culture, Orenburg State

University, Orsk, Russian Federation.

ORCID iD: 0000-0002-3999-4079

Abstract. *This article is devoted to theoretical and methodical aspects of goal setting of a lesson. Relevance of the topic "Approaches to formulating the purpose of the training session" is caused by the contradiction between the existing pedagogical science representations about the ways of goal setting of academic lessons and their insufficient grounding. The aim of the article is to present an analysis of tactical and strategic approaches to the goal setting of educational classes, to ground the logic and expediency of each of them. The article summarizes and classifies the approaches to formulation of the goal of the lesson from the position of its content and structure. Particular emphasis is made by the author on the analysis of the triune goal of the lesson and the proof of the doubtfulness of its structure in terms of logic and didactics. From the position of typology of lessons based on the dominant role of didactic objective, the author substantiates as a priority and logical structure of the lesson objective, which includes one goal and a number of concretizing its objectives. The methodological basis for the research presented in this publication includes an analysis and synthesis of theoretical material on the problem of goal-setting in lessons; analysis of flow charts and lesson plans, including those freely available on the Internet; analysis, synthesis, and classification of teachers' tactical approaches to formulating the lesson goal; analysis of common strategies for formulating lesson goals; and synthesis and systematization of research results. The results of the study can be taken into account by teachers when preparing for training sessions, including the development of flow charts and outlines of lessons.*

Keywords: *approaches, training session, goal formulation, goal setting, triune goal.*

For citation: *Shupaev A.V. Approaches to formulating the purpose of the training session. CITISE, 2022, no. 3, pp. 215-224. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.3.19>*

Способность правильно формулировать цель учебного занятия является одним из важнейших профессиональных качеств педагога. При этом многие учителя и преподаватели испытывают затруднения в области целеполагания учебного занятия. Это проявляется в первую очередь в некорректности формулировок целей уроков, представленных в технологических картах. Причины данного феномена кроются не только в недостаточной методической осведомленности педагогов, но и в их негативном отношении к целеполаганию урока, как некой бюрократической издержке организации образовательного

процесса. Поэтому нередко учителя и преподаватели, особенно в преддверии проведения открытого урока, изначально разрабатывают содержание учебного занятия и уже потом «подгоняют» цель под это содержание. Следует отметить, что подобным образом поступают далеко не все педагоги, но заблуждением является и представление о том, что такая стратегия конструирования учебного занятия – это особенность только молодых специалистов.

Проблемам целеполагания учебных занятий посвящен ряд научных исследований. В частности, вопросы целеполагания уроков в контексте компетентного подхода рассматривались О.Е. Лебедевым [5], в контексте деятельностного подхода – С.Н. Полькиной [10]. Постановке целей уроков по различным учебным дисциплинам посвящены труды О.Ю. Заславской, И.В. Левченко [3], Л.В. Фадеевой, О.Н. Шмелевой, Ю.В. Минаевой [12], Ж.В. Чайкиной, О.А. Максиной, Т.А. Павлуниной [13]. Общие теоретические и методические вопросы целеполагания учебных занятий представлены в исследованиях Ю.А. Егоровой [2], Н.А. Логиновой [6], Н.М. Новичковой [8], В.А. Некдакина [7], Л.В. Красовской [4], А.А. Пивоварова [9] и др.

Ряд ученых обращают свое внимание на правильность формулировок цели учебного занятия. В частности, Н.В. Силантьев, рассматривая проблему логики и грамматики формулирования целей урока, представляет анализ основных ошибок целеполагания уроков со стороны учителей [11]. Однако ученый делает акцент исключительно на грамматическом аспекте формулирования цели, оставляя без внимания правильность целеполагания урока с методической точки зрения. Г.И. Атаманова попыталась вывести так называемую формулу для написания цели при разработке занятия [1], т.е. предложила свои методические рекомендации по целеполаганию урока, но без учета логики и грамматики формулирования цели, а также требований федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС).

В зарубежных исследованиях, посвященных проблеме целеполагания урока представлены различные точки зрения относительно способов формулировки цели урока. Западные ученые рассматривают общие принципы формулирования цели урока (Beth Lewis [16]); эффективность цели урока (Jackson Best [14], Janina Morska [17]), концептуальные аспекты цели урока (Estella Chizhik, & Alexander Chizhik [15]) и др. Однако в зарубежных исследованиях уделяется мало внимания собственно подходам к целеполаганию учебного занятия.

Таким образом, несмотря на достаточно большой интерес, проявляемый в научной сфере к целеполаганию учебного занятия, по-прежнему остаются недостаточно проанализированы подходы к формулированию цели урока с методической точки зрения. Данное обстоятельство определяет актуальность темы нашей статьи, целью которой является представить анализ основных подходов к целеполаганию учебных занятий.

Результаты исследования, представленные в статье, были получены благодаря использованию наблюдения за деятельностью преподавателей ГАПОУ «Орский машиностроительный колледж», беседы с педагогами, анализа учебно-планирующей документации преподавателей, обобщения информации из технологических карт, размещенных в свободном доступе в сети Интернет, обобщения и синтеза подходов к целеполаганию учебных занятий.

Анализ различных целей учебных занятий, представленных в технологических картах и конспектах уроков позволил выделить две группы подходов к целеполаганию учебных занятий, которые условно нами были названы «*тактические*» и «*стратегические*» подходы.

Под тактическими подходами к формулировке целей уроков мы будем понимать совокупность позиций и способов формулирования цели относительно ее содержания.

Стратегические подходы к целеполаганию учебного занятия представляют собой совокупность взглядов и методов формулирования цели учебного занятия с точки зрения ее структуры.

Анализ учебно-планирующей документации педагогов дает основания утверждать, что тактические подходы к формулированию цели учебного занятия могут иметь как корректный, так и некорректный характер. На основе обобщения и систематизации полученных данных нами выделены пять ошибочных (некорректных) *тактических* подходов к целеполаганию учебного занятия.

Первый ошибочный тактический подход к целеполаганию учебного занятия, условно названный нами *«отстраненность»*, характеризуется тем, что формулируемая преподавателем цель не отражает его педагогических намерений. Такая цель формулируется от лица обучающегося и начинается словами *«изучить...»*, *«научиться...»* и т.п. Например, *«научиться выполнять штрафные броски в баскетболе»*. Таким образом, педагог отстраняется непосредственно от своей педагогической деятельности. Данный вид ошибки носит логический характер, поскольку происходит подмена понятий, и, формулируя цель, педагог фактически обещает, что в конце урока он сам чему-то научится. Следует подчеркнуть, что целеполагание педагога, как организатора образовательного процесса и целеполагание обучающегося, как активного участника данного процесса не являются тождественными. Т.е. на уровне вовлечения обучающихся в целеполагание урока допустима формулировка *«научиться»*, по сути, отражающая то, чего достигнет обучающийся на уроке. А чего достигнет педагог, организуя этот урок?! Поэтому та цель, которую формулирует ученик в рамках вовлечения его в целеполагание на одном из этапов урока, и цель, которую ставит перед собой педагог, указывая ее в технологической карте или конспекте – это две разные цели, определяющие разный характер деятельности субъектов образовательного процесса.

Второй ошибочный тактический подход к целеполаганию учебного занятия – *«перестраховка»*: формулировка цели указывает не на конкретный результат, а на условия его достижения и чаще всего начинается со слов *«способствовать формированию...»*, *«создать условия для развития...»*. Например, *«создать условия для развития представлений у обучающихся о структуре атома»*. Т.е. в данном случае для педагога неважно сформирует он знания у обучающихся или нет, главное, что он создал условия для этого. Таким образом, преподаватель перестраховывается, снимая с себя ответственность в случае, если на уроке обучающиеся не усвоят в полном объеме учебный материал.

Третий подход – *«перспективность»*: формулировка цели, как и в уже рассмотренном втором виде ошибок, не отражает конкретного результата, достигаемого именно на данном уроке, и характеризует намерение педагога формировать какое-либо качество у обучающихся на протяжении целого ряда занятий. Обычно формулировка такой цели начинается словами: *«развивать...»*, *«формировать...»*, *«продолжить воспитывать...»* и т.д. Ошибка носит лингвистический характер. Использование глагола несовершенного вида делает неочевидным результат конкретного урока. Т.е., если педагог заявляет, что на своем учебном занятии, например, № 1, намерен *«формировать знания о реформах Петра I»*, то он не гарантирует, что данные знания будут сформированы за один урок, эта цель будет достигаться на последующих занятиях № 2, 3...n. В таком случае правомерен вопрос, какого результата педагог планирует достичь именно на занятии №1.

Четвертый подход – *«самонадеянность»*: формулируются заведомо недостижимые цели в рамках одного учебного занятия. Например, *«развить мышление»*, *«воспитать патриотизм»*, *«сформировать нравственность»*, *«сформировать компетенцию»* и т.п. Цель сформировать ту или иную компетенцию у обучающегося обычно достигается не только на

основе изучения нескольких тем, но даже нескольких учебных дисциплин и профессиональных модулей.

Пятый подход – «нестандартность»: в формулировке цели не прослеживается ориентация педагога на формирование элементов компетенций (общих (ОК) и/или профессиональных (ПК)), представленных в ФГОС СПО. Преподавателю проще всего сформулировать дидактические цели, поскольку ФГОС СПО ориентирует педагога на то, что обучающийся должен знать, уметь, какой практический опыт иметь в рамках изучения конкретной дисциплины или профессионального модуля. Все перечисляемые знания, умения и опыт соотносимы с конкретными профессиональными компетенциями. Однако, *общие компетенции в стандартах не конкретизируются таким же образом как профессиональные. Зачастую общие компетенции не находят отражения в формулируемых преподавателями целях и задачах учебного занятия, в то время как их формирование является обязательным.*

На рисунке 1 представлено процентное соотношение ошибочных подходов к формулированию целей уроков педагогами. Из 34 педагогов 29 (85%) при формулировке целей не ориентируются на компетенции, которые необходимо сформировать в рамках своей учебной дисциплины или профессионального модуля. Значительная часть преподавателей (38%) склонны формулировать цель от лица обучающегося. Примерно такое же количество педагогов (35%) избегают конкретики и формулируют цель, не гарантируя формирования у обучающихся каких-либо качеств, знаний, умений и пр.

Помимо выделенных видов ошибок целеполагания учебных занятий преподавателей среднего профессионального образования, анализ их технологических карт и конспектов уроков выявил отсутствие единообразия к самому подходу формулирования целей занятий. 16 педагогов из 34 исследуемых формулируют только одну цель, остальные 18 – придерживаются подхода триединой цели учебного занятия. Ни один преподаватель не указывает задачи урока.



Рисунок - Соотношение типичных ошибок целеполагания учебных занятий

Беседа с преподавателями не позволила выявить их личностное отношение к тому или иному подходу целеполагания урока. Все ответы на вопрос «Почему Вы используете именно

данный подход целеполагания?» в обобщенной форме сводились к двум формулировкам: «Нам так сказали» и «Мы всегда так ставили цель». При этом большая часть преподавателей затруднилась ответить на вопрос, в чем плюсы и минусы избранного ими подхода к целеполаганию урока. Данное обстоятельство заставило нас обратить свой взор на характеристики различных *стратегических подходов* к формулированию цели занятия и обосновать корректность каждого из них.

На текущий момент существует несколько стратегических подходов к целеполаганию уроков. Первый из них связан с формулировкой одной цели. Это простой, но не совсем корректный способ постановки цели учебного занятия. Существенный недостаток данного подхода заключается в отсутствии конкретизации самой цели, в частности, неясно присутствует ли в содержании учебного занятия воспитательный и развивающий аспекты.

Второй подход к целеполаганию учебного занятия базируется на принципах триединой цели. Данный подход является наиболее распространенным. Остановимся более подробно на его характеристиках.

Формулировка триединой цели учебного занятия исключает недостатки предыдущего подхода, но не является бесспорной с точки зрения логики.

Попытаемся обосновать нелогичность постановки триединой цели учебного занятия.

1. Триединая цель учебного занятия вступает в противоречие с типологией учебных занятий по дидактической цели. О каких трех целях может идти речь в отношении урока формирования новых знаний, у которого, судя по его названию, всего одна цель (сформировать новые знания)?

Тезис №1: триединая цель ставит под сомнение типологию учебных занятий, выделяемых по дидактической цели.

2. Однако, почему бы не предположить, что та самая одна цель, по которой выделяют типы учебных занятий – это одна из трех целей. Данное обстоятельство ставит под сомнение справедливость первого тезиса.

Следует отметить, что в триединой цели ни одна не представляется как приоритетная, все три цели являются равнозначными. В таком случае возникает ряд вопросов:

- 1) почему при выделении типов учебных занятий учитывается только одна из трех целей – дидактическая?
- 2) от какой цели в большей степени зависит структура и содержание учебного занятия? От воспитательной, развивающей или все-таки дидактической?
- 3) почему занятие называется учебным?

Ответы на данные вопросы приводят нас к следующему выводу: дидактическая цель учебного занятия является приоритетной, благодаря чему учебное занятие оправдывает свое название, а его структура и содержание, например, по формированию новых знаний отличается от структуры и содержания любого воспитательного мероприятия.

Тезис № 2: при внешне равнозначном оформлении триединства целей, приоритетной является дидактическая цель.

3. Если все-таки признать все три цели равнозначными, то возможно два варианта: либо данные цели достигаются в рамках учебного занятия параллельно друг другу, либо они в процессе своей реализации пересекаются. Если цели реализуются параллельно, то в рамках одного занятия осуществляется три не связанных между собой вида деятельности: обучающий, развивающий и воспитательный. Отсутствие связи между данными видами деятельности делает алогичным содержание всего учебного занятия. Другими словами, если обучающая деятельность педагога не связана с воспитательной деятельностью, то в рамках одного учебного занятия, тема которого «Умножение», смело можно ставить такую воспитательную цель: «Воспитать уважение у учащихся к историческим памятникам

родного края». Какая связь между темой, дидактической целью и воспитательной целью? – Никакой! Воспитательная цель реализуется параллельно дидактической!

Если же три цели в процессе своей реализации пересекаются, то должно существовать какое-то основание, повод, по которому они пересеклись. Поскольку речь идет об учебном занятии, то поводом для пересечения трех целей является учебная деятельность в рамках изучения конкретной темы определенной дисциплины.

Предположим, что тема учебного занятия «Введение в проекционное черчение». Учтем, что изучение данной темы осуществляется в рамках учебной деятельности. Можем ли мы утверждать, что сформировать у студентов представления о сущности и принципах проекционного черчения и развить интерес к проекционному черчению – это две равнозначные цели. Какие бы воспитательные и развивающие цели, связанные с указанной темой, не ставил педагог, достигать он их будет на основании (в рамках) формирования у студентов представлений о сущности и принципах проекционного черчения. Следовательно, если триединые цели пересекаются в процессе их реализации на учебном занятии, то точкой их пересечения будет являться дидактическая (учебная) цель.

Таким образом, дидактическая цель снова оказывается доминирующей.

Тезис №3: параллельная реализация триединых целей делает алогичным содержание учебного занятия, а их пересечение невозможно без доминирующей роли дидактической цели.

4. Итак, дидактическая цель является приоритетной и от нее зависит структура и основное содержание учебного занятия, следовательно, воспитательная и развивающая цели не участвуют в формировании структуры учебного занятия, но дополняют его основное содержание. Таким образом, воспитательная и развивающая цели «встраиваются» в структуру и основное содержание учебного занятия, более того, эти цели представляют собой воспитательную и развивающую задачи в рамках реализации одной дидактической цели.

Тезис № 4: при доминировании (определяющей роли) дидактической цели учебного занятия, воспитательная и развивающая цели предстают как важные задачи данного занятия.

Последний тезис наталкивает на очевидную единственно правильную с точки зрения логики схему постановки цели учебного занятия «одна цель и минимум три задачи». Данный, третий подход к целеполаганию учебного занятия характеризуется тем, что цель дидактического характера всегда одна, и она конкретизирована в задачах, которые представляют собой ступени достижения поставленной цели. Рассматриваемый подход, как и предыдущий (формулировка триединой цели) должен реализовываться с учетом ФГОС СПО. Но нередко, как уже отмечалось ранее, педагоги в формулировке целей и задач урока не учитывают общие компетенции, представленные в стандарте. Таким образом, возникает вопрос как через формулировку задач урока отразить ориентированность педагога на формирование общих компетенций. Элементы общих компетенции могут быть сформированы через реализацию развивающих и воспитательных задач.

Итак, на основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Во-первых, с точки зрения логики и типологии учебных занятий наиболее корректным является стратегический подход к целеполаганию учебного занятия, связанный с определением дидактической цели урока и конкретизации ее с помощью обучающих, развивающих и воспитательных задач. Во-вторых, правильность тактического подхода к целеполаганию учебного занятия определяется способом формулирования цели на основе глагола совершенного вида, с учетом требований ФГОС к результатам освоения образовательной программы, в соответствии с конкретными, измеримыми, достижимыми и ограниченными во времени педагогическими намерениями преподавателя. При этом при определении содержания цели урока следует учитывать, что никакая компетенция не может быть

сформирована на одном занятии, следовательно, необходимо ориентироваться на формирование одного из элементов данной компетенции в контексте указанной темы.

Список источников:

1. Атаманова Г.И. В помощь педагогу и студенту: формула для написания цели при разработке занятия // Вестник Тувинского государственного университета. Педагогические науки. 2020. №4 (71). С. 6-17.
2. Егорова Ю.А. Педагогическое целеполагание: сущностные характеристики // Теория и практика общественного развития. 2013. №7. С. 80-85. EDN: [QYYJGZ](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20149753>
3. Заславская Т.Ю., Левченко И.В. Формирование дидактических целей для учащихся на уроках информатики // Вестник РУДН. Серия: Информатизация образования. 2011. №2. С.29-36. EDN: [NTVQCX](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16352042>
4. Красовская Л.В. Освоение алгоритма процесса целеполагания будущими педагогами // Весник МДПУ імя І. П. Шамякіна. 2015. №1 (45). EDN: [TZSBZB](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23748824>
5. Лебедев О.Е. Определение целей урока с позиции компетентностного подхода // Школьные технологии. 2011. № 6. С. 10-17. EDN: [OJPJFH](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17072191>
6. Логинова Н.А. Актуальность целеполагания современного образовательного процесса // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2019. № 4 (72). С. 86–89. EDN: [CNYQKY](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42403334>
7. Неудакин В.А. Модель целей образовательного процесса // Вестник ИрГТУ. 2012. №1 (60). С. 272-278. EDN: [OOVJNX](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17311247>
8. Новичкова Н.М. Педагогическое целеполагание как современная научно-прикладная проблема // Мир науки, культуры, образования. 2014. №1 (44). С. 147-151. EDN: [SBLACR](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21451515>
9. Пивоваров А.А. «Теорема» о триединой дидактической цели урока // Народное образование. 2015. №6 (1449). С. 138-145. EDN: [VHXQBB](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25312282>
10. Полькина С.Н. Целеполагание в контексте деятельностного подхода к организации учебной деятельности на уроке литературы // Вестник ОГУ. 2015. №3 (178). С. 25-29. EDN: [UFZHV L](#) <https://elibrary.ru/item.asp?id=24035709>
11. Силантьев Н.В. Логика и грамматика при формулировании целей урока // Грани познания. 2010. №1(6). С.65-68. EDN: [RBSMSD](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20276532>
12. Фадеева Л.В., Шмелева О.Н., Минаева Ю.В. Критерии постановки учебных целей для обучения профессионально-ориентированному иностранному языку // Современное педагогическое образование. 2022. №1. EDN: [NIFWRB](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47974118>
13. Чайкина Ж.В., Максина О.А., Павлунина Т.А. Целеполагание и технология формулирования целей урока при обучении школьников экономике // Мир науки. 2017. Т. 5, №3. С.40. EDN: [ZEJGDR](#) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29902464>
14. Best J. Why Are Lesson Goals So Effective? // 3P Learning. 2019. [Электронный ресурс] URL: <https://www.3plearning.com/blog/setting-lesson-goals/> (Дата обращения 01.05.2022)
15. Chizhik E., Chizhik A. (Re)Conceptualizing the purpose of the lesson plan // Journal of Educational Thought. 2016. Vol. 49. P. 210-225. DOI: <https://doi.org/10.11575/jet.v49i2.46294>

16. Lewis B. Writing a Lesson Plan: Objectives and Goals // ThoughtCo. 2021. URL: [Objectives and Goals of a Lesson Plan \(thoughtco.com\)](https://www.thoughtco.com/objectives-and-goals-of-a-lesson-plan/) (Дата обращения 01.05.2022)
17. Morska J. From the Purpose of the Lesson to Success. - Myunster: Maynooth University, 2019. P.398-400. DOI: <https://doi.org/10.37626/GA9783959871129.0.75>

References:

1. Atamanova G.I. To help a teacher and a student: a formula for writing a goal when developing a lesson. *Bulletin of the Tuva State University. Pedagogical Sciences*, 2020, no. 4 (71), pp. 6-17. (In Russian).
2. Egorova Yu.A. Pedagogical goal-setting: essential characteristics. *Theory and practice of social development*, 2013, no. 7, pp. 80-85. (In Russian). EDN: [QYYJGZ](https://elibrary.ru/item.asp?id=20149753) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20149753>
3. Zaslavskaya T.Yu., Levchenko I.V. Formation of didactic goals for students in informatics lessons. *Vestnik RUDN University. Series: Informatization of education*, 2011, no. 2, pp. 29-36. (In Russian). EDN: [NTVQCX](https://elibrary.ru/item.asp?id=16352042) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16352042>
4. Krasovskaya L.V. Mastering the algorithm of the goal-setting process by future teachers, *Bulletin of the MDPU named after I. P. Shamyakina*, 2015, no. 1 (45). (In Russian). EDN: [TZSBZB](https://elibrary.ru/item.asp?id=23748824) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23748824>
5. Lebedev O.E. Determining the objectives of the lesson from the standpoint of the competency-based approach. *School technologies*, 2011, no. 6, pp. 10-17. (In Russian). EDN: [OJPJFH](https://elibrary.ru/item.asp?id=17072191) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17072191>
6. Loginova N.A. The relevance of goal-setting of the modern educational process. *Uchenye zapiski St. Petersburg named after V.B. Bobkov branch of the Russian Customs Academy*, 2019, no. 4 (72), pp. 86–89. (In Russian). EDN: [CNYQKY](https://elibrary.ru/item.asp?id=42403334) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42403334>
7. Neudakin V.A. Model of the objectives of the educational process. *Bulletin of ISTU*, 2012, no. 1 (60), pp. 272-278. (In Russian). EDN: [OOVJNX](https://elibrary.ru/item.asp?id=17311247) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17311247>
8. Novichkova N.M. Pedagogical goal-setting as a modern scientific and applied problem. *World of science, culture, education*, 2014, no. 1 (44), pp. 147-151. EDN: [SBLACR](https://elibrary.ru/item.asp?id=21451515) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21451515>
9. Pivovarov A.A. "Theorem" about the triune didactic goal of the lesson. *National Education*, 2015, no. 6 (1449), pp. 138-145. (In Russian). EDN: [VHXQBB](https://elibrary.ru/item.asp?id=25312282) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25312282>
10. Polkina S.N. Goal-setting in the context of an activity-based approach to the organization of educational activities in a literature lesson. *Bulletin of the OSU*, 2015, no. 3 (178), pp. 25-29. (In Russian). EDN: [UFZHV L](https://elibrary.ru/item.asp?id=24035709) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24035709>
11. Silantiev N.V. Logic and Grammar in Formulating Lesson Objectives. *Facets of Knowledge*, 2010, no. 1(6), pp. 65-68. (In Russian). EDN: [RBSMSD](https://elibrary.ru/item.asp?id=20276532) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20276532>
12. Fadeeva L.V., Shmeleva O.N., Minaeva Yu.V. Criteria for setting educational goals for teaching a professionally oriented foreign language. *Modern Pedagogical Education*, 2022, no. 1. (In Russian). EDN: [NIFWRB](https://elibrary.ru/item.asp?id=47974118) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47974118>
13. Chaikina Zh.V., Maksina O.A., Pavlunina T.A. Goal-setting and technology for formulating lesson goals in teaching economics to schoolchildren. *World of Science*, 2017, vol. 5, no. 3, pp. 40. (In Russian). EDN: [ZEJGDR](https://elibrary.ru/item.asp?id=29902464) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29902464>
14. Best J. *Why Are Lesson Goals So Effective?* 2019. Available at: <https://www.3plearning.com/blog/setting-lesson-goals/> (Accessed 01 May 2022)
15. Chizhik E., Chizhik A. (Re)Conceptualizing the purpose of the lesson plan. *Journal of Educational Thought*, 2016, vol. 49, pp. 210-225. DOI: <https://doi.org/10.11575/jet.v49i2.46294>

16. Lewis B. *Writing a Lesson Plan: Objectives and Goals*. 2021. Available at: [Objectives and Goals of a Lesson Plan \(thoughtco.com\)](https://www.thoughtco.com/objectives-and-goals-of-a-lesson-plan/2323232) (Accessed 01 May 2022)

17. Morska J. *From the Purpose of the Lesson to Success*. Myunster, Maynooth University Publ., 2019. pp. 398-400. DOI: <https://doi.org/10.37626/GA9783959871129.0.75>

Submitted: 01 August 2022

Accepted: 04 September 2022

Published: 05 September 2022

