

© Т.В. Антонова

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2022.2.48>

УДК 37.025.7

УСТАНОВКИ И ПРАВИЛА КАТЕГОРИИ ВЕЖЛИВОСТИ В ОРГАНИЗАЦИИ И РЕГУЛИРОВАНИИ УЧЕБНОГО ДИАЛОГА

Т.В. Антонова

Антонова Татьяна Владимировна,
кандидат педагогических наук, доцент кафедры
теории английского языка и переводоведения, факультета
иностранных языков, Брянский государственный университет
имени академика И. Г. Петровского, Брянск, Россия.
РИНЦ SPIN-код: 9903-6450
E-mail: antonova.antonova22041973@yandex.ru

Аннотация. Вежливость выступает как одна из наиболее ярких и заметных категорий общения. Ничто так не заметно в процессе общения, как вежливость или невежливость собеседников друг к другу. Любое общество приветствует вежливость своих членов и осуждает невежливость, хотя понятие о том, какие действия и слова являются вежливыми, а какие нет, оказывается национально и даже социально обусловленным. Вежливость является национально-специфической категорией, которую сложно определить однозначно, особенно в межкультурном аспекте, поскольку понимание вежливости у разных народов различно. Многочисленные публикации свидетельствуют об огромном интересе, который вызывает у исследователей данная проблема, а также об отсутствии единства во взглядах на то, как следует определять вежливость, что она собой представляет и каковы механизмы ее действия в разных культурах, какова роль данной категории в учебном диалоге. Указанные положения определили актуальность работы. Цель статьи - теоретически обосновать включение содержательных составляющих категории вежливости в информативный учебный диалог, изложить результаты экспериментальной проверки эффективности разработанной методики, основанной на формировании коммуникативного вклада участника обсуждения с учетом этих речевых составляющих. В виде объекта исследования принимается информативный диалог. Предметом исследования являются содержательные характеристики категории вежливости, позволяющие конструировать информационный диалог. Согласно цели и предмету работы, мы предположили, что работа на практических и семинарских занятиях в вузе будет проходить продуктивно, если в процессе обучения применяются вербальные средства выражения категории вежливости, которые способствуют естественному ведению учебного диалога. Научная новизна исследования предполагает теоретическое обоснование и практическое внедрение элементов категории вежливости в учебный диалог.

Ключевые слова: категория вежливости, межличностные контакты, манера общения, демонстрация своего отношения к собеседнику, учебный диалог, поддержание социального равновесия, регулирование социальной дистанции.

UDC 37.025.7

**FUNCTIONAL AND SEMANTIC CHARACTERISTICS OF THE INFORMATION
DIALOGUE IN THE EDUCATIONAL PROCESS AT THE UNIVERSITY**

T.V. Antonova

Tatiana V. Antonova,

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor
of the Department of English Language Theory and
Translation Studies, Faculty of Foreign Languages,
Bryansk State University named after Academician
I.G. Petrovsky, Bryansk, Russian Federation.
E-mail: antonova.antonova22041973@yandex.ru

Abstract. *Politeness acts as one of the most noticeable categories of communication. Nothing is more noticeable in the process of communication than the politeness or impoliteness of interlocutors to each other. Any society welcomes the politeness of its members and condemns impoliteness, although the concept of what actions and words are polite and which are not, turns out to be nationally and even socially conditioned. Politeness is a nationally specific category that is difficult to define unambiguously, especially in an intercultural aspect, since the understanding of politeness among different peoples is different. Numerous publications prove that researchers are interested in this problem. The lack of unity in views on how politeness should be defined, what it is and what are the mechanisms of its action in different cultures, what is the role of this category in the educational dialogue – these aspects also arouse great interest. These provisions determined the relevance of the work. The purpose of the article is to theoretically substantiate the inclusion of the category in an informative educational dialogue, to present the results of an experimental verification of the effectiveness of the developed methodology based on the components of polite speech. The object of the study is an informative dialogue. The subject of the study is the content characteristics of the category of politeness, which make it possible to construct an informational dialogue. According to the purpose and subject of the work, we assume that practical and seminar classes at the university will be productive if verbal means of expressing the category of politeness are used in the learning process, which makes the educational dialogue more natural. The scientific novelty of the research involves a theoretical justification and practical implementation of the elements of the category of politeness in the educational dialogue.*

Keywords: *the category of politeness, interpersonal contacts, the manner of communication, the demonstration of one's attitude to the interlocutor, educational dialogue, maintenance of social balance, regulation of social distance.*

В настоящее время вербальная коммуникация рассматривается не только как обмен информацией, но также как средство установления, поддержания, разрыва социальных отношений, проявления своего отношения к собеседнику. Данная особенность коммуникации подмечена лингвистами [4] и педагогами, чьи работы направлены на развитие речевого умения управлять собственной речевой деятельностью [9; 11; 12; 18]. Данное умение синтезирует определенные речевые навыки, которые помогают свободно комбинировать речевой материал в зависимости от речевых нужд, использовать его без

наглядных опор в незнакомых речевых ситуациях [20; 21; 24; 25]. Совершенствуются умения в учебных действиях комбинирования, перефразирования, трансформирования, репродуктивных и продуктивных действиях, которые составляют операционную базу тренировочных упражнений [1; 2; 3; 5; 6]. Овладевая данными действиями, речевой навык становится устойчивым, что позволяет усложнить речевые действия и приступить к следующему этапу тренировки, повышается качество говорения, устойчивый навык может быть перенесен в новую коммуникативную ситуацию [7; 8; 10; 13; 14]. Вводимый новый материал осваивается более прочно, зрительно подкрепленный текстом упражнений, а также благодаря смысловому объединению упражнения и текста-основы [15; 16; 17; 19; 22; 23]. Определенный недостаток методических материалов, обеспечивающих переход знаний в речевые умения и навыки, заставляет обратиться к исследованию содержания коммуникативной категории вежливости и выявлению методического потенциала данной коммуникативной категории.

Вежливость как предмет научного исследования выступает в таких областях познания, как культура речи, речевой этикет, межкультурная коммуникация. Возрастающий интерес к проблеме вежливости Р. Лакофф комментирует несовместимостью правил ясности и вежливости, когда главная цель говорящего – передать информацию, тогда основное внимание будет сосредоточено на ясности сообщения. Если же говорящего больше интересует статус собеседника или сама ситуация общения, то говорящий делает акцент на выражении вежливости. Тем не менее, в большинстве случаев коммуниканты заинтересованы и в установлении, поддержании социальных отношений, и в точной передаче информации. Р. Лакофф выводит прагматические правила вежливости: не навязывать себя и свои желания, сохранять дистанцию и формальность, что характерно для «формальной вежливости»; предоставлять выбор при «неформальной вежливости»; вести себя так, чтобы адресат оценил дружелюбие адресанта.¹

П. Грайс сформулировал правила, которых придерживаются собеседники в процессе общения. Будучи заинтересованными в эффективной передаче информации, говорящие сотрудничают друг с другом, вносят свой вклад в содержание беседы. Принцип кооперации или сотрудничества касается количества передаваемой информации, ее качества, отношения к собеседнику, манеры его речи. П. Грайс выделил правила, нацеленные на эффективность и информативность речи и не принимающие во внимание экспрессивность речи. Правила отвечают потребностям делового общения, так как в повседневном общении важно установление межличностного контакта. Данный принцип может быть дополнен и другими максимами эстетического, морального, социального плана, к ним также относится и максима вежливости.²

Дж. Лич отмечал, что вежливость является важным прагматическим фактором, регулирующим общение, способствует поддержанию социального равновесия и дружеских отношений между собеседниками. Дж. Лич разработал правила социального равновесия. Правила такта и великодушия дают возможность слушающему вести разговор с выгодных для него позиций. Дж. Лич призывает не ставить собеседника в ситуацию, когда он вынужден нарушить правило такта. Максимум одобрения и скромности предполагает минимизацию осуждения или порицания слушающего в пользу похвалы. Правила согласия и симпатии предполагают отход от разногласий и антипатии в разговоре.³

П. Браун и С. Левинсон рассматривают вежливость как своеобразный социальный имидж, добавляя, что в сохранении имиджа заинтересован каждый член общества.

1 Lakoff, R. The logic of politeness, or, minding your p's and q's. // Papers from the Ninth Regional Meeting of the Chicago Linguistics Society. Chicago, 1973. Pp. 295-301.

2 Grice, P. Logic and Conversation // Syntax and Semantics, Vol. 3: Speech Acts. New York: Academic Press, 1975. Pp. 46-52.

3 Leech, G. Principles of pragmatics. London and New York: Longman, 1983. P. 16.

Проявление солидарного отношения и сохранение дистанции - признаки вежливого поведения, составляющие ядро вежливого поведения. П. Браун и С. Левинсон разработали систему стратегий вежливого поведения. Чтобы быть вежливым в разговоре кроме языковых знаний и умений говорящему необходимо владение этикетными фразами, включение их в коммуникативный контекст с учетом их прагматического значения. Говорящий должен знать, какие коммуникативные действия необходимо применять в той или иной ситуации общения: можно высказать благодарность или дать оценку, отметить собственные пожелания или поинтересоваться желаниями собеседника, утверждать, отрицать или задать вопрос. Стратегии позитивной и негативной вежливости, разработанные учеными, учитывают соблюдение равновесия между близкими и дальними отношениями в разговоре. В связи с этим равновесие варьируется исходя из конкретной коммуникативной ситуации и культуры в целом. Собеседники выбирают оптимальные стратегии вежливости в соответствии с социально-культурными нормами общества и ожиданиями собеседника, в противном случае разговор может оказаться или слишком формальным, или слишком фамильярным.⁴

Т. В. Фёдорова рассматривает ядерные семантические компоненты категории вежливости, выделяя «уважительность», «доброжелательность», «паритетность» на основании «отношения между говорящим и реципиентом». В формировании вежливого высказывания данные три компонента составляют «искреннюю вежливость».⁵

В. Е. Гольдин, рассматривая концепт «вежливость», считает, что отведение роли адресату речи не ниже, чем положено ему согласно принятой в данном обществе системой представлений о первенстве ролей, является этикетным действием, а отведение роли адресату речи ниже, чем положено, является невежливым по отношению к адресату.⁶

П. Ю. Федорченко видит вежливость как выражение готовности признать достоинства адресата и выразить это признание с использованием определенных этикетных действий, идентифицирующих социальный статус собеседника, который может рассматриваться как объективный и субъективный. Собеседник имеет личное представление о собственном статусе в обществе или относительно адресата и может демонстрировать свое мнимое или реальное представление о месте в социальной иерархии.⁷

И. А. Стернин указывает на функциональную сторону категории вежливости в установлении, поддержании и завершении речевого контакта⁸. Устанавливается контакт между людьми путем привлечения внимания собеседника, побуждения его к вступлению в контакт, осуществления знакомства с адресатом. Поддержание контакта между людьми предполагает формат фактического общения. Собеседники составляют или возобновляют впечатления друг о друге, узнают друг о друге некоторые сведения.

Человек в процессе беседы демонстрирует вежливое, уважительное отношение к собеседнику с помощью форм обращения, извинения, благодарности, выражения сочувствия, просьбы, приветствия и т.п. Вежливость регулирует поведение людей в обществе, делая его предсказуемым, понятным для других, проясняет социальные роли говорящих, раскрывает

4 Brown, P., Levinson, S. Universals in language usage: politeness phenomena // Questions and Politeness: strategies in social interaction. New York: Cambridge University Press, 1978. Pp. 55-67.

5 Фёдорова Т.В. Семантика вежливости и средства её выражения в современном русском языке (на материале произведений русской драматургии): дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.01 - Организация и технология защиты информации. Брянск, 2004. 199 с.

6 Гольдин В. Е. Речь и этикет. - М.: Просвещение, 1983. 109 с.

7 Федорченко П.Ю. Гонорифический потенциал речи как основа идеального речевого поведения: на материале романа Ф. М. Достоевского «Идиот»: дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.01 - Организация и технология защиты информации. Белгород, 2001. 275 с.

8 Коммуникативное поведение. Вып.17. Вежливость как коммуникативная категория. / Научный ред. И. А. Стернин. Воронеж: Истоки, 2003. 172 с.

эти роли, показывает говорящим, с кем они ведут беседу, и ориентирует их в данной ситуации.

И. А. Стернин подчеркивает, что коммуникативная категория вежливости - это мыслительная категория. Она отражает принятый в обществе свод предписаний, демонстрируемых в виде материальных сигналов, которые передают информацию о желании участников общаться. Материальные сигналы вежливости выступают в качестве средств коммуникативной объективации категории вежливости и могут быть как невербальными, так и вербальными. Содержание категории коммуникативной вежливости ученый видит в совокупности и иерархии общих, стратегических и тактических предписаний. Стратегическими коммуникативными предписаниями, которые образуют структуру категории коммуникативной вежливости, выступают: сдержанная манера общения, поддержание коммуникативного контакта, соблюдение коммуникативных императивов и табу, демонстрация общей культуры речи. Остановимся на этих предписаниях, сделав акцент на вербальном поведении коммуникантов.

Первым коммуникативным предписанием вежливости ученый называет сдержанную манеру общения. Это умеренная громкость речи; темп речи также должен быть умеренным или слегка замедленным для лучшего понимания речи собеседником. Интонация высказываний ровная, без резких скачков, пиков, перепадов, без затянутых или вовсе неожиданных пауз. Этикетная интонация достаточно ровная, гладкая, плавная. Кроме того, сдержанность манеры общения включает умеренность реакции человека на реплику-стимул. Важной называет исследователь умеренность в демонстрации негативных эмоций; общий фон речи должен оставаться положительно-эмоциональным.

Вслед за другими исследователями И. А. Стернин делает акцент на разных этапах осуществления контакта - установление, поддержание и вежливое прекращение контакта. Здесь первоначальным условием выступает выбор правильной формы обращения к говорящему. Обращение как привлекает внимание собеседника, так и дает определенную социальную характеристику партнеру по разговору, например «младший – старший» (по возрасту, по рангу), «равный – равный». Обращение демонстрирует степень оценки статуса собеседника, поэтому правильный выбор обращения - важнейшее требование вежливости.

Категория вежливости предполагает доброжелательный контакт с говорящим. Вербальная объективация доброжелательности к говорящему осуществляется через использование поддерживающих контактных реплик в позитивном ключе: «правильно» «согласен», «верно», «не могу не согласиться», «да», «мне все понятно». Кроме того, вербальная доброжелательность к говорящему демонстрируется в уточняющих вопросах. Такие вопросы, обращенные к собеседнику с целью получения дополнительной информации, - это оказание внимания, проявление интереса к тому, о чем сообщается. На все вопросы собеседника нужно ответить вежливо, демонстрируя к нему хорошее отношение. Важным условием является не акцентировать внимание на ошибках собеседника, на его неточных или неудачных выражениях. Говорящий может найти возможность восхититься собеседником средствами комплиментов, похвалы в беседе. Выражением доброжелательности может быть упоминание о его способностях и талантах, возвращение к его прежним высказываниям, соглашаясь с тем, что собеседник оказался прав. Собеседник чувствует себя приятно, если его слова помнят и ценят, а также, если к нему обращаются по имени и отчеству.

Такое вежливое слушание способствует поддержанию контакта. Заинтересованный слушатель располагает к себе, вызывает уважение и доброжелательное отношение, заслуживает доверия, его человеческие качества высоко оценивают. Кроме упомянутых приемов использования поддерживающих реплик, уточняющих вопросов, проясняющих детали, к вербальным приемам активного слушания относят следующие. Собеседник подтверждает понимание речи говорящего, стремясь предугадать ход его дальнейшей мысли: «Так, все понятно...», «Вы, хотите сказать, что...», «Итак, Вы ведете к тому, что...».

Собеседник перефразирует основные идеи собеседника, выделяет главные мысли партнера по общению, проговаривает, формулирует их своими словами.

Ученый также упоминает некоторые обязательные коммуникативные действия, характерные для светского общения, все из которых демонстрирует категория вежливости. Собеседник принимает значительную дистанцию общения, выражает интерес ко всем собеседникам, избегает споров, не затрагивает неприятные, конфликтные темы для обсуждения, обсуждает нейтральные темы, которые не могут вызвать столкновения мнений участников, часто выражает согласие с собеседником, использует некатегоричные высказывания своей точки зрения, не настаивает на своем мнении. Участники разговора обсуждают разные имеющиеся у людей точки зрения на проблему, избегают выражения неодобрения или несогласия в ходе беседы, одобряют слова и действия друг друга, выслушивают всех, не перебивают партнера. Более того, адресант соблюдает краткость объема общения, равномерно дозирует информацию, помогает собеседнику «сохранить лицо», выйти из нелепой ситуации, использует примирительную тактику при конфронтации - «у каждого своя правда», «у каждой медали две стороны». В конфликтных ситуациях рекомендуется вместо неодобрительных слов ответить молчанием, задать косвенный вопрос, перевести разговор на иную тему. Собеседники умеренно используют юмор, исключают просторечные грубые оценочные слова и выражения, слова с крайней степенью оценки. И. А. Стернин подчеркивает, что западные коммуникативные культуры практикуют постепенный, плавный выход из беседы [там же].

Составляющей категории вежливости является установка на соблюдение императивов в ходе коммуникации. Коммуникативный императив - фраза, выражение или оборот речи, которые следует употреблять в определенной коммуникативной ситуации, отсутствие которых рассматривается как невежливое поведение и отступление от речевого этикета. Речевой императив начала коммуникации предписывает употребить одну из соответствующих коммуникативной ситуации приветственных фраз. Тематические императивы в учебном диалоге не совсем актуальны, так как тематический императив вводится заданием, в котором обязательно описывается коммуникативная ситуация и вопросы, которые необходимо затронуть в беседе. Императивы принято делить на жесткие и мягкие. Жесткие императивы представляют общественную норму этикета, мягкие напоминают об этикетной традиции. К примеру, приветствие рассматривается как жесткий императив, игнорирование которого может повлечь обиды и претензии. Вопрос, выходящий за рамки темы диалога, будет относиться к мягким императивам и может не выполняться, например такой императив встречается в учебном диалоге, когда имеется четко очерченная тема разговора. Речевые императивы диктуют использование принятых в обществе речевых клише, которые имеются в языке – это фразы приветствия, благодарности, сочувствия, согласия, несогласия, извинения, прощания, которые выбираются коммуникантом в зависимости от ситуации, его роли в этой ситуации, его отношений с говорящим.

К императивам вежливости относят коммуникативную некатегоричность. Некатегоричность обязательна в любых высказываниях, которые способны вызвать несогласие говорящего, усилить разногласия и привести к конфликтной ситуации. Некатегоричность выражается в отказе от использования прямых указаний, однозначных приказов, распоряжений, которые заменяются просьбами, советами, вопросами, то есть такими формами, которые принимаются как некатегоричное воздействие на говорящего. Кроме того, рекомендуется составлять утверждения в виде предположений: «Кажется, что...», «Возможно...», так как они допускают возможность несогласия адресата и не дают прямые негативные оценки словам собеседника.

Важнейшим императивом вежливости называют учет позитивного в общении, а именно использование позитивных некатегоричных оценок в ходе беседы; тема разговора должна быть приятной для участников диалога, должна раскрывать их позитивное,

доброжелательное настроение. При этом возможны комплименты в адрес говорящего, отмечая его сильные позиции, оценивая его высказывания с позитивной стороны, словами выражая свое согласие или одобрение его действий.

Краткость речевого вклада состоит в уменьшении объема собственной речи и увеличении объема речи собеседника. Более того, жесткий императив действует в отношении регламента, который устанавливается для беседы, причем соблюдать этот регламент обязаны все, независимо от возраста и положения.

В отличие от императивов речевые табу запрещают употреблять слова или выражения в какой-то определенной коммуникативной ситуации; тематические табу запрещают обсуждать определенные темы, вопросы в той или иной коммуникативной ситуации. Речевые и тематические запреты также принято разделять на жесткие – обязательные к выполнению – и мягкие – необязательные. Например, употребление грубых, нецензурных слов и выражений представляет собой одно из речевых табу, а обсуждение других тем, не связанных с учебным материалом, может называться тематическим запретом в условиях учебной коммуникации.

Также приветствие собеседника не может быть громким, привлекающим внимание других людей. Невежливо обращаться с приветствием к человеку, ведущему беседу в группе людей. В этом случае уместен жест или кивок. Общение «на ты» приветствуется только в молодежной среде. Невежливо переспрашивать фамилию говорящего, если вы ее плохо слышали или не помните.

Неэтикетно выражать свою благодарность или просьбу в быстром темпе, настаивать на исполнении вашей просьбы, если в ней отказано говорящим. Просьба заранее обдумывается. Если вы отказываете в чем-то адресату, невежливо немедленно завершать вашу беседу. Выражая согласие со словами собеседника, необходимо использовать не только кивки, жесты, мимику, но и выражать согласие с помощью слов. Неохотное согласие или согласие «сквозь зубы» демонстрировать не следует.

В этикетной беседе не используются категорические громкие однословные запреты. При этом не рекомендуется глядеть прямо в глаза собеседника, приближаться или наклоняться к собеседнику. Вносится запрет на громкие эмоциональные замечания, прямые немотивированные высказывания, которые ироничны или произносятся с издевкой, содержащие эмоциональное неодобрение. Если вы делаете предложение, невозможно ограничиться лишь невербальными средствами - кивком, жестом или мимикой, словесное выражение необходимо.

При общении на учебном занятии запрещен громкий смех и разговор, который превышает по громкости речь окружающих людей, излишняя жестикуляция, употребление в беседе фамилий тех лиц, о которых идет речь, но которые при разговоре не присутствуют. Табу накладывается на отзывы о людях в негативном ключе. Негативные оценочные слова: «глупый ответ», «бестолковая реплика» - не оставляют никакой возможности получить иную оценку. Негативная подача информации: неприятные или вызывающие отторжение сведения - должна быть минимальной.

Коммуникативная категория вежливости предполагает демонстрацию общей культуры речи. Речевой этикет рассматривается в качестве важной установки. Соблюдение норм культуры речи необходимо для положительного восприятия собеседника, так как ошибки в речи заметны, бросаются в глаза, компрометируют собеседника, снижают доверие к сути информации. Ошибки в речи касаются не только вульгарных, нецензурных слов и выражений, грубой, сниженной лексики, но и любых слов, которые выражают негативную оценку на повышенных тонах. Кроме того, соблюдение культуры речи предполагает использование слов и выражений в стилистическом и смысловом плане; регистр общения должен соответствовать коммуникативной ситуации.

Вслед за И. А. Стерниным, который на основании обзора коммуникативной категории вежливости, высказывает предположения о структуре и содержании данной коммуникативной категории в качестве составляющей коммуникативного сознания народа, отметим, что концепт или когнитивная категория состоит из информационных и императивных компонентов. Сущностные характеристики концепта или категории представлены когнитивными признаками, тогда как императивные характеристики представляют собой установки или предписания по коммуникативному поведению носителей языка в рамках коммуникативного концепта или категории. Считается, что коммуникативный концепт или категория отличается тем, что в нем императивные характеристики преобладают над информационными и включают установки сдержанного общения, поддержания настоящего контакта, соблюдение табу и императивов, общей культуры речи.

Теоретическое обобщение изученных концепций может быть представлено в таблице (см. табл. 1).

Таблица 1

Содержание коммуникативной категории вежливости

<i>По принципу налаживания межличностных контактов:</i> установление, поддержание, завершение социальных отношений. Установление контакта: привлечение внимания собеседника, побуждения его к вступлению в контакт, осуществления знакомства с адресатом. Поддержание контакта в формате фатического общения: составление или возобновление впечатлений друг о друге, заинтересованность в сотрудничестве друг с другом, побуждение партнера к действию. Завершение контакта: предпочтение плавного выхода из беседы.
<i>По принципу выбора манеры общения:</i> сдержанная манера общения предполагает умеренную громкость и темп речи, ровную интонацию высказываний, положительный эмоциональный фон речи, краткость речевого вклада адресанта в пользу ответной реплики адресата, соблюдение регламента, соблюдение культуры речи, которая предполагает использование слов и выражений в стилистическом и смысловом отношении, регистр общения, выбор речевых, тематических императивов и табу в мягкой, некатегоричной форме.
<i>По принципу демонстрации своего отношения к собеседнику с позиций '«я» - говорящий' и '«я» - слушающий':</i> неприемлемость навязывания себя и своих желаний, предоставление выбора, проявление симпатии, такта, великодушия, одобрения, согласия и солидарности, отведение адресату важной роли в коммуникации, позитивная в оценке действий партнера, учет позитивного в общении.
<i>По принципу поддержания социального равновесия:</i> соответствие этикетным нормам, сохранение лица, социального имиджа, готовность признать достоинства адресата, регулирование поведения людей в обществе, предсказуемое, понятное для других речевое поведение.
<i>По принципу регулирования социальной дистанции:</i> сокращение разделяющей дистанции, демонстрация солидарности (стратегия позитивной вежливости), взаимное почтение, уважение независимости партнера, его автономии (стратегия негативной вежливости).

Содержание категории вежливости теоретически обосновывает возможность методической разработки группы речевых упражнений по учебной дисциплине «Введение в языкознание», в которые включены составляющие коммуникативной категории вежливости и которые предположительно повлияют на активизацию учебного процесса в вузе. Теоретические выводы позволяют использовать фразы, содержащие вежливое обращение,

приветствие, просьбу, благодарность, совет, (не)согласие, комплимент и др. в процессе парной работы на семинарских занятиях.

В упражнениях начального уровня уделяется внимание основной мысли, идеям текста, который предстоит трансформировать в собственный разговорный текст или который уже представлен в виде разговорного текста, выделяются смысловые связи, прослеживается логика высказывания, его функциональные характеристики с целью использования материала в качестве образца для построения собственного высказывания. Студенты строят суждения, выделяя основные идеи, формируют умозаключения, устанавливая причинно-следственные отношения. В итоге самостоятельно готовятся репродуктивные разговорные тексты, небольшие по объему, которым присуще целостность, связность, логичность, доказательность, завершенность.

Пример 1.

Расставьте подчеркнутые части реплик диалога в правильном порядке: _ _ _ _

- М: Если тебе нетрудно, помоги мне понять, почему (1) каждая нация стремится улучшить свою культуру, свой национальный литературный язык.

- И: С удовольствием!

- М: Как язык способствует трудовой деятельности людей?

- И: В настоящее время появляется много новых изобретений, связанных с компьютеризацией и информатизацией нашей жизни. Язык подвергается значительным изменениям в этих областях. (2) В языке, который осваивают ученики, воплощается народная мысль, история родной страны.

- М: Какова роль языка в развитии духовной жизни народа?

- И: По выражению М. Горького, язык является основным материалом для развития художественной литературы, и без языка это развитие немыслимо. Каждый народ передает свои достижения своим потомкам, поэтому (3) язык как средство общения является постоянным участником всех сторон жизни общества.

- М: Насколько важен язык в образовательной сфере?

- И: Успешная работа школы и вузов невозможно без умелого применения родного языка на занятиях. (4) Обновляемый профессиональный язык нужен для обучения нового персонала, проведения экспериментов и разработки новых информационных технологий.

- М: Позволь тебя поблагодарить, спасибо!

В упражнениях второго этапа обучаемый выражает свое отношение по теме беседы, описывает, объясняет, дает оценку. Он глубоко осознает пройденный материал и в меньшей степени нуждается в тексте лекции, учебника. На данном этапе обучающийся учится рассуждать на основе смоделированного им самим содержания разговорного текста, смысловых репродуктивных блоков, а не на основе данного первоначально учебного материала. Цель таких упражнений – перенести знания обучаемого из области восприятия и имитации в область активной учебной работы над ними. В процессе обучения конструируются содержательные блоки, осуществляется подстановка, трансформация на уровне словосочетаний и предложений.

Говорение осуществляется с предварительной подготовкой, осуществленной в ходе деятельности на начальном этапе. Уровень трудности мыслительной активности повышается, так же как и самостоятельность речи. Разговорный текст частично моделируется самим обучающимся и приобретает эмоциональность, модальность, обращенность при сохранении структурности, выработанной ранее. Текст характеризуется целостностью, завершенностью, связностью, информативностью, логичностью, доказательностью.

Пример 2.

Заполните пропуски в диалоге.

- Иван, помоги мне, пожалуйста, уточнить работу надставной трубы и органов произношения.

- Ты можешь на меня положиться!

- Я знаю, что надставная труба является резонатором. В ней создаются дополнительные тоны, которые наслаиваются на основной тон звука. Меняющиеся резонаторы - полости рта и носа – разделены передним костным небом и задним мягким небом. Мягкое небо переходит в небную занавеску и язычок. Объясни, как работает небная занавеска при произнесении гласных звуков **а, о, у**.

- ...

- Тогда как получаются носовые звуки **м, н**?

- ...

- В полости рта располагаются органы произношения. Их подразделяют на активные и пассивные. Согласен ли ты, что язык и губы относят к пассивным органам произношения?

- Нет, ...

- Докажи, что небо, зубы, десны, язычок относят к пассивным органам произношения.

- ...

- Органы произношения создают преграду на пути воздушного потока. А работой всего речевого аппарата управляет центральная нервная система.

- Верно, так держать!

В упражнениях третьего типа обучающийся применяет знания самостоятельно, составляет собственную программу высказывания, осуществляет ее, контролирует ее выполнение. Текст учебника или лекции служит речевым образцом, стимулируя дальнейшие высказывания. Упражнения данного типа придают работе новое качество – учебный материал стимулирует новое высказывание, беседу. Предмет речи меняется, сохраняя общую тему занятия или группы занятий в том или ином разделе учебной программы. Разнообразие предлагаемых преподавателем текстов, создание коммуникативной задачи помогает индивидуально подойти к ее решению в соответствии с личным опытом, интересами, впечатлениями. Студент творчески комбинирует содержание нескольких речевых текстов, над которыми он уже работал, он свободен в выборе языковых средств, так как инструкцией к упражнению готовые клише не задаются. Также и в содержательном плане он готов обсуждать вопрос, выбирая аспекты, последовательность их обсуждения по своему усмотрению. В плане необходимых характеристик самостоятельного речевого текста, он обладает всеми упомянутыми прежде характеристиками. Изученные образцы текста переносятся в новую коммуникативную ситуацию, формируя новые речевые связи, делая речь динамичной и продуктивной. Продуктивная речь третьего типа не задается жесткими рамками диалога. Однако это не значит, что речь не продумана и не запланирована.

Пример 3.

Прочитайте текст: «В языке присутствуют слова, которые используются различными социальными классами и профессиональными группами. Например, дворянская социальная среда привнесла в русскую речь слова “бонжур” и “комильфо”. Инженеры и физики применяют в своей работе термины “бином” и “коэффициент”».

Используя дополнительную информацию, обсудите: Какие потребности в языке как средстве общения предъявляются людьми различных классов и профессий? Чем объясняются эти запросы? Нарушает ли общенародный характер языка социально и профессионально ограниченная лексика?

Возможная модель диалога:

- Разреши спросить...

- Я хочу ответить...

- ...

- То, что ты сказал, необычайно остроумно!

Конструируя речевые упражнения ученые советуют больше разрабатывать упражнений первого и второго типа на подстановку, комбинирование, трансформацию материала разговорного текста, например предлагается найти фразы, раскрывающие содержание, характеризующие понятия, термины, сократить текст, передать основную мысль, увеличить текст, снабдив его дополнительными деталями, составить план текста и обсудить его с товарищем, найти соответствия тому, о чем в тексте говорится и др. При этом рекомендуется реже пользоваться речевым текстом-образцом, открытой лекцией, учебником.

Выше методически обоснована возможность представить результаты экспериментальной проверки группы речевых упражнений, раскрывающих коммуникативную категорию вежливости в учебном диалоге в рамках вузовского обучения. Указанная методика обучения была экспериментально проверена в Брянском государственном университете имени И.Г. Петровского в 2021/22 учебном году. В данном педагогическом эксперименте согласилось участвовать 13 студентов, которые сформировали экспериментальную группу и 16 студентов, которые были включены в контрольную группу. Эксперимент проводился по преподаваемой учебной дисциплине «Введение в языкознание». На начальном и подготовительном этапах эксперимента была проведена диагностическая деятельность по выявлению уровня сформированности знаний, умений и навыков по данной учебной дисциплине, формулировалась цель, задачи, содержание, место и время проведения педагогического эксперимента. Организационно-деятельностный этап предполагал осуществление методически отобранного и организованного материала. На оценочном этапе проводилась деятельность по интерпретации результатов педагогической деятельности.

Диагностический инструментарий в виде опроса позволяет утверждать (см. рис.), что 48 (82,7%) студентов обеих групп чаще всего осмысливают содержание текста-образца с помощью следующих учебных действий: самостоятельно или с помощью преподавателя выделяют основные идеи, мысли, формируют суждения на основе представленной текст информации (где?, когда?, каким образом? и др.); выделяют причинно-следственные отношения для построения умозаключений. 4 (6,8%) студента ответили отрицательно, 6 (10,3%) – затруднились с ответом.

Только 28 (48,3%) студентов высказались за то, что они учатся рассуждать на практических и семинарских занятиях, но беседа в основном протекает между студентом и преподавателем, а не между студентом и студентом. 26 (44,8%) студентов не включаются в тренировочную деятельность второго типа, не выражают своего отношения к тексту, не дают собственных оценок. Речь лишена выразительности и оценочности при сохранении информативности, целостности и связности. 4 (6,8%) студента не ответили на поставленный вопрос. Так 40 (31%) опрошенных утверждают, что из-за большого объема, подлежащего изучению, творческие задания чаще всего сводятся к подготовке краткого сообщения или доклада, написанию эссе и пр. с использованием учебной литературы, пройденный материал редко переносится в новые условия, нечасто имеется возможность межтекстового комбинирования, что затрудняет развитие продуктивных речевых навыков. А 18 (69%) студентов считают, что изученный материал часто фигурирует в новых речевых ситуациях, развивая самостоятельность в построении речи.

Рисунок показывает (см. Рис.), что преобладающим типом упражнений в учебной аудитории на семинарских и практических занятиях по теоретическим дисциплинам является первый тип упражнений (82,7%), второй и третий типы представлены меньшими показателями (48,3% и 31%).

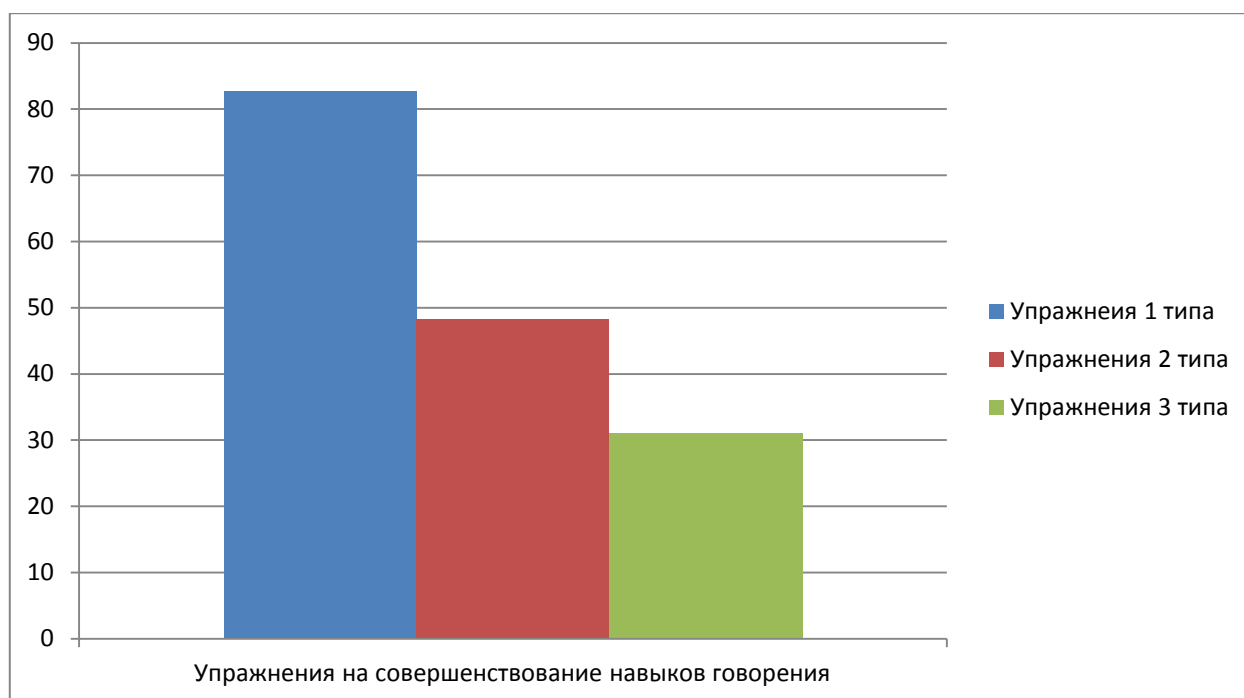


Рисунок - Определение преобладающего типа упражнений на совершенствование навыков говорения

Приведенные ранее примеры упражнений, а также ряд других, нацеленные на объективацию категории вежливости в учебной речи, были апробированы с помощью среза знаний на разных этапах проведения эксперимента (см. табл. 2). Срез знаний состоял из десяти заданий, которые были предъявлены контрольной группе из 16 человек и экспериментальной группе из 13 человек. Результаты измерений представлены с помощью шкалы отношений.

Таблица 2

Результаты измерений уровня знаний студентов на разных этапах эксперимента

№	Контрольный срез		Экспериментальный срез	
	Контрольная группа (количество правильно решенных заданий)	Экспериментальная группа (количество правильно решенных заданий)	Контрольная группа (количество правильно решенных заданий)	Экспериментальная группа (количество правильно решенных заданий)
1	10	10	10	10
2	10	9	9	10
3	9	9	9	10
4	8	7	9	10
5	7	6	8	9
6	7	6	7	9
7	6	6	7	8
8	6	6	7	8
9	6	6	6	8
10	6	6	6	8

11	6	6	6	7
12	6	4	6	7
13	5	1	4	4
14	4	-	4	-
15	3	-	2	-
16	2	-	1	-

Полученные данные были проанализированы с помощью методики описательной статистики, заключающейся в выявлении совпадений и различий характеристик экспериментальной и контрольной групп на основании измерений, проведенных в шкале отношений. Для этого сформулированы статистические гипотезы: гипотеза об отсутствии различий - нулевая гипотеза; гипотеза о значимости различий - альтернативная гипотеза.

На основании информации о результатах наблюдений, которые представляют собой количество правильно сделанных заданий, было вычислено число, называемое эмпирическим значением критерия. Это число сравнивалось с известным эталонным числом, называемым критическим значением критерия для уровня значимости равного 0,05. Критическим значением критерия выступило число 1,96. Для собранных данных, которые представлены в шкале отношений, для проверки гипотезы о совпадении характеристик двух групп, принявших участие в эксперименте, был использован критерий Крамера-Уэлча (см. табл. 3).

Таблица 3

Описательная статистика количества правильно выполненных заданий в контрольной группе и экспериментальной группе на разных этапах эксперимента

Использованные данные	Контрольный срез		Экспериментальный срез	
	Контрольная группа (количество правильно решенных заданий)	Экспериментальная группа (количество правильно решенных заданий)	Контрольная группа (количество правильно решенных заданий)	Экспериментальная группа (количество правильно решенных заданий)
Среднее	6,3	6,3	6,3	8,3
Дисперсия выборки	5,029	5,23	6,49	2,89
Счет (объем выборки)	16	13	16	13

В результате сравнения числа правильно выполненных заданий в контрольной и экспериментальной группах на констатирующем этапе значение $T_{эмп} = 0$. Гипотеза о совпадении характеристик контрольной и экспериментальной групп была принята на уровне значимости 0,05. Сравнив характеристики контрольной и экспериментальной групп на конечном этапе эксперимента, вычислили значение $T_{эмп} = 2,42$. Значение $T_{эмп} > 1,96$, поэтому достоверность различий характеристик контрольной и экспериментальной групп составляет 95%. Следовательно, можно заключить, что наблюдаемые изменения связаны с применением экспериментальной методики обучения.

В целом, являясь одной из коммуникативных социально-этических категорий, вежливость предполагает определенный набор социально-культурных ценностей, которым следуют говорящие. Социально-культурные ценности представляют собой совокупность

установок и правил речевого поведения в обществе и участвуют в организации и регулировании коммуникативного процесса. Дальнейшее исследование категории вежливости направлено на изучение коммуникативных стратегий, тактик и их актуализацию в учебном диалоге.

Литература:

1. Бошкоева Н.Л. Упражнения для обучения говорению // Вестник Бишкекского государственного университета. - 2020. - № 1 (51). - С. 33-35. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44633967>
2. Баткаева К.Т. Развитие навыков говорения на уроках английского языка с помощью технологии «обучение в сотрудничестве» в средней школе // Педагогические науки. - 2021. - № 2 (107). - С. 6-8. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45772942>.
3. Киракосян В.А. Блог-технология как условие и средство развития умений иноязычного говорения в средней школе // Педагогика. Вопросы теории и практики. - 2020. - Т. 5, № 3. - С. 303-309. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42999930>
4. Чаплин Е.В. Когнитивная интерпретация акта говорения (на примере эмоционально-волевых глаголов говорения) // Вестник Московского государственного областного университета. - 2020. - № 1. - С. 55-62. DOI: [10.18384/2310-712x-2020-1-55-62](https://doi.org/10.18384/2310-712x-2020-1-55-62)
5. Чижикова С.Н., Колесникова А.Ю. Использование иллюстрированной наглядности при обучении говорению на иностранном языке // Евразийский союз ученых. - 2020. - № 4-9 (73). - С. 43-48. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44238249>
6. Abdizhalolova Sh.I., Boltaeva D.B. Speaking as a productive skill // NovaInfo.Ru. 2021, - No. 124, - P. 29-30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45580438>
7. Abdualiev T.M., Smanova G.I., Tastemir Sh. The impact of game situations on four areas: listening, reading, writing and speaking // Education and science in Russia and abroad. - 2020 - No. 12 (76). - P. 172-175. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44473756>
8. Betyaev M.A. Basics of learning to speak a foreign language // Globus. - 2020. - No. 7 (53). - P. 19-22. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44063036>
9. Grossman P., Franke M., Kavanagh S. Learning to facilitate discussions: Collaborations in practice-based teacher education // Teaching and Teacher Education. - 2019. - Vol. 81. - P. 97-99. DOI: [10.1016/j.tate.2019.02.002](https://doi.org/10.1016/j.tate.2019.02.002)
10. Gurbanova S., Ahmadova Z. Teaching the English language speaking in higher schools // Scientific news of Academy of physical culture and sport. - 2018. - Vol. 1-1. - P. 28-31. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42939824>
11. Hardman J. Developing and supporting implementation of a dialogic pedagogy in primary schools in England // Teaching and Teacher Education. - 2019. - Vol. 86. DOI: [10.1016/j.tate.2019.102908](https://doi.org/10.1016/j.tate.2019.102908)
12. Hinojosahttps D.M. Practice what you teach: Onsite coaching and dialogic feedback to promote the appropriation of instructional strategies // Teaching and Teacher Education. - 2022. - Vol. 111. DOI: [10.1016/j.tate.2021.103582](https://doi.org/10.1016/j.tate.2021.103582)
13. Kasymbekova A.M. The communicative method of teaching speaking // Bulletin of the International University of Kyrgyzstan. - 2021. - No. 1 (42). - P. 68-71. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45601176>
14. Kudabayeva P.A., Bayanova Z.M. Peculiarities of the formation of lexical skills in speaking a foreign language // Annali d'Italia. - 2020. - No. 13-2. - P. 39-42. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44265205>
15. Marina O.A., Demchenkova O.A. One-minute talk in teaching speaking for specific purposes // Pedagogy and psychology of education. - 2021. - No. 4. - P. 84-100. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47636105>

16. Mykoliv M. Integrated development of speaking and writing competences of prospective university English teachers // Scientific notes of Ternopil National Pedagogical University named after Volodymyr Hnatiuk. - 2020. - No. 1. - P. 154-161. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44329559>
17. Nazarenko I.N. Creative thinking development while teaching English speaking to future software engineers // Current scientific research in the modern world. - 2020. - No. 2-6 (58). - P. 16-18. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42802515>.
18. Parker Ch., Bickmore K. Classroom peace circles: Teachers' professional learning and implementation of restorative dialogue // Teaching and Teacher Education. - 2020. - Vol. 95. DOI: [10.1016/j.tate.2020.103129](https://doi.org/10.1016/j.tate.2020.103129)
19. Pushkina A.V., Krivoshlykova L.V., Larina E.V. Skype technologies in developing listening and speaking skills when teaching English to tour guides // Perspectives of Science and Education. - 2021. - No. 2 (50). - P. 447-458. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45804558>.
20. Ramis-Conde I., Hope A. Training teachers in maintaining equity in the micro-moments of a mathematical dialogue // Teaching and Teacher Education. - 2020. - Vol. 87. DOI: [10.1016/j.tate.2019.102924](https://doi.org/10.1016/j.tate.2019.102924)
21. Rapanta Ch. Can teachers implement a student-centered dialogical argumentation method across the curriculum? // Teaching and Teacher Education. - 2021. - Vol. 105. DOI: [10.1016/j.tate.2021.103404](https://doi.org/10.1016/j.tate.2021.103404)
22. Rasulova N. The difficulties of teaching the English language: speaking and listening // Interscience. - 2020. - No. 20-3 (149). - P. 73-75. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42962773>
23. Saidova N.Sh.K., Dalieva M.Kh. Teaching speaking through interactive activities // Young scientist. - 2021. - No. 124. - P. 41-42. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45580447>.
24. Suh, S., Michener, C.J. The preparation of linguistically responsive teachers through dialogic online discussion prompts // Teaching and Teacher Education. - 2019. - Vol. 84. - P. 1-16. DOI: [10.1016/j.tate.2019.04.015](https://doi.org/10.1016/j.tate.2019.04.015)
25. Toshmukhamedova M.S.K., Dalieva M.Kh. Communicative approach in teaching speaking // NovaInfo.Ru. - 2021. - No. 124. - P. 43-44. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45580449>

References:

1. Boshkoeva N.L. Exercises for teaching speaking. *Bulletin of Bishkek State University*, 2020, no. 1 (51), pp. 33-35 (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44633967>
2. Batkaeva K.T. Development of speaking skills in English lessons using the technology of "learning in cooperation" in high school. *Pedagogical sciences*, 2021, no. 2 (107), pp. 6-8 (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45772942>.
3. Kirakosyan V.A. Blog technology as a condition and means of developing foreign language speaking skills in high school. *Pedagogy. Questions of theory and practice*, 2020, vol. 5, no. 3, pp. 303-309 (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42999930>
4. Chaplin E.V. Cognitive interpretation of the act of speaking (on the example of emotional-volitional verbs of speaking). *Bulletin of the Moscow State Regional University*, 2020, no. 1, pp. 55-62 (In Russian). DOI: [https://10.18384/2310-712x-2020-1-55-62](https://doi.org/10.18384/2310-712x-2020-1-55-62)
5. Chizhikova S.N., Kolesnikova A.YU. The use of illustrated visualization in teaching speaking in a foreign language. *Eurasian Union of Scientists*, 2020, no. 4-9 (73), pp. 43-48 (In Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44238249>.
6. Abdizhalolova Sh.I., Boltaeva D.B. Speaking as a productive skill. *NovaInfo.Ru.*, 2021, no. 124, pp. 29-30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45580438>

7. Abdualiev T.M., Smanova G.I., Tastemir Sh. The impact of game situations on four areas: listening, reading, writing and speaking. *Education and science in Russia and abroad*, 2020, no. 12 (76), pp. 172-175. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44473756>
8. Betyaev M.A. Basics of learning to speak a foreign language. *Globus*, 2020, no. 7 (53), pp. 19-22. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44063036>
9. Grossman P., Franke M., Kavanagh S. Learning to facilitate discussions: Collaborations in practice-based teacher education. *Teaching and Teacher Education*, 2019, vol. 81, pp. 97-99. DOI: [10.1016/j.tate.2019.02.002](https://doi.org/10.1016/j.tate.2019.02.002)
10. Gurbanova S., Ahmadova Z. Teaching the English language speaking in higher schools. *Scientific news of Academy of physical culture and sport*, 2018, vol. 1-1, pp. 28-31. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42939824>
11. Hardman, J. Developing and supporting implementation of a dialogic pedagogy in primary schools in England. *Teaching and Teacher Education*, 2019, vol. 86. DOI: [10.1016/j.tate.2019.102908](https://doi.org/10.1016/j.tate.2019.102908)
12. Hinojosahttps, D.M. Practice what you teach: Onsite coaching and dialogic feedback to promote the appropriation of instructional strategies. *Teaching and Teacher Education*, 2022, vol. 111. DOI: [10.1016/j.tate.2021.103582](https://doi.org/10.1016/j.tate.2021.103582)
13. Kasymbekova A.M. The communicative method of teaching speaking. *Bulletin of the International University of Kyrgyzstan*, 2021, no. 1 (42), pp. 68-71. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45601176>
14. Kudabayeva P.A., Bayanova Z.M. Peculiarities of the formation of lexical skills in speaking a foreign language. *Annali d'Italia*, 2020, no. 13-2, pp. 39-42. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44265205>
15. Marina O.A., Demchenkova O. A. One-minute talk in teaching speaking for specific purposes. *Pedagogy and psychology of education*, 2021, no. 4, pp. 84-100. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47636105>
16. Mykoliv M. Integrated development of speaking and writing competences of prospective university English teachers. *Scientific notes of Ternopil National Pedagogical University named after Volodymyr Hnatiuk*, 2020, no. 1, pp. 154-161. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44329559>
17. Nazarenko I.N. Creative thinking development while teaching English speaking to future software engineers. *Current scientific research in the modern world*, 2020, no. 2-6 (58), pp. 16-18. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42802515>
18. Parker Ch., Bickmore K. Classroom peace circles: Teachers' professional learning and implementation of restorative dialogue. *Teaching and Teacher Education*, 2020, vol. 95. DOI: [10.1016/j.tate.2020.103129](https://doi.org/10.1016/j.tate.2020.103129)
19. Pushkina A.V., Krivoshlykova L.V., Larina E.V. Skype technologies in developing listening and speaking skills when teaching English to tour guides. *Perspectives of Science and Education*, 2021, no. 2 (50), pp. 447-458. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45804558>
20. Ramis-Conde I., Hope A. Training teachers in maintaining equity in the micro-moments of a mathematical dialogue. *Teaching and Teacher Education*, 2020, vol. 87. DOI: [10.1016/j.tate.2019.102924](https://doi.org/10.1016/j.tate.2019.102924)
21. Rapanta Ch. Can teachers implement a student-centered dialogical argumentation method across the curriculum? *Teaching and Teacher Education*, 2021, vol. 105. DOI: [10.1016/j.tate.2021.103404](https://doi.org/10.1016/j.tate.2021.103404)
22. Rasulova N. The difficulties of teaching the English language: speaking and listening. *Interscience*, 2020, no. 20-3 (149), pp. 73-75. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42962773>
23. Saidova N.Sh.K., Dalieva M.Kh. Teaching speaking through interactive activities. *Young scientist*, 2021, no. 124, pp. 41-42. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45580447>

24. Suh, S., Michener, C.J. The preparation of linguistically responsive teachers through dialogic online discussion prompts. *Teaching and Teacher Education*, 2019, vol. 84, pp. 1-16. DOI: [10.1016/j.tate.2019.04.015](https://doi.org/10.1016/j.tate.2019.04.015)

25. Toshmukhamedova M.S.K., Dalieva M.Kh. Communicative approach in teaching speaking. *NovaInfo.Ru.*, 2021, no. 124, pp. 43-44. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45580449>

Submitted: 28 May 2022

Accepted: 28 June 2022

Published: 29 June 2022

