http://ma123.ru **ЦИТИСЭ** №4 (30) 2021 **ISSN** 2409-7616

DOI: http://doi.org/10.15350/2409-7616.2021.4.34

УДК 378

ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ НА ЗАНЯТИЯХ РИСУНКОМ

А.М. Савинов, С.Е. Игнатьев

Савинов Андрей Михайлович,
доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры рисунка, Московский государственный областной университет, Москва, Россия.
E-mail: sawinov.andr@yandex.ru

Игнатьев Сергей Евгеньевич,
доктор педагогических наук, профессор кафедры методики преподавания ИЗО, Московский государственный областной университет, Москва, Россия.
E-mail: ise_hgf@mail.ru

Аннотация. *Актуальность исследования вызвана необходимостью проектирования педагогических взаимоотношений между педагогом и обучающимися на занятиях рисунком. Применены методы: наблюдение за процессом выполнения рисунков, анализ рисунков и педагогический эксперимент. Проведена систематизация различных вариантов взаимоотношений, выявлены положительные и отрицательные стороны различных взаимоотношений в учебном процессе по рисунку. Предложен оптимальный вариант педагогических взаимоотношений, который может быть достигнут в процессе освоения художественной грамоты по рисунку. Даны рекомендации по проектированию педагогических взаимоотношений. Выявлено, что спроектированные и внедренные в практику обучения рисунку высокопродуктивные педагогические взаимоотношения оказывают влияние на эффективность обучения художественной грамоте по рисунку. Авторы считают, что выстраивание педагогических взаимоотношений в учебном процессе или отдельных его составляющих, представляет собой создание таких вариантов взаимоотношений, которые являются оптимальными для взаимодействия преподавателя и студента. Основная задача педагога – определить тип взаимоотношений, который осуществляет студент, и выстроить параллельно свой, отвечающий его педагогическим устремлениям. Проектируя и реализуя на практике высокопродуктивные педагогические взаимоотношения, педагог сможет избавиться и от своих непродуктивных взаимоотношений со студентами, тем самым существенно повысить эффективность обучения художественной грамоте по рисунку. Материалы статьи предназначены для преподавателей рисунка, осуществляющих художественно-графическую подготовку студентов.*

Ключевые слова: *преподавание рисунка, художественная подготовка по рисунку, педагогические взаимоотношения, межличностные взаимоотношения, проектирование педагогических взаимоотношений.*

UDC 378

DESIGNING PEDAGOGICAL RELATIONSHIPS IN DRAWING CLASSES

A.M. Savinov, S.E. Ignatiev

Andrey M. Savinov,
Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Professor Department of Drawing, Moscow State
Regional University, Moscow, Russian Federation.
E-mail: sawinov.andr@yandex.ru

Sergey E. Ignatiev,
Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the
Department of Methodology teaching fine arts, Moscow
State Regional University, Moscow, Russian Federation.
E-mail: ise_hgf@mail.ru

Abstract. *The relevance of the research is caused by the need to design the pedagogical relationship between the teacher and students in drawing lessons. Methods used: observation of the process of drawing, analysis of drawings and pedagogical experiment. The systematization of various variants of relationships has been carried out, the positive and negative sides of various relationships in the educational process according to the drawing have been revealed. The optimal variant of pedagogical relationships is proposed, which can be achieved in the process of mastering literacy in drawing. Recommendations for the design of pedagogical relationships are given. It was revealed that highly productive pedagogical relationships, designed and introduced into the practice of teaching drawing, have an impact on the effectiveness of teaching literacy in drawing. The authors believe that building pedagogical relationships in the educational process or its individual components is the creation of such options for relationships that are optimal for the interaction of a teacher and a student. The main task of the teacher is to determine the type of relationship that the student carries out, and to build in parallel his own, corresponding to his pedagogical aspirations. By designing and implementing in practice highly productive pedagogical relationships, the teacher will be able to get rid of their unproductive relationships with students, thereby significantly increasing the effectiveness of teaching literacy in drawing. The materials of the article are intended for teachers of drawing who carry out artistic and graphic training of students.*

Keywords: *teaching drawing, artistic training in drawing, pedagogical relationships, interpersonal relationships, designing pedagogical relationships.*

Введение. Художественная подготовка студентов по рисунку не может быть полноценной, если в учебном процессе не будут выстроены педагогические взаимоотношения между педагогом и студентами. Под педагогическими взаимоотношениями принято понимать профессиональное общение педагога с обучающимися в учебно-воспитательном процессе, имеющее определенные педагогические функции.[1] Изучение опыта педагогических взаимоотношений показало, что уровень качества

[1] Леонтьев А.А. Педагогическое общение / под ред. М.К. Кабардова. 2-е изд., перераб. и доп. – М. - "Эль-Фа", 1996. – 93 с. - ISBN 5-88195-212-X

таких отношений не удовлетворяет современным требованиям. В практике обучения рисунку, со стороны педагога, происходит изучение различных влияний, оказывающих воздействие на личность студента, но при этом не всегда осуществляется изучение особенностей индивидуального развития студентов, знакомства с их жизненными планами, волевыми качествами, что не позволяет выстроить необходимые взаимоотношения. В научной литературе педагогические взаимоотношения также недостаточно изучены, как отмечает О.П. Воронова «не смотря на обилие исследований, посвященных общению, в настоящее время отсутствует единый подход к определению и характеристике этого феномена, его структурных компонентов».[2] В основном в исследованиях обращается внимание на уровень педагогического мастерства и коммуникативной культуры педагога, но при этом не учитывается специфика обучения изобразительной грамоте в вузе [1; 9]. Анализ показал недостаточность разработанности проблемы выстраивания необходимых взаимоотношений в художественной педагогике.

Целью статьи является сформулировать различные виды педагогических взаимоотношений, которые имеют место в реальном педагогическом процессе и предложить оптимальный вариант педагогических взаимоотношений, который может быть достигнут в процессе освоения художественной грамоты по рисунку.

Реализация цели достигается решением следующих задач:

1. Дать характеристику имеющимся в художественном образовании взаимоотношениям, провести их систематизацию.
2. Выявить положительные и отрицательные стороны разных вариантов взаимоотношений в учебном процессе по рисунку.
3. Дать рекомендации по проектированию оптимальных педагогических взаимоотношений в процессе подготовки по рисунку.

Материалы и методы. Методами исследования являются: анализ психолого-педагогической литературы по методике преподавания изобразительного искусства; моделирование педагогических ситуаций; наблюдение за процессом выполнения рисунков; наблюдения педагогического процесса; анализ рисунков студентов, педагогический эксперимент. В исследовании опирались на материалы отечественных ученых, занимающимися вопросами высшего образования (Р.А. Абдурасулов, И.С. Батракова, О.П. Воронова, Е.Н. Глубокова, С.А. Писарева, А.П. Тряпицына, В.В. Абраменкова, А.М. Егорычев, О.В. Ершова, В.В. Зарецкий, С.А. Игумнов, Н.И. Илюшина, Е.В. Коротаева, А.В. Лапшова, Н.С. Тюмина, С.П. Ломов, Л.В. Мардахаев, К.Л. Полупан, Т.К. Ростовская, А.М. Савинов, Н.В. Сырова, О.В. Серова, С.Н. Фомина, др.).

Экспериментальной базой исследования являлся Московский государственный областной университет и Вятский государственный университет. Педагогический эксперимент проводился в три этапа. На первом – осуществлялся констатирующий эксперимент, изучалась литература проводился анализ существующих педагогических взаимоотношений между педагогом и обучающимися. На втором этапе проводился формирующий эксперимент, проектировалась система педагогических взаимоотношений и апробировались продуктивные сценарии развития в процессе обучения академическому и специальному рисунку. На третьем этапе проводился контрольный этап педагогического эксперимента и анализ полученных результатов.

Результаты исследования. Профессиональное общение педагога с обучающимися является одним из главных компонентов в процессе обучения рисунку. Педагогическая деятельность преподавателя рисунка требует не только его профессионального мастерства,

[2] Воронова О.П. Роль педагогического общения во взаимоотношениях преподавателя и студентов / О.П. Воронова, К.В. Одокиенко // Наука и современность. – 2010. – № 3-1. – С. 223 (с. 220-224). - eLIBRARY ID: 21065897

высокого художественного уровня культуры, но и наличия у него соответствующих личностных качеств, творческого типа мышления.[3] Главная цель педагогических взаимоотношений – это создание благоприятных психологических условий, оптимизация психологической учебной деятельности и отношений между педагогом и обучающимися, а также взаимоотношений между студентами.

Профессиональное общение педагога и обучающихся можно разделить на два вида взаимоотношений, присущие интерактивным формам проведения занятий: межличностные, учебные взаимоотношения педагога и студентов; межличностные взаимоотношения студентов друг с другом. Также в учебном процессе имеют место варианты взаимоотношений, которые предлагают студенты, так и варианты взаимоотношений, которые предлагаются педагогом. Характеристика взаимоотношений делится на уровни: низкий уровень взаимоотношений; средний уровень взаимоотношений; высокий уровень взаимоотношений.

В процессе педагогического эксперимента были подвергнуты анализу различные виды педагогических взаимоотношений. Рассмотрим подробнее виды взаимоотношений и дадим им краткую характеристику.

Характер межличностных и учебных взаимоотношений педагога со студентами.

Низкий уровень взаимоотношений.

Варианты взаимоотношений, предлагаемые студентами (рис. 1-4):

1. *Игнорирование.* Со стороны студента происходит игнорирование требований, которые предъявляет педагог к качеству выполнения рисунка. Студент может выслушать педагога, а делать все по-своему. У него своя точка зрения на то, как надо рисовать и какой при этом должен получиться результат. Например, педагог говорит, что надо обращать внимание на конструкцию предмета и выполнять аналитический рисунок. А студент, может и ничего не скажет в ответ, но будет делать так как считает нужным, а на вопрос почему он так делает, может ответить, что он так видит. В этом случае имеет место недоверие студента к преподавателю.

2. *Противостояние.* Студент противопоставляет свою точку зрения на все высказывания педагога. Это уже не просто нежелание делать так, как объясняет педагог, это активное сопротивление любому мнению педагога. И в том и другом случае от педагога требуется терпение и доброжелательное отношение к студенту, необходима целенаправленная, кропотливая работа на каждом занятии.

Рисунок 1 – Игнорирование

Рисунок 2 – Противостояние

[3] Терентьев А.Е. Рисунок в педагогической практике учителя изобразительного искусства: пособие для учителей. – М.: Просвещение, 1981. – 175 с.

3. *Получение оценки* – студент выполняет учебные задания по рисунку ради того, чтобы получить высокую оценку. Его интересует не столько результат, сколько оценка. Если педагог поставил ему оценку ниже, чем он, как думает, заслуживает, то у него пропадает интерес к выполнению заданий. В итоге у студента не формируется нужная мотивация и он равнодушен к тому, что не дает прагматичный результат, выраженный для него в оценке. Но желание студента иметь хорошую оценку педагогу надо использовать, потому что у студента нет полного равнодушия к учебному процессу.

4. *Фрагментарный интерес* – студент стремится выполнять рисунки по темам, которые ему интересны или хорошо получаются, а остальные может не посещать или выполнять лишь бы отчитаться. Например, студенту нравится рисовать голову человека в стиле «анимэ», тогда он будет ходить на тему портрета и преобразовывать рисунок в свой излюбленный стиль. Здесь важно не оттолкнуть студента. Если у него есть интерес, то это может стать точкой соприкосновения, где педагог может найти контакт, поддержать его интерес сначала в какой-то узкой области, а затем расширить сферу интереса студента. Фрагментарный интерес – это уже движение на встречу педагогу, хоть и не полноценное, но имеющее перспективу выстраивания продуктивных взаимоотношений.

Рисунок 3 – Получение оценки

Рисунок 4 – Фрагментарный интерес

Варианты взаимоотношений, предлагаемые педагогом (рис. 5-8):

5 *Формальный подход* – преподаватель относится к учебному процессу без интереса и соответственно формально взаимодействует со студентами. Он может поставить натурную постановку, дать задание и просто наблюдать за его выполнением, он может не стремиться заинтересовать студентов, чтобы создать положительную мотивацию в учебной деятельности. В этом варианте взаимоотношений только профессионально мотивированный студент способен достичь высоких результатов.

6. *Успеваемость студента*. В этом случае выстраивание отношений у педагога основано на успеваемости студента. Педагог оценивает личность студента на основе того, насколько качественно студент выполняет рисунки – «хорошо рисует – люблю студента, рисует не очень – не очень его уважаю». К сожалению, это распространенное явление, которое заметно снижает качество взаимоотношений педагога и студента.

Рисунок 5 – Формальный подход

Рисунок 6 – Отношение в зависимости от успеваемости студента

7. *Снятие ответственности*. Педагог снимает с себя ответственность за результаты учебной деятельности студентов по рисунку на итоговом просмотре работ. Педагог может считать группу студентов не способной к рисунку, не старательной и соответственно он не отвечает за низкие результаты на просмотре работ. У педагога может найтись множество причин почему получается низкий результат обучения, но все они указывают в качестве виновника на кого-то другого, но не на него. Надо отметить, что такое безответственное отношение встречается редко, а иначе наложение вариантов, например, «игнорирование» со стороны студента и «снятие ответственности» со стороны преподавателя, приводило бы к низкому уровню взаимоотношений и соответственно к низкому результату обучения.

8. *Шантаж оценкой* – педагог не может придумать ни чего лучшего, как запугивать студентов снижением оценки на семестровом просмотре работ, если они не будут посещать его занятия и выполнять требования. Качество таких взаимоотношений находится на низком уровне и ждать высокопродуктивных результатов в этом случае не приходится. Это тупиковый путь для педагога.

Рисунок 7 – Снятие ответственности

Рисунок 8 – Шантаж оценкой

Средний уровень взаимоотношений.

Варианты взаимоотношений, предлагаемые студентами (рис. 9-12):

9. *Привлечение внимания* педагога неадекватными способами –студент не осознает себя уже взрослым и воплощает стратегию ученика, нуждающегося в постоянном внимании, например, не соблюдает дисциплину, с целью привлечь внимание сокурсников и

преподавателя. Педагогу следует быть максимально корректным, чтобы разобраться почему себя так ведет студент, какие следует предпринять меры, чтобы обучающийся мог реализовывать свою активность в стремлении овладеть рисунком.

10. *Привлечение внимания* адекватными способами – в этом случае студент чаще всего постоянно задает педагогу вопросы, просит подойти и посмотреть его рисунок, этот вариант представляет стратегию обучающегося нуждающегося в постоянной помощи. К такому студенту следует относиться очень внимательно, потому что через контакт, на который идет студент, можно выяснить истоки его неуверенности в себе и в итоге с таким студентом можно выстроить необходимый уровень взаимоотношений.

Рисунок 9 – Стратегия привлечения внимания неадекватным поведением

Рисунок 10 – Стратегия привлечения внимания адекватным поведением

11. *Приспособление* – студент пытается найти некоторые особенности преподавателя, то, что его выделяет и приспосабливаться к ним. Это позволяет быть у педагога на хорошем счету. Например, преподаватель восхищается рисунками определенного художника – студент знакомится с его работами и постоянно рассказывает о них. Эта разновидность активности студента не совершенна, но может быть использована педагогом для выстраивания равноправных отношений.

12. *Подчинение требованиям* – студент может выполнять все требования преподавателя, но не ради интереса, а под воздействием внешних стимулов, например, чтобы его похвалили, отметили, как ответственного студента или поставили высокую оценку.

Варианты взаимоотношений, предлагаемые педагогом (рис. 13-16):

13. *Покровительство* – педагог относится к студенту как к человеку, не вполне самостоятельному. Он контролирует не только каждый этап работы студента над рисунком, но и отдельные детали выполнения рисунка, манеру выполнения. Выражает часто обеспокоенность, что студент делает что-то не так. Не дает возможность студенту увидеть самому свои недостатки в рисунке, лишает его самостоятельности.

Рисунок 11 – Приспособление	Рисунок 12 – Подчинение требованиям

14. *Заигрывание* – педагог стремится быть своим среди студентов, но не путем равноправных отношений, а завоевать авторитет у студентов, сознательно подстраиваясь под их уровень (используя молодежный сленг, позволяя называть себя «на ты» и т.д.). Особенно негативный оттенок это приобретает тогда, когда педагог не искренен с обучающимся, он лицемерит, получая незначительный результат сразу, но теряет при этом перспективу продуктивных взаимоотношений.

Регламентация – педагог воспринимает студентов исключительно в роли объекта педагогического воздействия и не воспринимает их как субъектов учебного процесса. Жестко регламентирует учебную деятельность студентов, понуждая действовать по алгоритму, например, показывает на доске как надо выполнять рисунок, а студенты должны пассивно повторять выполняемые им действия.

Рисунок 13 – Покровительство	Рисунок 14 – Заигрывание

15. Упрощение – педагог упрощает собственную педагогическую деятельность и учебную деятельность студентов: на каждом занятии однообразно повторяет одно и то же, не дает творческих, исследовательских заданий, не чередует в процессе проведения занятия выполнение длительных и краткосрочных заданий, не использует современные информационные ресурсы.

Рисунок 15 – Регламентация	Рисунок 16 – Упрощение педагогической деятельности

Высокий уровень взаимоотношений:

Варианты взаимоотношений, предлагаемые студентами (рис. 17-20):

16. *Сотрудничество* – студент выполняет требования педагога, с готовностью взаимодействует с преподавателем, когда понимает их необходимость для плодотворного сотрудничества и профессионального становления. Это идеальный вариант, который предлагают студенты и он часто встречается. Здесь педагогу важно не дать погаснуть желанию студента к сотрудничеству.

17. *Повышение уровня требований* к себе – студент не ограничивается выполнением учебных задач, а сознательно повышает их планку, ориентируясь на известные рисунки мастеров, ставит задачей превзойти требования, которые выдвигает педагог.

18. Рационализация – студент стремится увеличить продуктивность своей учебной деятельности. Для этого рационально планирует свою самостоятельную работу, стремится извлечь пользу из времени проведенного в ожидании или в транспорте, например, развивая навыки выполнения набросков, постоянно носит с собой альбом или планшет, делая зарисовки различных объектов.

Рисунок 17 – Сотрудничество с педагогом	Рисунок 18 – Повышение уровня требований

19. *Самостоятельность* – студенты самостоятельно планирует свою учебную деятельность по рисунку, опираясь на советы педагога и собственные цели профессионального развития. Например, готовясь к занятию, они выполняет не только заданное количество рисунков, но выполняет работы дополнительно, осваивая различные техники и материалы рисунка. В этом случае студенты сами строят план своего профессионального развития. Например, на занятиях студенты рисуют фигуру человека,

педагог задает задание для самостоятельной работы выполнить наброски фигуры. Студенты договариваются, где и когда они встретятся, кто будет позировать и самостоятельно выполняют необходимое количество набросков.

Варианты взаимоотношений, предлагаемые педагогом (рис. 21-22):

6. Сотрудничество, основанное на уважении личности и постоянном диалоге с обучающимся. Педагог воспринимает студента как равноправного участника учебного процесса, активного субъекта обучения и воспитания.

Рисунок 19 – Рационализация

Рисунок 20 – Самостоятельность

20. *Доверие* – педагог сознательно предоставляет студентам право выбора (формата листа, концепции учебного рисунка, темы графической композиции, темы курсовой работы по рисунку, вида самостоятельной работы и др.) и проектирует педагогические ситуации ответственности за сделанный выбор. Эффект обучения может быть существенным благодаря взаимоотношениям, построенным на доверии.

Рисунок 21 – Сотрудничество со студентом

Рисунок 22 – Доверие

Рассмотрим следующий вид взаимоотношений.

Межличностные взаимоотношения студентов (рис. 23-28).

Низкий уровень взаимоотношений.

21. *Принуждение* – студент требует от однокурсников подчинения, одобрения своих мнений, по любому высказанному им суждению о рисунке, учебном процессе. Например, студент имеет предварительную художественную подготовку поэтому считает

свое мнение всегда правильным. Если взаимоотношения в группе основываются на подчинении, то достичь благоприятных психологических условий в группе будет сложно, со стороны педагога необходима коррекция таких взаимоотношений.

22. *Резигнация* – подчеркнутое смирение, безоговорочное принятие установок студенческой группы, следование принятым стандартам в поведении, отсутствие самостоятельности, заискивание перед сокурсниками. В этом случае также необходима оптимизация психологических условий внутри учебной группы.

Рисунок 23 – Принуждение

Рисунок 24 – Резигнация

Средний уровень взаимоотношений.

23. *Взаимная выгода* – студент вступает в отношения только с теми однокурсниками, от которых рассчитывает что-либо приобрести, а на других не обращает внимания и не учитывает их интересы.

24. *Соперничество* – межличностные отношения строятся на основе конкуренции, студент стремится выделиться в группе, превзойти других. При этом, если не получается адекватными способами, то он использует неадекватные, может проявлять агрессивность, вызывающе себя вести. Задача педагога, чтобы студент пытающийся выделиться, мог добиться этого путем достижений в учебной деятельности или общественной работе.

Рисунок 25 – Взаимная выгода

Рисунок 26 – Соперничество

Высокий уровень взаимоотношений.

25. *Сотрудничество* – это совместная учебная и внеучебная деятельность, которая способствуют формированию продуктивных межличностных взаимоотношений. Это может быть совместная подготовка к просмотрам рисунков, посещение выставок, участие в творческих проектах, коллективная работа, организация мероприятий или сеансов по выполнению набросков.

26. *Взаимопонимание* – студенты вступает в продуктивное общение между собой, стремятся понять внутренний мир друг друга, поделиться своими переживаниями, помочь в трудных ситуациях или разделить радость общения в коллективной работе. Уровень взаимоотношений, построенный на сотрудничестве и взаимопонимании между студентами, оказывает влияние на процесс обучения, занятие проходит более продуктивно, студенты больше успевают сделать, предложить разнообразные варианты композиции рисунка, они активно их обсуждают и реализовывают.

Рисунок 27 – Сотрудничество между студентами

Рисунок 28 – Взаимопонимание

После проведенного анализа, на втором этапе педагогического эксперимента проводилась апробация спроектированных высокопродуктивных вариантов в практику обучения академическому и специальному рисунку. В процессе эксперимента педагог старался совершенствовать свою психолого-педагогическую и методическую квалификацию, так как развитие педагогических способностей лежит в основе общения, в основе сотрудничества со студентами, и эти способности определяют стиль жизни и поведения педагога. Постоянная забота преподавателя о совершенствовании педагогической техники (особенно таких умений, как техника речи, владение техникой контактного взаимодействия, поддержание эмоционального состояния) играла решающее значение в выстраивании характера педагогических взаимоотношений.

В процессе учебной деятельности студентам давались разные задания и на каждом занятии происходило обсуждение работ студентов. Студенты высказывали свои мнения и предложения по совершенствованию рисунка. Обсуждение композиционных поисков, процесса выполнения рисунка и итоговых результатов позволяло лучше узнать студентов, составить полное представление об уровне их подготовленности, определить уровень интереса к выполняемым заданиям и в целом зафиксировать отношение студентов к учебному процессу и к взаимоотношениям внутри группы. Подведение итогов и контроль результатов в той или иной форме присутствовали во всех формах и видах учебной деятельности, что в итоге положительно сказывалось на взаимоотношениях педагога и студентов.

Для выстраивания необходимых взаимоотношений студентов друг с другом проводилась работа по приобретению опыта работы и общения в коллективе. Опыт работы со студентами показал, что регулярное обсуждение работ студентов, совместная подготовка студентов к просмотрам рисунков, к студенческим учебным выставкам, посещение художественных выставок и их обсуждение, участие в групповых творческих проектах

способствуют формированию и развитию продуктивных межличностных взаимоотношений, а также повышает эффективность учебной деятельности.

Следует отметить, что в процессе педагогического эксперимента в случае, когда педагог обнаруживал непродуктивный вариант взаимоотношений, идущий от студента, главным было не закрепление такого варианта, а коррекция, предложение своего варианта взаимоотношений. В случае если педагог обнаруживал непродуктивный вариант у себя, то еще более важно было проводить его коррекцию.

Обсуждение результатов. Анализ результатов педагогического эксперимента показал, что уровень педагогических взаимоотношений в экспериментальной группе достиг высокого уровня, были зафиксированы высокопродуктивные варианты взаимоотношений между педагогом и студентами, а также варианты межличностных взаимоотношений студентов друг с другом.

Полученные данные согласуются с мнением ученых о том, что «для эффективного профессионального роста учителя изобразительного искусства необходимо активное сотрудничество педагога и учащихся на основе инновационных процессов с учетом современных достижений в области художественно-эстетического образования» [12, с. 153]. Коррелируются с выводами исследователей, указывающих на особую роль педагогики искусства, а также формирование культуры взаимоотношений, предполагающих развитие учебного сотрудничества, гармонизацию отношений в различных ситуациях [9; 18].

Исходя из результатов исследования можно утверждать, что в случае, когда происходит наложение непродуктивных вариантов взаимоотношений студентов и педагога существенно снижаются результаты учебной деятельности. Например, когда происходит наложение таких вариантов как «шантаж оценкой» и «получение оценки» у студента не могут сформироваться мотивы профессионального развития и его учебной деятельности. Методы работы педагога не должны быть похожи на снисходительно высказанные указания. Студент должен восприниматься как равноправный участник учебного процесса, художественной жизни учебного заведения, в котором он обучается [17].

Также у педагога имеются различные возможности педагогической коррекции межличностных взаимоотношений студентов друг с другом. Особенно важно осуществлять педагогическое регулирование межличностных взаимоотношений в студенческих группах на первых курсах, и наиболее эффективным здесь представляется проектирование педагогических взаимоотношений с учетом вышеизложенных вариантов.

Заключение. Исходя из вышесказанного, можно сделать следующие выводы. Проектирование высокопродуктивных педагогических взаимоотношений должно состоять из нескольких этапов:

– первое, что надо сделать – это определить каких отношений необходимо достичь, то есть сформулировать цель;

– далее следует определить вид отношений, которые выстраивают студенты и их уровни, а также необходимо провести рефлексию, определить какой вариант отношений выстраивает педагог и определить его уровень;

– после этого надо выбрать наиболее эффективный вариант педагогических взаимоотношений и найти точки соприкосновения между педагогическим видением ситуации и студенческим вариантом;

– затем следует построить оптимальный вариант педагогических взаимоотношений и применить его на практике.

Таким образом, выстраивание педагогических взаимоотношений в учебном процессе или отдельных его составляющих представляет собой создание таких вариантов взаимоотношений, которые являются оптимальными для взаимодействия преподавателя и студента. Задача педагога – определить тип взаимоотношений, который осуществляет

студент, и выстроить параллельно свой, отвечающий его педагогическим устремлениям. Также хотелось бы отметить, что, проектируя и реализуя в практике высокопродуктивные педагогические взаимоотношения, педагог сможет избавиться и от своих непродуктивных взаимоотношений со студентами, тем самым существенно повысить эффективность обучения художественной грамоте по рисунку.

Благодарности. Выражаем благодарность студентам, с которыми проводилось экспериментальное исследование и, в частности, студенту Вятского государственного университета Горячевской Александре, предоставившей для статьи свои рисунки, выполненные в рамках дисциплины по специальному рисованию. Сотрудничество с такими студентами и подвигло к подготовке данной статьи.

Литература:

1. Абдурасулов Р.А. Влияние педагогических способностей на формирование взаимоотношений между учителем и учеником / Р.А. Абдурасулов, Ш. Атабаев, Б. Султонов // Психологические науки: теория и практика: матер. III Междунар. научной конф. (Москва, 20–23.06.2015 г.). - М.: Буки-Веди, 2015. - С. 62-64. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23673312
2. Батракова И.С., Глубокова Е.Н., Писарева С.А., Тряпицына А.П. изменения педагогической деятельности преподавателя вуза в условиях цифровизации образования // Высшее образование в России. - 2021. - Т. 30, № 8-9. - С. 9-10. DOI: https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-8-9-9-19
3. Безопасная образовательная среда: кросс-культурный анализ на материалах России и США: коллективная монография / В.В. Абраменкова, А.М. Егорычев, В.В. Зарецкий, С.А. Игумнов, С.Л. Коул, Л.В. Мардахаев, М. Пайва-Солсбери, др. - М.: РГСУ, 2020. - 414 с. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43922948
4. Воронова О.П. Роль педагогического общения во взаимоотношениях преподавателя и студентов / О.П. Воронова, К.В. Одокиенко // Наука и современность. - 2010. - № 3-1. - С. 220-224. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21065897
5. Духовность и социальное служение. Ценностный мир российской молодежи: коллективная монография / Т.К. Ростовская, С.Н. Фомина, др. В 3-х т. Т.1. / под ред. Т.К. Ростовской, А.М. Егорычева. - М.: Перспектива, 2018. - 296 с. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35216662
6. Егорычев А.М. Институт воспитания в информационном обществе: сохранение исторической преемственности // Педагогическое образование и наука. - 2021. - № 2. - С. 13-18. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46541525
7. Егорычев А.М., Мардахаев Л.В. Духовные ценности в русском мире: условия выживания и развития в XXI веке // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. - 2018. - № 6 (814). - С. 61-71. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38499969
8. Ершова О.В. Актуальные проблемы обеспечения педагогического взаимодействия в вузах РФ // Непрерывное образование: XXI век. - 2019. - № 1 (25). - С. 37-43. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37264939
9. Илюшина Н.И. Педагогические и психологические основы работы преподавателя вуза по формированию культуры взаимоотношений студентов // Парадигмальный диалог в отечественном педагогическом знании: матер. научно-практ. конф. с международным участием (Москва, 24.03.2016 г.). - М.: Перо, 2016. - С. 60-70. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26077151
10. Коротаева Е.В. Проблемы подготовки к педагогическому взаимодействию в современных профессиональных стандартах // Педагогическое образование в России. - 2018. - № 2. - С. 28-34. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32502358

11. Лапшова А.В., Тюмина Н.С. Теоретические аспекты профессионально-педагогического общения в вузе // Международный студенческий научный вестник. - 2018. - № 2. - С. 75. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34930457

12. Ломов С.П. Профессиональный рост учителя изобразительного искусства в системе мастер-классов // Современное художественное образование: путь к успеху: сб. матер. Междунар. научно-практ. конф. (Москва, 21–22.11.2019 г.) / сост. Н.В. Курбатова, Г.В. Черемных. - М.: «Академия акварели и изящных искусств Сергея Андрияки», 2020. - С. 150-153. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44792240

13. Полупан К.Л. Интерактивная интеллектуальная среда - цифровая технология непрерывного образования // Высшее образование в России. - 2018. - Т. 27, № 11. - С. 90-95. DOI: https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-11-90-95

14. Профессиональное образование в условиях развития информационного общества: контекст профессиональной подготовки специалистов социальной сферы: коллективная монография / А.М. Егорычев, Л.В. Мардахаев, В.В. Сизикова, А.Г. Ахтян, др.; под ред. А.М. Егорычева. - М.: Изд-во РГСУ, 2020. - 378 с. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44828170

15. Профессиональное образование в России: вызовы, состояние, направление развития: коллективная монография // Егорычев А.М., Фомина С.Н., Ростовская Т.К., Мардахаев Л.В., Сизикова, др.; под ред. А.М. Егорычева. - М.: Изд-во РГСУ, 2019. - 352 с. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41222164

16. Ростовская Т.К. Контакты социальной жизни: роль и влияние на формирование гармоничного человека и счастливого общества // Alma-mater (Вестник высшей школы). - 2021. - № 5. - С. 76-82. DOI: https://doi.org/10.20339/AM.05-21.076

17. Савинов А.М. Система преподавания П.П. Чистякова как пример профессиональной деятельности художника-педагога // Педагогика искусства. - 2010. – № 3. – С. 114-120. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15529594

18. Сериков В.В. Педагогические закономерности развития личности // Учебный год. - 2020. - № 1(59). - С. 28. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42837625

19. Социальная педагогика в сохранении и развитии социального здоровья подрастающего поколения российского общества: коллективная монография // Егорычев А.М., Ростовская Т.К., Шимановская Я.В., др. / под ред. А.М. Егорычева. - М.: Изд-во РГСУ, 2017. – 232 с. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32162781

20. Сырова Н.В., Серова О.В. Проблемы формирования культуры взаимоотношений педагогов и студентов в вузе // Молодой ученый. - 2015. - № 11 (91). - С. 1486-1490.

References:

1. Abdurasulov R.A. *The influence of pedagogical abilities on the formation of relationships between a teacher and a student.* Moscow, Buki-Vedi Publ., 2015, pp. 62-64. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23673312

2. Batrakova I.S., Glubokova E.N., Pisareva S.A., Tryapitsyna A.P. Changes in the pedagogical activity of a university teacher in the context of digitalization of education. *Higher education in Russia*, 2021. vol. 30, no. 8-9. pp. 9-10. (In Russian). DOI: https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-8-9-9-1

3. Abramenkova V.V., Egorychev A.M., Zaretsky V.V. *Safe educational environment: cross-cultural analysis based on materials from Russia and the United States*. Monograph. Moscow, RSSU Publ., 2020. 414 p. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43922948

4. Voronova O.P. The role of pedagogical communication in the relationship between the teacher and students. *Science and Modernity,* 2010, no. 3-1. pp. 220-224. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21065897

5. Rostovskaya T.K., Fomina S.N. Spirituality and social service. The value world of Russian youth. Monograph. Moscow, Perspektiva Publ., 2018. 296 p. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35216662

6. Egorychev A.M. Institute of Education in the Information Society: Preserving Historical Continuity. *Pedagogical Education and Science,* 2021, no. 2. pp. 13-18. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46541525

7. Egorychev A.M., Mardakhaev L.V. Spiritual values in the Russian world: conditions for survival and development in the XXI century. *Bulletin of the Moscow State Linguistic University / Education and Pedagogical Sciences,* 2018, vol.6 (814), pp. 61-71. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38499969

8. Ershova O.V. Actual problems of ensuring pedagogical interaction in universities of the Russian Federation. *Continuous education: XXI century*, 2019, no. 1 (25). pp. 37-43. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37264939

9. Ilyushina N.I. *Pedagogical and psychological foundations of the work of a university teacher on the formation of a culture of relationships between students.* Moscow, Pero Publ., 2016. pp. 60-70. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26077151

10. Korotaeva E.V. Problems of preparation for pedagogical interaction in modern professional standards. *Pedagogical education in Russia,* 2018, no. 2. pp. 28-34. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32502358

11. Lapshova A.V., Tyumina N.S. Theoretical aspects of professional and pedagogical communication in the university. *International student scientific bulletin*, 2018, no. 2. pp. 75. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34930457

12. Lomov S.P. Professional growth of a teacher of fine arts in the system of master classes. Moscow, Academy of watercolors and fine arts of Sergei Andriyaka Publ., 2020. pp. 150-153. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44792240

13. Polupan K.L. Interactive intellectual environment - digital technology of lifelong education. *Higher education in Russia,* 2018, vol. 27, no. 11. pp. 90-95. (In Russian). DOI: https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-11-90-95

14. Egorychev A.M., Mardakhaev L.V., Sizikova V.V. *Professional education in the context of the development of the information society: the context of professional training of specialists in the social sphere.* Monograph. Moscow, Russian State Social University Publ., 2020. - 378 p. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44828170

15. Egorychev A.M., Fomina S.N., Rostovskaya T.K. *Professional education in Russia: challenges, state, direction of development.* Monograph. Moscow, Russian State Social University Publ., 2019. 352 p. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41222164

16. Rostovskaya T.K. Contacts of social life: the role and influence on the formation of a harmonious person and a happy society. *Alma-mater (Bulletin of the higher school),* 2021, no. 5. pp. 76-82. (In Russian). DOI: https://doi.org/10.20339/AM.05-21.076

17. Savinov A.M. The teaching system of P.P. Chistyakova as an example of the professional activity of an artist-teacher. *Pedagogy of art,* 2010, no. 3. pp. 114-120. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15529594

18. Serikov V.V. Pedagogical laws of personality development. *Academic year,* 2020, no. 1 (59), pp. 28-28. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42837625

19. Shimanovskaya Y.V., Egorychev A.M., Rostovskaya T.K. *Social pedagogy in the preservation and development of social health of the younger generation of Russian society.* Monograph. Moscow, Russian State Social University Publ., 2017. 232 p. (In Russian). URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32162781

20. Syrova N.V. Serova O.V. Problems of the formation of a culture of relationships between teachers and students in the university. *Young scientist*, 2015, no. 11 (91), pp. 1486-1490. (In Russian).

Submitted: 05 November 2021 Accepted: 05 December 2021 Published: 06 December 2021