

© О.В. Комарова

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2021.4.48>

УДК 334.021

**ИНФРАСТРУКТУРА ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ**

О.В. Комарова

Комарова Оксана Викторовна,кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры
экономической теории и корпоративного управления,
Уральский государственный экономический
университет, Екатеринбург, Россия.

РИНЦ SPIN-код: 5879-2115 / ORCID iD: 0000-0001-6145-2631

E-mail: okkomarova@yandex.ru

Аннотация. *Инфраструктура поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства является значимым элементом поддержки и развития данного сектора, способствует устойчивому развитию региона. Цель исследования – провести теоретический анализ противоречий и проблем в развитии инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства. В статье проведен анализ традиционного, функционального, системного и институционального подходов к анализу инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства. Базируясь на институциональном подходе к анализу системы поддержки малого и среднего предпринимательства, теоретических исследованиях инфраструктуры поддержки, в статье обосновывается необходимость использования системного и институционального подходов к формированию модели инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства. Комплексный подход позволяет сформулировать типологию инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, обосновать причины низкой эффективности инфраструктуры поддержки в данном секторе экономики. К основным причинам неэффективности инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства отнесено противоречие между государственной, общественной и рыночной инфраструктурой, основанное на различных целевых установках, ресурсном ограничении, институциональных барьерах. Ключевым условием повышения эффективности инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства является соответствующее развитие института государственной поддержки малого и среднего предпринимательства. Трансформация инфраструктуры поддержки требует системного подхода в формировании институтов инфраструктуры на основе принципов согласованности и сотрудничества между субъектами инфраструктуры. Систематизация инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства позволит высвободить ресурсы, снизить трансакционные издержки субъектов малого и среднего предпринимательства и операционные издержки государства, а значит повысить эффективность системы поддержки малого и среднего предпринимательства в экономике.*

Ключевые слова: инфраструктура, инфраструктура поддержки МСП, малое предпринимательство, малый бизнес, институты.

UDC 334.021

**SUPPORT INFRASTRUCTURE FOR SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES:
CONTRADICTIONS AND DEVELOPMENT PROBLEMS**

O.V. Komarova

Oxana V. Komarova,

Candidate of Economic Sciences, Associate
Professor of the Department of Economic Theory and
Corporate Governance, Ural State University of
Economics, Yekaterinburg, Russian Federation.

ORCID iD: 0000-0001-6145-2631

E-mail: okkomarova@yandex.ru

Abstract. *The infrastructure for supporting small and medium-sized businesses is a significant element of support and development of this sector, contributing to the sustainable development of the region. The purpose of the study is to carry out a theoretical analysis of the contradictions and problems in the development of infrastructure for supporting small and medium-sized businesses. The article analyzes the traditional, functional, systemic and institutional approaches to the analysis of the infrastructure for supporting small and medium-sized businesses. Based on the institutional approach to the analysis of the system of state support for small and medium-sized businesses, theoretical studies of the support infrastructure, the article substantiates the need to use systemic and institutional approaches to the formation of a model of infrastructure for supporting small and medium-sized businesses. An integrated approach allows us to formulate a typology of the infrastructure for supporting small and medium-sized businesses, substantiate the reasons for the low efficiency of the support infrastructure in this sector of the economy. The main reasons for the ineffectiveness of the infrastructure for supporting small and medium-sized businesses include the contradiction between the state, public and market infrastructure, based on different target settings, resource constraints, and institutional barriers. The key condition for increasing the efficiency of the infrastructure for supporting small and medium-sized businesses is the appropriate development of the institution of state support for small and medium-sized businesses. The transformation of the support infrastructure requires a systematic approach to the formation of infrastructure institutions based on the principles of consistency and cooperation between infrastructure actors. Systematization of the infrastructure for supporting small and medium-sized businesses will free up resources, reduce transaction costs of small and medium-sized businesses and the operating costs of the state, and therefore increase the efficiency of the system for supporting small and medium-sized businesses in the economy.*

Keywords: *infrastructure, infrastructure to support SMEs, small business, small business, institutions.*

Введение. Развитие малого и среднего предпринимательства (МСП) сопряжено с формированием системы поддержки данного сектора экономики. Ключевым элементом системы поддержки бизнеса является инфраструктура. В современной экономике инфраструктура рассматривается не только как составляющая устойчивого развития территории, но как ключевой экономический институт. Так, Дж.-П.Д. Адди, М.Р. Гласс, Дж. Неллес рассматривают концепции «региона» и «инфраструктуры» как взаимосвязанные: с одной стороны, инфраструктура является фактором развития региона, но, с другой стороны, основные характеристики и уровень развития региона определяют формирование его инфраструктуры [24]. Развитие региональной инфраструктуры рассматривается Д.Л.Беннетт как динамический процесс, поскольку инфраструктура представляет собой накопление прошлых инвестиций за длительный период времени, которые направлены на изменение внешней среды предпринимательской деятельности [25]. Таким образом, инфраструктура становится важнейшим институциональным условием развития региона, его инновационной системы и сектора МСП.

Оценку современному состоянию инфраструктуры развития предпринимательства дает Л.П. Бажуткина, рассматривая инфраструктуру поддержки МСП как «сеть разрозненных элементов, объединенных по одному принципу, не имеющего единого руководящего органа» [3, с.47]. Проблемы развития современной инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства обусловлены необходимостью ее цифровой трансформации [21].

В рамках традиционного подхода инфраструктура рассматривается как совокупность отраслей и предприятий, способствующих развитию территории и ее базовых отраслей. К традиционному подходу можно отнести определение, данное А.Е. Ланцовым: «инфраструктура – это совокупность материальных и нематериальных активов, которые обеспечивают осуществление экономической деятельности и условия жизнедеятельности хозяйствующих субъектов» [13, с.53]. В современных условиях становится значимым наличие нематериальной составляющей инфраструктуры, которая отмечается автором. Так, в исследованиях С.Моххеби и др. [26], Ю.Теодора [28] отмечается, что инфраструктура не ограничивается материальными объектами региональных социально-экономических систем, но включает в себя нематериальные сети – социальные, деловые и культурные. Традиционный подход акцентирует внимание на составе инфраструктуры. Однако, не дает возможности системного развития инфраструктуры в регионе, поскольку не рассматривает взаимодействие элементов инфраструктуры и хозяйствующих субъектов. Однако, на наш взгляд, инфраструктура должна обеспечивать более эффективное взаимодействие экономических субъектов и соответствовать их целям, способствовать формированию субъектов МСП региона.

Функциональный подход к развитию инфраструктуры предполагает анализ «целевой функции ... инфраструктуры, определяющей общую направленность ее развития, анализ функций элементов системы в рамках единого целого» [20, с. 78]. Так, М.Г. Ламанский выделяет обеспечивающую, поддерживающую и контролирующие функции инфраструктуры [12], связывая выполнение этих функций с деятельностью определенных организаций. Функциональный подход позволяет формировать условия развития предпринимательства [17], однако, на наш взгляд не носит стратегического характера, а ориентирован на среднесрочный период развития, выполняя корректирующую функцию по отношению к стратегии развития экономики в целом.

Следует отметить также подход Е.И. Макарова и др., в рамках которого инфраструктура рассматривается с позиций стейкхолдерского подхода. Участие стейкхолдеров в формировании инфраструктуры позволяет корректировать стратегию развития предпринимательства. Как отмечает Е.И. Макаров и др., что при использовании стейкхолдерского подхода чаще проводится оценка и корректировка стратегии развития

предпринимательства, что повышает эффективность всех мероприятий по развитию МСП [15, с.41]. На наш взгляд, данный подход является поведенческим и не дает объективной оценки уровню развития инфраструктуры предпринимательства, а направлен на реализацию интересов крупных стейкхолдеров, что также может иметь негативные последствия в долгосрочной перспективе.

Системный подход к анализу инфраструктуры представлен в исследовании Т.Г. Мироседи, в рамках которого инфраструктура рассматривается как «организационная структура, представляющая собой совокупность организаций, учреждений и лиц с определенным набором правил и норм, и предназначенная для выполнения функции поддержки субъектов МСП» [16, с.48]. В качестве системообразующего признака выделяется процесс поддержки субъектов МСП. Л.Г. Руденко обращает внимание, что целью функционирования инфраструктуры поддержки МСП является не только создание субъектов малого бизнеса, но и их дальнейшее устойчивое развитие [18, с.79]. Системный подход дает возможность комплексного анализа не только структуры системы поддержки МСП, но и выполнения функций данной системы. В рамках системного подхода особое значение приобретает механизм функционирования системы и его целесообразность, соответствие механизма цели системы. Данный подход к анализу системы поддержки МСП представляется полезным для формирования системы поддержки МСП. Системный подход дает возможность построения комплексной системы поддержки, однако не учитывает институциональных факторов развития экономики в целом и МСП в частности.

Институциональный подход к анализу инфраструктуры представлен в ряде исследований. Так, З.З.Алия рассматривает инфраструктурное обеспечение предпринимательской деятельности как «совокупность производственных и непроизводственных институтов, которая связывает производителей продукции (услуг) и потребителей в рамках единого рыночного пространства» [2, с.26]. Институциональный подход к анализу инфраструктуры трактует рыночную инфраструктуру как «институты поддержки функционирования существующей институциональной структуры хозяйства или ее общих изменений» [8, с.60]. Анализ инфраструктуры с позиций институциональной методологии дает возможности более глубокого анализа взаимосвязей в экономической системе региона, а также направлен на «обеспечение предпринимательских структур поддерживающими и регулируемыми институтами» [17, с.17].

В современных условиях наиболее актуальным представляется развитие институционального подхода к развитию инфраструктуры.

Методология исследования. Основу исследовательской программы составила институциональная методология. Институциональный анализ позволяет рассматривать инфраструктуру не только с позиций анализа организаций и контрактов, но также рассматривать с позиций базовых институтов экономики, учитывая формирование прав собственности. А также рассматривать формальные и неформальные институты по проблемам развития инфраструктуры поддержки и развития субъектов сектора МСП. Анализ формирования инфраструктуры развития МСП проводился на основе обобщения результатов исследования, изложенных в научных статьях по тематике инфраструктуры из баз данных РИНЦ, Scopus, Web of Science.

Авторские концептуальные подходы к решению проблемы и полученные результаты. Основываясь на институциональных исследованиях Е.М. Бухвальда [4], А.В.Виленского [5], А.Данилова-Данильяна [7], О.С.Сухарева [19], Е.Б. Хоменко, Л.А. Ватутиной, Е.Ю. Злобиной [22] инфраструктуру поддержки малого и среднего предпринимательства, можно рассматривать как совокупность комплементарных институтов, обеспечивающих формирование предпринимательских структур и осуществление предпринимательской деятельности.

Исходя из предыдущих исследований системы поддержки МСП, отраженных в работах Л.Г. Руденко [18], О.В. Комаровой [10] и др. к структурным элементам инфраструктуры можно отнести государственную, общественную и рыночную инфраструктуры поддержки малого предпринимательства. Структура инфраструктуры поддержки МСП представлена на рисунке.



Рисунок - Типология инфраструктуры поддержки МСП

Государственная инфраструктура представляет собой совокупность государственных организаций, обеспечивающих институциональные условия функционирования субъектов малого и среднего предпринимательства: нормативно-правовую базу, защиту прав собственности [6], а также реализацию основных функций предпринимательства – социально-экономической и инновационно-технологической. Основой государственной инфраструктуры поддержки МСП является система органов государственной власти, реализующих политику развития МСП, и организаций, ответственных за выполнение национальных проектов и программ в сфере развития предпринимательства. Основными направлениями деятельности государственной инфраструктуры поддержки субъектов МСП является реализация государственной политики, а именно финансовая и имущественная поддержка в виде предоставления льгот и субсидий, помещений, обеспечения доступа к услугам общественного сектора – информационным и консультационным системам, цифровым государственным сервисам и пр.

Общественную инфраструктуру образуют некоммерческие организации, деятельность которых направлена на поддержку субъектов МСП. К ним можно отнести общественные организации, фонды, некоммерческие партнерства и др. организации, созданные и действующие в соответствии с Гражданским Кодексом РФ¹ и Федеральными законами от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»². С учетом ограниченности ресурсов некоммерческого сектора, важнейшими функциями развития МСП, являются оказание услуг субъектам МСП в виде консультационной и информационной поддержки, подготовки кадров

¹ Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. От 26.10.2021)

² Федеральный закон от 12.10.1996 № 7-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О некоммерческих организациях» (с изм. И доп., вступ в силу с 03.10.2021).

и предпринимательского образования. Отличительной чертой государственной и общественной инфраструктуры является строгая ориентация на сектор МСП и его развитие.

Рыночная инфраструктура поддержки МСП представляет собой совокупность организаций, оказывающих услуги субъектам МСП на коммерческой основе и функционирующих на рыночных принципах взаимодействия (взаимодействия спроса и предложения). Организации рыночной инфраструктуры предоставляют платные услуги и товары сектору МСП в рамках финансовой и имущественной поддержки МСП (кредитование, аренда помещений, акселерация бизнеса и др.), консультационная и информационная поддержка, подготовка кадров и предпринимательское образование. Отличительной чертой рыночной инфраструктуры поддержки является ее широкая специализация и универсальность, т.е. взаимодействие организаций рыночной инфраструктуры не ограничивается субъектами МСП, а предлагаемые товары (услуги) могут быть востребованы и крупным бизнесом. К организациям рыночной инфраструктуры относят кредитные организации, корпоративные акселераторы и бизнес-инкубаторы, консультационные фирмы, частные образовательные учреждения и т. д.

В ряде исследований отмечается низкая эффективность сложившейся инфраструктуры поддержки МСП [2; 4; 5; 10; 16; 22], что, на наш взгляд, имеет несколько причин.

Во-первых, существенное влияние на функционирование инфраструктуры оказывают институциональные факторы, определяющие правила взаимодействия субъектов МСП и субъектов инфраструктуры поддержки МСП. Так, О.С.Сухарев отмечает «режим «институциональной чехарды» не может составить благоприятную и по этой причине продуктивную атмосферу развития малого бизнеса, поскольку сформировавшаяся экономическая структура и состояние рынков оказывают более сильное влияние на возможность открытия бизнеса и то самое главное – его развитие» [19, с.379]. Отсутствие системы формальных институтов в сфере инфраструктуры МСП вызывает необходимость усиления административных мер, регулирующего воздействия и контроля. В результате возникает «приспособление агентов, а действия различных институтов приобретают особый характер, что выражается, как правило, в стремлении получить собственную выгоду» [10, с.] не нарушая формальных правил.

Во-вторых, наличие в инфраструктуре полярно ориентированных субъектов – государственная и общественная инфраструктура ориентированы на общественный интерес, общий результат развития сектора МСП, рыночная инфраструктура ориентирована на эффективность (получение прибыли/отдачи от реализации мер поддержки субъектов МСП) – дезориентирует систему в целом, не позволяет использовать системные методы воздействия на сектор МСП. Причиной такого несоответствия является различное целеполагание и функционирование государственного и частного секторов [11; 23], а значит необходимо формирование компенсирующей функции инфраструктуры поддержки МСП.

В-третьих, инфраструктура поддержки МСП характеризуется многочисленностью организаций, что, с одной стороны, повышает организационные издержки управления системой инфраструктуры и координации ее действий, создает конкуренцию между этими структурами, с другой стороны, повышает трансакционные издержки субъектов МСП по поиску информации и взаимодействию с организациями инфраструктуры. Оба эффекта в конечном счете снижают эффективность инфраструктуры поддержки МСП.

В-четвертых, ключевой проблемой развития инфраструктуры поддержки МСП является ресурсное ограничение, которое определяет действия всех составляющих инфраструктуры. Так государственная инфраструктура имеет жесткое бюджетное ограничение (определяемое бюджетом соответствующего уровня, проектом или программой развития сектора МСП). Общественная инфраструктура также имеет ресурсные ограничения, связанные с внешним финансированием и привлечением финансовых ресурсов, поскольку

ориентирована на добровольные пожертвования или бюджетные гранты. Рыночная инфраструктура принимает решения на основе альтернативной стоимости использования ресурсов, но поскольку она ориентирована на получение прибыли, а субъекты МСП не обладают высокой рентабельностью бизнеса по сравнению с крупным бизнесом, то ресурсы перераспределяются в более эффективные направления вложения капитала. Таким образом, инфраструктура поддержки МСП испытывает недостаток ресурсов, что не позволяет достичь поставленных целей в развитии МСП и ведет к снижению эффективности всей системы поддержки.

Кроме того, при функционировании института инфраструктуры могут возникать дополнительные негативные эффекты такие как оппортунистическое поведение, возникающие в результате конкуренции субъектов инфраструктуры за финансовые ресурсы, имитация деятельности [10, с.]. Результатом, низкоэффективного функционирования инфраструктуры может стать изменение ее функций в системе поддержки МСП: торможение развития МСП, ориентация на самодостаточность и завышенное бюджетное финансирование.

Анализ изложенных результатов. Полученные результаты позволяют сформулировать подходы к формированию инфраструктуры поддержки субъектов МСП.

Ключевое противоречие в вопросе формирования инфраструктуры поддержки субъектов МСП обусловлено балансированием государственной, общественной и рыночной инфраструктуры. Решение данной проблемы возможно на основе применения системного подхода, поскольку как отмечают К.А. Колотов, К. Самер: системный анализ позволяет «определить качественные и количественные характеристики исследуемых процессов, связанные с деятельностью элементов управляющей и управляемой подсистем, их взаимодействием» [9, с.88]. Уточняя данное положение, отметим, что определяющую роль в процессе формирования инфраструктуры должно играть государство, поскольку только управляющее воздействие со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления может привести к формированию оптимальной экономико-организационной и правовой системы отношений в рамках инфраструктуры поддержки МСП [18, с.79].

Второе противоречие в формировании инфраструктуры обусловлено отсутствием институциональной модели развития системы поддержки МСП и инфраструктуры, в частности. Институциональный анализ и моделирование позволят оптимизировать систему организационно-экономических отношений в рамках инфраструктуры поддержки МСП, формируя соответствие между целями, инструментами и ресурсами, направляемыми на развитие сектора МСП.

Заключение. Обобщая проведенное теоретическое исследование, можно акцентировать внимание на следующих основных моментах. Инфраструктура поддержки субъектов МСП является важной составляющей развития малого бизнеса, способствует устойчивому развитию территорий. На основе анализа теоретических подходов к понятию «инфраструктура», «инфраструктура поддержки», сущности и функций инфраструктуры определены перспективы системного и институционального подходов к формированию инфраструктуры поддержки МСП. Анализ содержания инфраструктуры поддержки позволил сформулировать типологию инфраструктуры и обосновать причины низкой эффективности инфраструктуры поддержки в секторе МСП, к которым отнесено противоречие между государственной, общественной и рыночной инфраструктурой, основанной на различных целевых установках, ресурсном ограничении, институциональных барьерах. Трансформация инфраструктуры поддержки требует системного формирования институтов инфраструктуры на основе принципов согласованности и сотрудничества. Систематизация инфраструктуры поддержки МСП позволит высвободить ресурсы, снизить транзакционные издержки субъектов МСП, операционные издержки государства и повысить эффективность системы поддержки МСП в экономике.

Литература:

1. Алексеев А.А. Л.В. Зубарева Роль структур поддержки малого бизнеса в современной экономике // Вестник Сургутского государственного университета. - 2019. - № 1(23). - С. 4-8. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37377622>
2. Алия З.З. Проблемы формирования системы инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 4(46). – С. 22-26. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36263192>
3. Бажуткина Л.П., Хансевяров Р.И., Сураева М.О. Современные инфраструктурные элементы поддержки малого и среднего предпринимательства // Вестник Самарского государственного экономического университета. - 2020. - № 12(194). - С. 41-49. DOI: [10.46554/1993-0453-2020-12-194-41-49](https://doi.org/10.46554/1993-0453-2020-12-194-41-49)
4. Бухвальд Е.М. Переживет ли малый бизнес России шок 2020 года? // Экономика, предпринимательство и право. - 2020. - Т. 10, № 5. - С. 1319–1336. DOI: [10.18334/epp.10.5.110134](https://doi.org/10.18334/epp.10.5.110134)
5. Виленский А.В. Федеральный и региональный аспект поиска новой политики в отношении малого и среднего предпринимательства России // Проблемы теории и практики управления. - 2017. - № 4. - С. 96-102. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28875203>
6. Губарева А.М. Инфраструктура поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: правовой аспект // Право и бизнес в России и за рубежом. Приложение к журналу "Предпринимательское право". - 2013. - № 2. - С. 40–43. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21072195>
7. Данилов-Данильян А. Некоторые вопросы институциональной поддержки развития малого и среднего бизнеса в России // Проблемы теории и практики управления. – 2017. – № 4. – С. 55–61. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28875196>
8. Инфраструктура: рыночные институты, социальная сфера села, производство / В.Ф. Стукач, Л.В. Гришаева, Е.А. Асташова [и др.]; Под общ. ред. В.Ф. Стукача. - Омск: Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2015. - 276 с. ISBN 978-5-89764-521-3.
9. Колотов К.А., Самер К. К вопросу о системно-структурном подходе к регулированию малого предпринимательства в российской экономике // Экономика и управление инновациями. - 2019. - № 2. - С.84-96. DOI: [10.26730/2587-5574-2019-2-84-96](https://doi.org/10.26730/2587-5574-2019-2-84-96)
10. Комарова О.В. Институт государственной поддержки малого предпринимательства и проблемы его развития в России. - Екатеринбург: Изд-во ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-т», 2007. – 128 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25913172>
11. Комарова О.В. Формирование общественных приоритетов развития в экономической науке // Журнал экономической теории. - 2018. - Т. 15, № 2. - С. 177-181. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35161422>
12. Ламанский М.Г. Инфраструктурное обеспечение предпринимательства // Известия Иркутской государственной экономической академии. - 2009. - № 5. - С. 124-126. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12905353>
13. Ланцов А.Е. Инфраструктура: понятие, виды и значение // Статистика и экономика. - 2013. - № 3. - С. 49-54. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19085636>
14. Макаров А. "Институциональные ловушки" и развитие малого предпринимательства в регионах России (вопросы теории и практики) // Региональный экономический журнал. - 2018. - № 1–2(21-22). - С. 5–55. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36518047>
15. Макаров Е.И., Шубина Е.А. Социально-экономическое развитие субъектов малого и среднего предпринимательства с позиции стейкхолдеров // Вестник Воронежского

государственного университета. Серия: Экономика и управление. - 2018. - № 1. - С. 36-42. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35059532>

16. Мироседи Т.Г. Формирование системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства // Вестник университета. - 2014. - № 21. - С. 47-52. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22979174>

17. Палякин Р.Б. Формирование бинарной модели развития инфраструктуры предпринимательства с учетом асимметрии институциональной среды. - Казань: Изд-во ООО «Абзац», 2018. - 160 с.

18. Руденко Л.Г. Теоретико-методологические подходы к определению сущности инфраструктурной поддержки малого предпринимательства // Сибирская финансовая школа. - 2015. - № 5 (112). - С. 75-80. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24931065>

19. Сухарев О.С. Экономический рост в России: роль малого бизнеса // Экономика и предпринимательство. - 2017. - № 1 (78). - С. 372-379. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28368366>

20. Фролова Е.В. Анализ методологических подходов в исследовании социальной инфраструктуры // Социальная политика и социология. - 2013. - № 2–1(92). - С. 77-93. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21253408>

21. Хайруллина А.Р. Цифровая инфраструктура как среда принятия управленческих решений в малом и среднем предпринимательстве // Экономика, предпринимательство и право. - 2021. - Т. 11. - № 5. - С. 1151-1166. DOI: [10.18334/epp.11.5.112066](https://doi.org/10.18334/epp.11.5.112066)

22. Хоменко Е.Б. Инфраструктура предпринимательства в условиях цифровой трансформации / Е.Б. Хоменко, Л.А. Ватутина, Е.Ю. Злобина // Наука и бизнес: пути развития. - 2021. - № 4 (118). - С. 191-194. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46448331>

23. Шицко А.В., Демченко С.К. Взаимодействие государственного и частного сектора: проблемы и перспективы // Фундаментальные исследования. - 2017. - № 11–2. - С. 467-471. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30732134>

24. Addie J.-P.D., Glass M.R., Nelles J. Regionalizing the infrastructure turn: a research agenda // *Regional Studies, Regional Science*. - 2020. - Vol. 7, Issue 1. - P. 10-26. DOI: [10.1080/21681376.2019.1701543](https://doi.org/10.1080/21681376.2019.1701543)

25. Bennett D.L. Infrastructure investments and entrepreneurial dynamism in the U.S. // *Journal of Business Venturing*. - 2019. - Vol. 34(5). 105907. DOI: [10.1016/j.jbusvent.2018.10.005](https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2018.10.005)

26. Mohebbi S., Zhang Q., Wells E.C. Cyber-physical-social interdependencies and organizational resilience: A review of water, transportation, and cyber infrastructure systems and processes // *Sustainable Cities and Society*. - 2020. - Vol. 62.102327. DOI: [10.1016/j.scs.2020.102327](https://doi.org/10.1016/j.scs.2020.102327)

27. Schindler S., Kanai J.M., Getting the territory right: infrastructure-led development and the re-emergence of spatial planning strategies // *Regional Studies*. - 2021. - Vol. 55. - P. 40–51. DOI: [10.1080/00343404.2019.1661984](https://doi.org/10.1080/00343404.2019.1661984)

28. Theodora Y. Cultural Heritage as a Means for Local Development in Mediterranean Historic Cities—The Need for an Urban Policy // *Heritage*. - 2020. - Vol. 3, Issue 2. - P.152-175. DOI: <https://doi.org/10.3390/heritage3020010>

References:

1. Alekseev A. A., Zubareva L. V. Role of small business support structures in modern economy. *Bulletin of the Surgut State University*, 2019, no. 1(23), pp. 4-8. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37377622>

2. Alija Z.Z. Problems of forming a system of infrastructural support for entrepreneurial activities. *Innovative development of the economy*, 2018, № 4(46), pp.22-26. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36263192>

3. Bazhutkina L.P., Hansevjarov R.I., Suraeva M.O. Modern infrastructural elements of support for small and medium-sized businesses. *Samara State Economic University Bulletin*, 2020, no. 12(194), pp.41-49. (In Russian). DOI: [10.46554/1993-0453-2020-12-194-41-49](https://doi.org/10.46554/1993-0453-2020-12-194-41-49)
4. Buhval'd E.M. Will small businesses in Russia survive the shock of 2020? *Economics, entrepreneurship and law*, 2020, vol. 10, no. 5, pp.1319–1336. (In Russian). DOI: [10.18334/epp.10.5.110134](https://doi.org/10.18334/epp.10.5.110134)
5. Vilenskij A.V. Federal and regional aspects of the search for a new policy towards russian small and medium-sized enterprises. *Problems of theory and practice of management*, 2017, no. 4, pp.96-102. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28875203>
6. Gubareva A.M. Infrastructure for supporting small and medium-sized businesses: legal aspect. *Law and business in Russia and abroad. Supplement to the journal "Entrepreneurial Law"*, 2013, no. 2, pp. 40–43. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21072195>
7. Danilov-Danil'jan A. Selected Issues Concerning Institutional Support For Small And Medium-Sized Enterprises Development In Russia. *Law and business in Russia and abroad. Supplement to the journal "Entrepreneurial Law"*, 2017, no. 4, pp.55–61. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28875196>
8. Stukach V.F., Grishaeva L.V., Astashova E.A. *Infrastructure: market institutions, rural social sphere, production*. Omsk, Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin Publ., 2015. 276 p. (In Russian). ISBN 978-5-89764-521-3.
9. Kolotov K.A., Samer K. On the issue of system-structural approach to the regulation of small business in the Russian economy. *Economics and Innovation Management*, 2019, no. 2 (9), pp. 84-96. (In Russian). DOI: [10.26730/2587-5574-2019-2-84-96](https://doi.org/10.26730/2587-5574-2019-2-84-96)
10. Komarova O.V. *Institute for State Support of Small Business and Problems of Its Development in Russia*. Ekaterinburg, Russian State Vocational Pedagogical University Publ., 2007. 128 p. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25913172>
11. Komarova O.V. Formation of social development priorities in economic science. *Journal of Economic Theory*, 2018, vol. 15, no. 2, pp.177-181. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35161422>
12. Lamanskij M.G. Infrastructure Provision Of Entrepreneurship. *Bulletin of the Irkutsk State Economic Academy*, 2009, no. 5, pp.124-126. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12905353>
13. Lancov A.E. Infrastructure: concept, types and meaning. *Statistics and economics*, 2013, no. 3, pp. 49-54. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19085636>
14. Makarov A. "Institutional Traps" And Development Of Small Entrepreneurship In The Regions Of Russia (Questions Of Theory And Practice). *Regional Economic Journal*, 2018, no. 1–2(21-22), pp.5–55. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36518047>
15. Makarov E.I., Franovskaja G.N., Shubina E.A. Socio-Economic Development Of Subjects Of Small And Average Business From The Position Of Stakeholders. *Voronezh State University Bulletin. Series: Economics and Management*, 2018, no. 1, pp. 36-42. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35059532>
16. Mirosemi T.G. Formation Of Infrastructural Support Of Small And Medium Business. *University Bulletin*, 2014, no. 21, pp.47-52. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22979174>
17. Paljakin R.B. *Formation of a binary model of business infrastructure development, taking into account the asymmetry of the institutional environment*. Kazan, Abzac Publ., 2018. 160 s. (In Russian).
18. Rudenko L.G. Theoretical and methodological approaches to defining the essence of infrastructural support for small businesses. *Siberian financial school*, 2015, no. 5 (112), pp.75-80. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24931065>

19. Suharev O.S. Economic Growth In Russia: Role Of Small Business. *Economy and entrepreneurship*, 2017, no. 1 (78), pp. 372-379. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28368366>
20. Frolova E.V. Analysis of methodological approaches in the study of social infrastructure. *Social policy and sociology*, 2013, no. 2–1(92), pp.77-93. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21253408>
21. Khairullina A.R. Digital infrastructure as an environment for making management decisions in small and medium-sized businesses. *Economics, Entrepreneurship and Law*, 2021, vol. 11, no. 5, pp. 1151-1166. (In Russian). DOI: [10.18334/epp.11.5.112066](https://doi.org/10.18334/epp.11.5.112066)
22. Homenko E.B, Vatutina L.A., Zlobina E.Ju. Business Infrastructure In The Digital Environment Transformations. *Science and business: ways of development*, 2021, no. 4 (118), pp.191-194. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46448331>
23. Shicko A.V., Demchenko S.K. Interaction Of The Public And Private Sector: Problems And Prospects. *Basic research*, 2017, no. 11-2, pp.467-471. (In Russian). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30732134>
24. Addie J.-P.D., Glass M.R., Nelles J. Regionalizing the infrastructure turn: a research agenda. *Regional Studies, Regional Science*, 2020, vol. 7, Issue 1, Pp. 10-26. DOI: [10.1080/21681376.2019.1701543](https://doi.org/10.1080/21681376.2019.1701543)
25. Bennett D.L. Infrastructure investments and entrepreneurial dynamism in the U.S. *Journal of Business Venturing*, 2019, no. 34(5). 105907. DOI: [10.1016/j.jbusvent.2018.10.005](https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2018.10.005)
26. Mohebbi S., Zhang Q., Wells E.C., Cyber-physical-social interdependencies and organizational resilience: A review of water, transportation, and cyber infrastructure systems and processes. *Sustainable Cities and Society*, 2020, vol. 62.102327. DOI: [10.1016/j.scs.2020.102327](https://doi.org/10.1016/j.scs.2020.102327)
27. Schindler S., Kanai J.M., Getting the territory right: infrastructure-led development and the re-emergence of spatial planning strategies. *Regional Studies*, 2021, vol. 55, pp. 40-51. DOI: [10.1080/00343404.2019.1661984](https://doi.org/10.1080/00343404.2019.1661984)
28. Theodora Y. Cultural Heritage as a Means for Local Development in Mediterranean Historic Cities—The Need for an Urban Policy. *Heritage*, 2020, vol. 3, issue 2, pp.152-175. DOI: <https://doi.org/10.3390/heritage3020010>

Submitted: 15 November 2021

Accepted: 15 December 2021

Published: 16 December 2021

