

© С.М. Ергин, И.В. Копаенко

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2021.3.27>

УДК 338.22/.49:005.591.6

**ОБНОВЛЕНИЕ ИНФРАСТРУКТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: МОДЕРНИЗАЦИОННЫЙ АСПЕКТ**

С.М. Ергин, И.В. Копаенко

Ергин Сергей Михайлович,

доктор экономических наук, профессор кафедры экономики
предприятия, Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского, Симферополь, Россия.
РИНЦ SPIN-код: 5332-9340 / ORCID iD:0000-0002-2159-6793
E-mail: yergin@rambler.ru

Копаенко Иван Викторович,

аспирант, Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского, Симферополь, Россия.
ORCID iD: 0000-0001-9607-7341
E-mail: ivankopayenko@gmail.com

Аннотация. В статье обоснованы теоретические аспекты сущностной характеристики «инфраструктурного потенциала» предпринимательства и его формирование, рассмотрено влияние каждого ресурсного элемента, составляющего потенциал деятельности предпринимательских структур. Определено содержание составляющих инфраструктурного потенциала предпринимательства, рассмотрены их значение и место в потенциале модернизации бизнес-деятельности. Определены проблемы формирования инфраструктурного потенциала предприятия и пути их преодоления. Выявлена роль инфраструктурного потенциала предпринимательского сектора в обеспечении его безопасности и гибкости. Структурно систематизированы стратегические детерминанты упразднения угроз безопасности предпринимательства по источникам возникновения, масштабам, продолжительности и характеру воздействия. Определена сущность инфраструктурного потенциала и значение его составляющих в процессе моторизации предпринимательского сектора. Раскрыто значение инфраструктуры предпринимательской деятельности в контексте пространственного развития предпринимательства. Уточнены аспекты формирования стратегий и критериальные эффекты инфраструктурного обеспечения предпринимательства, разработаны концептуальные положения, обоснованы научные и предложены практические рекомендации относительно проблемы модернизации инфраструктурного потенциала обеспечения деятельности предпринимательских структур с учетом стратегических ориентиров регионального развития в современных условиях системного кризиса. Обоснован механизм организационного обеспечения его развития. Названы основные факторы развития предпринимательского сектора. Определены и охарактеризованы основные параметры его модернизации: инновации, финансы, стратегия. Выделена предпринимательская стратегия и особенности ее формирования.

Предложена концептуальная схема общего исследования предпринимательского

потенциала как сложной многовекторной (многоуровневой) системы, которая включает такие составляющие, как: личностные характеристики предпринимателя, организационно-экономические и институциональные условия ведения бизнеса, ресурсные возможности достижения предпринимательских целей. В рамках реализации модернизационных направлений экономики страны и ее регионов подчеркнута приоритетность трансформации инфраструктурного сектора, выступающего каркасом экономических отношений и эффективным средством реализации бизнес-предпринимательских процессов.

Ключевые слова: *инфраструктура предпринимательства; инфраструктурный потенциал; региональное развитие; инфраструктурный эффект; организационно-экономическое обеспечение развития предпринимательства; модернизационный процесс, стратегические ориентиры.*

UDC 338.22/.49:005.591.6

UPDATING THE INFRASTRUCTURE POTENTIAL OF PROVIDING ENTREPRENEURIAL ACTIVITY: MODERNIZATION ASPECT

S.M. Ergin, I.V. Kopaenko

Sergei M. Ergin,

Doctor of Economic Sciences, Professor of the department
of enterprise economics, V.I. Vernadsky Crimean Federal
University, Simferopol, Russian Federation.

ORCID iD:0000-0002-2159-6793

E-mail: yergin@rambler.ru

Ivan V. Kopaenko,

Postgraduate student, V.I. Vernadsky Crimean
Federal University, Simferopol, Russia,

ORCID iD:0000-0001-9607-7341

E-mail: yergin@rambler.ru

Abstract. *The article substantiates the theoretical aspects of the essential characteristics of the "infrastructure potential" of entrepreneurship and its formation, considers the influence of each resource element that makes up the potential on the activities of entrepreneurial structures. The content of the components of the infrastructure potential of entrepreneurship is determined and their significance and place in the potential of modernization of business activities are considered. The problems of forming the infrastructure potential of the enterprise and ways to overcome them are identified. The role of the infrastructure potential of the business sector in ensuring its security and flexibility is determined. The strategic determinants of the elimination of threats to the security of entrepreneurship are structurally systematized by the sources of occurrence, scale, duration and nature of the impact. The essence of the infrastructure potential and the importance of its components in the process of motorization of the business sector are determined. The importance of the infrastructure of entrepreneurial activity in the context of the spatial development of entrepreneurship is revealed. The aspects of the formation of strategies and the criterion effects of infrastructure support for entrepreneurship are clarified, conceptual provisions are developed, scientific and practical recommendations are substantiated regarding the problem of modernization of the infrastructure potential for ensuring the activities of entrepreneurial structures, considering the strategic guidelines of regional development in modern conditions of a systemic crisis. The*

mechanism of organizational support of its development is justified. The main factors of the development of the business sector are named. The main parameters of its modernization are defined and characterized: innovations, finance, strategy. The entrepreneurial strategy and features of its formation are highlighted.

The conceptual scheme of the general study of entrepreneurial potential as a complex multi-vector (multi-level) system is proposed, it includes such components as: personal characteristics of an entrepreneur, organizational, economic and institutional conditions for doing business, resource opportunities for achieving entrepreneurial goals. As part of the implementation of the modernization directions of the economy of the country and its regions, the priority of the transformation of the infrastructure sector, which acts as a framework of economic relations and an effective means of implementing business and entrepreneurial processes, was emphasized.

Keywords: *entrepreneurship infrastructure; infrastructure potential; regional development; infrastructure effect; organizational and economic support for entrepreneurship development; modernization process, strategic guidelines.*

Постановка проблемы. Современное значение инфраструктуры предпринимательской деятельности в контексте пространственного развития предпринимательства серьезно недооценено. Высокий уровень инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности в стране и у ее регионов дает возможность уменьшать расходы на экономическое общение между экономическими агентами, которые связаны хозяйственными отношениями, обеспечивает оптимизацию транзакционных издержек, является весомым фактором при определении локации предпринимательской единицы, выбирая самые низко затратные варианты территориального размещения бизнеса, позволяет интегрироваться национальным рынкам в глобальную экономическую среду. Качество и доступность инфраструктурных услуг влияют не только на социально-экономическое развитие региона, но и создают благоприятные условия для воспроизводства адаптированного потенциала и обеспечения социально-экономической стабильности, минимизируют техногенное воздействие на окружающую природную среду, нивелируют асимметричность регионального развития в экономической системе страны и ее регионов.

Достаточно развитые компоненты производственной и рыночной инфраструктуры предпринимательства являются фактором доступа территориально удаленных территориальных формирований в основные бизнес-предпринимательские процессы. Развитие логистической компоненты инфраструктуры гарантирует эффективность предпринимательской деятельности, соблюдение сделок, а потребителям – лучший выбор (по цене и качеству) продуктов на рынке. Современная телекоммуникационная сеть обеспечивает доступ к одной из самых больших ценностей настоящего – быстрому и свободному потоку информации.

Анализ последних исследований и публикаций. Весомость и характер влияния инфраструктуры обеспечения предпринимательской деятельности на развитие производительных сил и рост региональной экономики являются наиболее дискуссионными вопросами в научной среде. В контексте рассматриваемой проблемы задачи стратегического развития страны и ее регионов в деле формирования инфраструктурного потенциала предпринимательства, получили отражение в работах отечественных и зарубежных ученых: Батищева В.С. [1], Ергина С.М. [4, 28], Земцева С. [5-8], Королюк Е.В. [11], Мезенцевой Е.В. [16], Морозовой Н.А. [20], Чепуренко А.Ю. [26], М.С. Шмарков [27] и др. Мы считаем особо интересным моментом в данных научных исследованиях сформированная авторами адаптивная система инфраструктурного обеспечения предпринимательства [4].

Выделение неисследованных частей общей проблемы. Однако, несмотря на наличие значительного количества научных трудов, посвященных вопросам стратегического

и инновационного развития предпринимательства, актуальности повышения качества инфраструктурных составляющих экономики страны и ее регионов, следует подчеркнуть необходимость постоянного совершенствования инструментов инвестиционной поддержки инфраструктуры предпринимательства как специфического объекта инвестирования в условиях необходимости вывода экономики страны из сложившегося системного кризисного состояния. Это приводит к актуальности и необходимости данного научного исследования.

Постановка задания. Целью статьи является формирование системы методологических принципов и практических рекомендаций по совершенствованию инфраструктурного потенциала обеспечения деятельности предпринимательских структур в современных условиях системного экономического кризиса.

Изложение основного материала. Углубление системного экономического кризиса и депрессии в предпринимательском секторе сказалось, в том числе и на инфраструктурном развитии, а следовательно, и на успешности предпринимательских процессов. Нерешенность проблемы значительной зависимости экономики предпринимательства от внутренней и внешней конъюнктуры ввергло предпринимательские формирования в замкнутый круг взаимосвязи «инфраструктурное развитие – экономический рост».

В условиях, когда экономическая система ведет поиск адекватных посткризисных моделей развития, восстановление докризисной роли структурных элементов уже невозможно, в том числе вследствие отсутствия качественного базиса межнациональных экономических связей – инфраструктурного обеспечения товарных потоков. Поэтому современной насущной потребностью являются модернизационные преобразования инфраструктурного потенциала экономики страны с учетом требований глобальных рынков.

Современное состояние объектов инфраструктурного комплекса предпринимательского сектора является кризисным не только относительно уровня износа, но с позиции необходимости формирования экономики масштаба в предпринимательском секторе [5]. В результате нарушения экономических законов, регулирующих процессы простого и расширенного воспроизводства основных производственных фондов, техническая составляющая инфраструктурного потенциала деятельности предпринимательских структур почти полностью отработана как физически, так и морально. База, созданная еще с начала либерализации экономического сектора страна, в настоящее время может стать причиной потери устойчивости инфраструктурной системы с точки зрения сравнительной экономики предпринимательства [28].

Составляющими потенциала предпринимательства, которые формируют базис обеспечения деятельности предпринимательских структур, к числу, которых можно отнести системы транспорта, логистики и связи, энергоснабжения и складского хозяйства, являются одними из наиболее фондоемких секторов экономики и требуют для модернизации значительных долгосрочных инвестиций [4].

Для соблюдения безопасного и безкризисного функционирования инфраструктурного сектора и обеспечения надлежащего уровня экономической безопасности страны необходимо привлечь в данные сферы значительный ресурсный потенциал (материально-технико-технологический, инвестиционно-инновационный, финансово-ретроспективный, и т.п.). Но возможности институциональных, централизованных и местных структур, по ряду причин, здесь ограничены [4, 5]. Во-первых, это по причине ограниченности собственных ресурсов предпринимательских агентов. Второй причиной кризисного состояния является то, что рыночные механизмы до сих пор не стали либо не смогут стать основным регулятором. По принципам своего функционирования эти инфраструктурные отрасли часто не соответствуют рыночным законам, поскольку характерные для ряда сегментов рынка инфраструктурных услуг естественные монополии делают невозможным конкуренцию. Механизмы конкуренции и самоорганизации инфраструктурной системы вовремя не срабатывают, а государство еще не выработало эффективных методов регулирования.

Усиливается монополия в потенциально конкурентных сегментах перевозок на железнодорожном транспорте, таможенных услуг, обслуживании дорожной инфраструктуры. Это приводит к неудовлетворительным результатам предпринимательской деятельности, неспособности обеспечить обновление собственного подвижного состава и воспроизведение устаревшей техники на паритетных началах с государством и частными инвесторами [5]. Третьим весомым фактором ухудшения адаптивных возможностей отечественной инфраструктурной системы являются внутренние и внешние мировые тенденции. Развитие рынков предпринимательской деятельности, рост мобильности населения, глобализационные и интеграционные процессы определяют наличие определенных требований к пространственно-структурным характеристикам инфраструктурных объектов в предпринимательском секторе. Сейчас государственная политика в этом вопросе демонстрирует существенные сдвиги в направлении модернизации, однако в полной мере, что очевидно, не соответствует этим вызовам. Одним из главных направлений, которое требует активного развития и поддержки со стороны государства, – это конкурентные преимущества транспортно-дорожного комплекса страны и ее регионов в части обслуживания транзитных грузопотоков [6, 7].

Обеспечение устойчивости инфраструктурного предпринимательского комплекса страны в современную, интегрированную в финансово-производственную, логистическую сеть требует значительных капиталовложений. Однако инвестиционная деятельность в этом направлении имеет существенные проблемные аспекты. Во-первых, как отмечает С.П. Земцов: «Инфраструктура, как свидетельствует мировой опыт, окупает текущие расходы, однако не инвестиции» [8]. Во-вторых, несмотря на общественный характер инфраструктурного сектора, критерием повышения его эффективности является не рост объемов производства и потребления услуг, а повышение производительности у потребителей этих услуг, улучшение экологического фактора, интенсификация регионального развития и т.п. В-третьих, начиная с 2014 г. Ситуация в предпринимательско-инвестиционной сфере характеризовалась беспрецедентным ухудшением инвестиционного климата, обусловленным и последствиями экономической депрессии, и торможением реформ, и снижением дееспособности и предсказуемости политики государства, в чем инвесторы небезосновательно усматривали причину для вероятного роста социальной напряженности и политической дестабилизации. Дестимулирование предпринимательской и инвестиционной деятельности стало также одним из текущих факторов затягивания экономической депрессии и замедления адаптации предпринимательской экономики к условиям посткризисной экономики [8].

Невозможность достижения надлежащих темпы экономического роста вызывает негативные последствия для наполнения государственного бюджета, обеспечения стабильности банковской системы, валютного курса, стабильного повышения доходов рядовых граждан. Указанные макроэкономические противоречия, усиленные влиянием существенной коррумпированности в экономической системе, не только разрушают бизнес-климат в стране, делая адаптацию к новым вызовам посткризисного мира невозможной, но и углубляют эндогенные проблемы, в том числе организационно-экономическую неспособность региональных систем к стабилизации и дальнейшему развитию [9]. Следовательно, в контексте очерченного круга проблемных вопросов региональные инфраструктурные системы нуждаются в серьезных концептуальных решениях, а не простых усилий, направленных на обеспечение соответствия инфраструктурного стандарта адекватной предпринимательской деятельности.

В течение последнего десятилетия в стране ее регионах было разработано и принято в частности в рамках задач подготовки к формированию адекватных условиях системного развития частного (предпринимательского) сектора значительное количество важных и необходимых нормативно-правовых актов, которые изменили правовую основу

предпринимательского и инвестиционного климата в России [9, 10]. Это должно способствовать существенной активизации предпринимательства и поощрению инвестирования [11]. Но росту эффективности политики проведения экономических реформ и успешному решению адекватных рыночных ситуаций при реализации антикризисной политики препятствовало слишком медленное формирование целостной и системной правовой среды, которая обеспечивает реализацию основных положений политики в практической деятельности бизнес-предпринимательских структур.

В настоящее время ведущим фактором экономического восстановления является именно роль государственного регулирования, а насущными потребностями в рамках стратегического инструментария целеориентированного предпринимательского сектора становятся: формулировка основных модернизационных процессов во всех секторах предпринимательской системы; выявление структурных сдвигов и достижения пропорций в экономической, социальной, политической и экологической сферах; разработка концепции страновой и региональной отраслевых систем в рамках парадигмы устойчивого развития; определение объектов приложения усилий и принципов модернизации социально-экономической системы; диагностика и разработка прогноза вероятностных последствий модернизации экономической системы страны [12, 28].

Инфраструктура, предназначением которой является обеспечение потребностей экономики, является зависимой от деятельности предпринимательских структур, поэтому любые изменения у них существенно сказываются на особенностях и результатах функционирования инфраструктуры. В течение прошлого трехлетнего периода произошли значительные события социально-экономического характера, которые обусловили как структурное, так и территориальное перераспределение товарных потоков, движение которых обеспечивало производственные компоненты инфраструктуры обеспечения деятельности предпринимательства.

К одному из влиятельных факторов, не позволяющему в полной мере обеспечить эффективность экономических реформ в стране, можно отнести структурную асимметричность, которая сохраняется как в структуре экономики страны, так на региональном, или на отраслевом уровнях. Проблемы, обусловленные медленными положительными структурными сдвигами в экономическом пространстве, усиливаются комплексом невыразимых вопросов на уровне предпринимательского сектора. Сейчас можем свидетельствовать о наличии негативных тенденций в сфере предпринимательского развития, а именно: чрезмерной диспропорции и структурной разбалансированности; продолжающийся в течение нескольких лет при перераспределении составляющих предпринимательского потенциала. Сказанное усиливает асимметрию бизнес-пространственных процессов и остаются неурегулированными [13].

Стратегические направления процессов модернизации объектов инфраструктуры должны основываться на приоритетных ориентирах инфраструктурного развития (рис. 1), которые задекларированы соответствующими документами [5, 14].

В деле регионального развития, стратегические цели установлены в «Государственной стратегии регионального развития на период до 2025 года», в которой указано, что современная государственная региональная политика остро нуждается в координации ее целей и мероприятий по приоритетам отраслевых политик. В частности, это касается таких сфер, как транспорт и инфраструктура, экономическое развитие и инвестиции, предпринимательство и регуляторная среда, конкурентная политика, рынок труда, образование и наука, инновационная деятельность [4, 28]. Итак, на государственном законодательском уровне заложены основы согласования регионального развития с инфраструктурным, а также базирование на этой основе комплексного подходов при формировании государственной политики развития.

Среди приоритетов регионального развития значительное внимание уделено развитию

инфраструктуры обеспечения предпринимательства и улучшению доступности составляющих потенциала предпринимательства в пределах региона, для чего предусмотрено выполнение таких задач [15]:

- развитие логистических сетей и систем автомобильных дорог общего пользования местного значения, объездных дорог в населенных пунктах, улучшение транспортной доступности сельских населенных пунктов;
- обновление подвижного состава транспортных средств, в частности тех, которые предназначены для осуществления социально значимых пассажирских перевозок;
- создание условий для увеличения объема инвестиций в транспортную инфраструктуру с целью улучшения пространственных связей между территориальными административными центрами и прилегающими территориями;
- использование механизма государственно-частного партнерства для модернизации и оптимизации работы всех сфер транспорта общего пользования. Ключевым стратегическим направлением политики является создание условий для развития конкурентного соперничества, в том числе за счет содействия модернизации рыночной инфраструктуры предпринимательской деятельности. В современных условиях усиления системного кризиса, вызванного различными детерминантами (экономической депрессией отдельных бизнес-секторов деятельности, последствий тотального карантина и др.), необходимо подчеркнуть важность модернизации инфраструктуры обеспечения бизнес-деятельности.

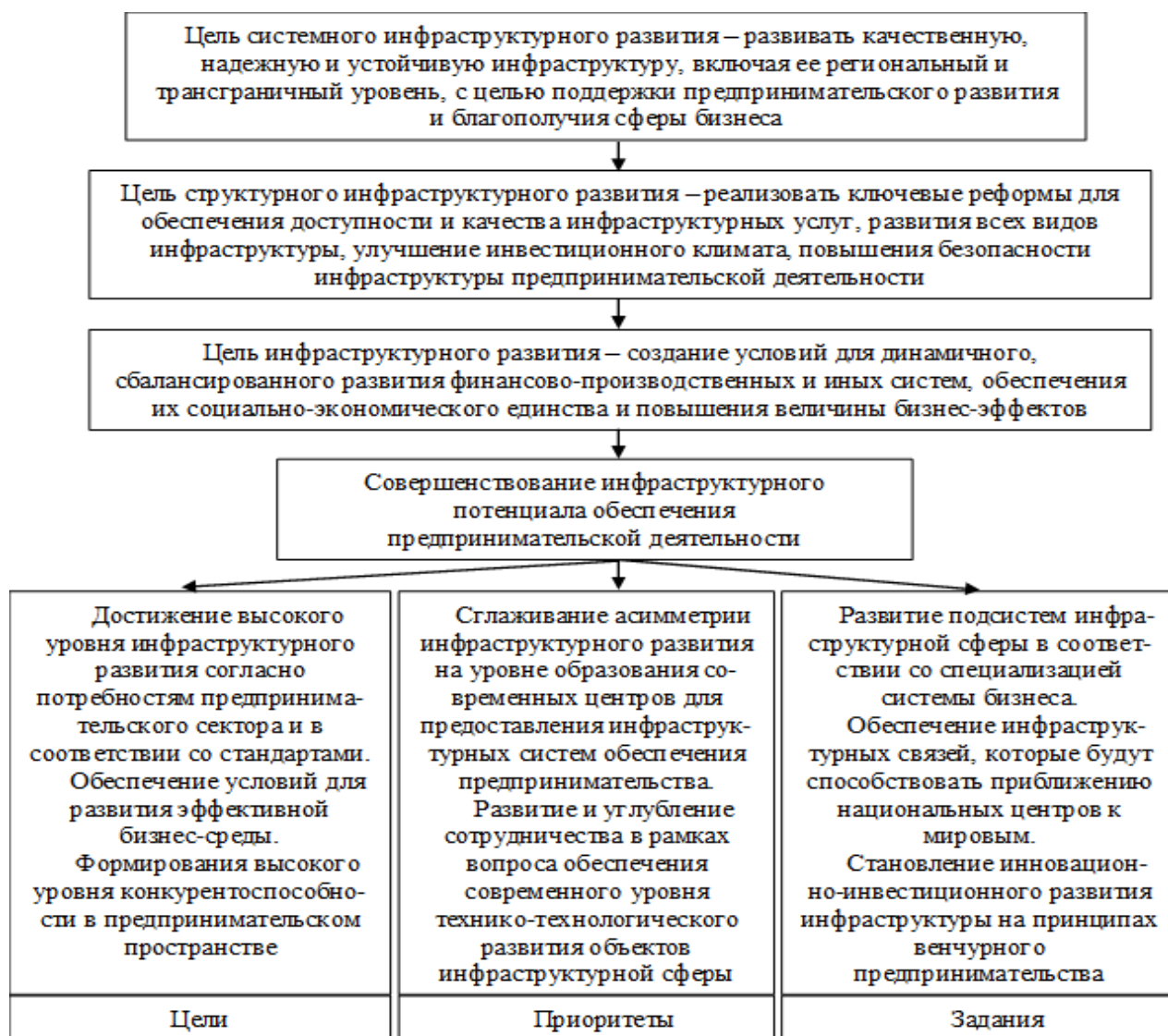


Рисунок 1 – Стратегии модернизации потенциала инфраструктурного обеспечения деятельности предпринимательских структур.

Источник: составлено автором на основе исследования С.П. Земцова [5] и Е.С. Ловковой [14]

В этом контексте общая стратегия развития предпринимательства должна предусматривать разработку ряда программ развития предпринимательской деятельности, которые предполагают, среди прочего, ликвидацию инфраструктурных и административных барьеров для активизации интеграционно-кооперационного роста и развития территориальных экономических агентов, осуществления совместной деятельности в сфере малого и среднего бизнеса, повышения уровня конкурентоспособности в деятельности предпринимательских структур, развития их производственной и социальной инфраструктуры [16, 17].

Неотъемлемой составляющей стратегического планирования модернизационных процессов инфраструктурной сферы является разработка процессов реализации стратегических направлений. В пределах этой задачи выделим систему обеспечения и механизмы реализации. Система обеспечения модернизационных преобразований включает ресурсную, методологическую и инновационную поддержку принятия и реализации стратегических решений. К подсистеме методологического обеспечения мы относим стратегии, концепции и планы развития, целевые программы, проекты модернизации предпринимательской инфраструктурной сферы как регионального, так и федерального уровня.

Гипотеза о взаимосвязи инфраструктурного развития и экономического роста подтверждает наличие мультипликативных эффектов экономического роста. Однако ее аналитическая проверка в отечественных бизнес-реалиях не свидетельствует о том, что она подтверждается в течение длительного времени, и такие инфраструктурные инвестиции не дают адекватной отдачи [5, 18]. Продолжающийся экономический системный кризис и рецессии перекрывают срок окупаемости инвестиционных вложений в предпринимательские инфраструктурные проекты, таким образом, нивелируя перспективы получения положительного эффекта. В данном контексте предлагаем инфраструктурное обеспечение рассматривать сквозь призму отношений по использованию инфраструктурных объектов в интересах субъектов региональной экономической системы [19, 20].

Вообще модернизация инфраструктурного пространства региона позволит получить совокупность эффектов для социально-экономической системы (рис. 2) как муниципального и регионального, так и федерального уровней. Так, прежде всего, необходимо подчеркнуть наличие эффекта для региональной экономики [21, 22]. Распространение инноваций будет способствовать экономическому росту на уровне региона за счет создания кластеров. Кроме того, благодаря активизации товарных, информационных, финансовых и человеческих потоков повысится инвестиционная привлекательность региона. Во-вторых, важным является пространственный эффект, который проявляется в организационно-морфологических изменениях экономического пространства, а именно улучшается транспортная доступность территории, очерчиваются центры деловой активности, оптимизируются факторы расселения и т.п. [24, 25]

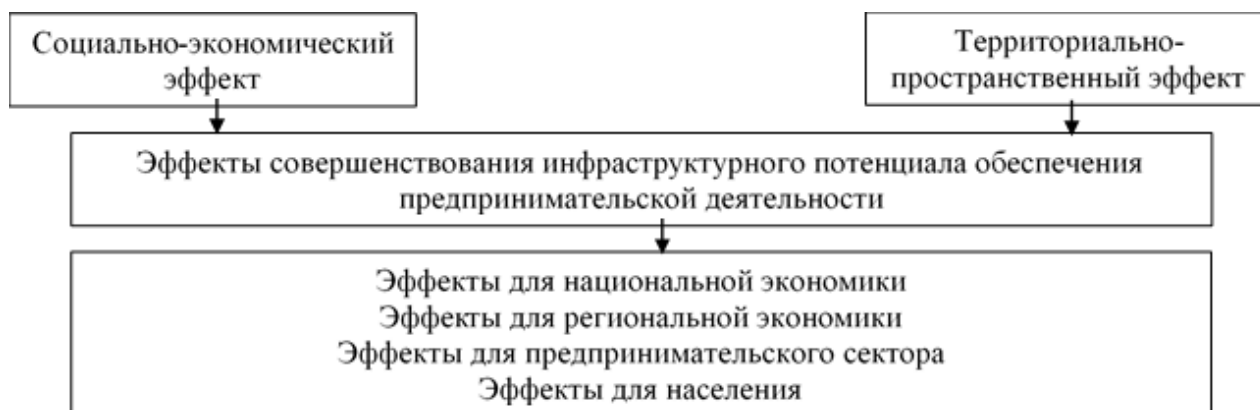


Рисунок 2 – Эффекты от модернизации инфраструктурного потенциала
Источник: составлено автором на основе исследования А.Ю. Чепуренко [26].

Пространственные эффекты могут возникнуть в том случае, если при прочих равных условиях происходит перемещение факторов производства из соседних регионов в регион, в котором произошло относительное улучшение транспортной инфраструктуры. Расширение инфраструктуры ведет к повышению производительности ресурсов и повышению их цен в краткосрочном периоде и притоку дополнительных факторов производства в долгосрочном периоде из соседних регионов [27]. В результате выпуск соседних регионов уменьшается. Однако в этом случае имеется в виду, что инфраструктура имеет только внутренне региональный эффект и не учитываются возможные выгоды для соседних регионов, такие как повышение транспортной доступности, сокращение транспортных издержек, выход на новые рынки.

Обеспечения экономики масштаба в предпринимательском секторе, совокупность экономического, экологического и социального эффекта может носить как положительный, так и отрицательный характер, например, при росте нагрузки на природную среду, когда негативные эффекты от экологических проблем не компенсируются полученными положительными экологическими эффектами [4, 28]. При этом нужно отметить наличие синергического эффекта, который обусловлен взаимоусиливающимися взаимодействиями всех видов инфраструктурной системы. Мультипликативный эффект проявляется в виде интенсивного роста производительных сил за счет благоприятной инфраструктурной среды. Кроме того, объем необходимого ресурсного обеспечения функционирования и развития может быть снижен из-за инновационных решений.

Заключение

Выявлено, что инфраструктурный сектор страны и ее регионов характеризуется структурной деформированной, институциональной неполнотой, несогласованностью с потребностями материального производства и несбалансированностью по компонентному составу. Однако в последнее время существенно повысилось значение транспортно-логистической и информационно-коммуникационной компоненты инфраструктуры обеспечения предпринимательской деятельности, которые являются приоритетными направлениями в современных кризисных условиях.

Формирование стратегических направлений модернизации инфраструктуры обеспечения предпринимательской деятельности основывается на комплексном подходе, который предполагает объединение целей развития экономики страны и достижение целей и приоритетов роста инфраструктурного потенциала. В основу реализации стратегических модернизационных направлений положены информационный, экономический и институциональный механизмы. Процессы управления модернизацией инфраструктурной

сферы необходимо осуществлять с учетом взаимосвязи и отношений субъектов бизнеса экономической системы.

Одним из результатов обновления инфраструктурного потенциала обеспечения предпринимательской деятельности является появление определенных эффектов. Наблюдается многовекторность их проявления: экстернальный (такой, что проявляется во внешней среде относительно системы инфраструктурного обеспечения) и интервальный (свойственный компонент инфраструктурной сферы, которая в процессе модернизации повышает свою эффективность), а также их синергетический эффект. Мультипликативный эффект имеет проявление в виде интенсивного роста потенциала предпринимательства на базе инновационных подходов за счет релевантного уровня развития инфраструктурной сферы.

Литература:

1. Батищев В.С. Стратегические направления развития малого предпринимательства в России // ЦИТИСЭ. - 2019. - № 3(20). - С.19. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39135338>
2. Белкина Е.Н., Айдинова А.Т. Экономика России: модернизация и политика // Устойчивость и сбалансированность социально-экономических систем и механизмов: Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. - Краснодар: Институт стандартизации, сертификации и метрологии, 2017. - С. 12-18. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32705771>
3. Вершинина А.П. Развитие и совершенствование региональной политики по поддержке малого предпринимательства // Интернет-журнал «Науковедение». - 2015. - Т.7, №1. - С.2-18. DOI: [10.15862/83EVN115](https://doi.org/10.15862/83EVN115)
4. Ергин С.М., Копаенко И.В. Формирование системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. - 2021. - №2 (66). - С. 1-8. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46234839>
5. Земцов С.П. Институты, предпринимательство и региональное развитие в России // Журнал Новой экономической ассоциации. - 2020. - Т.46, № 2. - С. 168-180. DOI: <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2020-46-2-9>
6. Земцов С.П., Чепуренко А.Ю., Баринаева В.А. Новая предпринимательская политика для России после кризиса 2020 года // Вопросы экономики. 2020. – №10. – С. 44-67. DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-10-44-67>
7. Земцов С.П., Царева Ю.В. Предпринимательская активность в регионах России: насколько пространственные и временные эффекты детерминируют развитие малого бизнеса // Журнал Новой экономической ассоциации. - 2018. - № 1. - С. 145-165. DOI: <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2018-37-1-6>
8. Земцов С.П., Смелов Ю.А. Факторы регионального развития в России: география, человеческий капитал или политика регионов // Журнал Новой экономической ассоциации. 2018. - Т.4. - № 40. - С. 84-108. DOI: <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2018-40-4-4>
9. Исаев А.П., Васильева Т.В. Система инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности на рынке мобильной коммерции России // Власть и экономика управленческое консультирование. - 2019. - № 3. - С.41-48. DOI: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2019-3-41-48>
10. Кондраков И.В., Кондраков О.В., Шевяков А.Ю. Совершенствование деятельности предпринимательских структур на основе использования концепции ориентации на потребителя // Сборник трудов конференции. Материалы V Международной научной конференции. – Донецк: Донецкий национальный университет, 2020. - С. 350-352. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44377297>

11. Королюк Е.В., Мезенцева Е.В. Оценка устойчивости предпринимательской деятельности субъектов региона с использованием матричного подхода // ЦИТИСЭ. - 2019. - № 4(21). - С. 72-79. DOI: <http://doi.org/10.15350/24097616.2019.4.08>
12. Ламанский М.Г. Инфраструктурное обеспечение предпринимательства // Известия ИГЭА. - 2009. - №5. - С. 124-126.
13. Ловкова Е.С., Абрамова Ю.В., Рейтинг регионов по уровню развития малого предпринимательства // Бюллетень науки и практики. - 2019. - Т.5, №5. - С.314-323. DOI: [10.33619/2414-2948/42](http://doi.org/10.33619/2414-2948/42)
14. Логинова А.Г., Юричева Е.Ю. Актуальные проблемы малого и среднего предпринимательства современной России // Марийский государственный университет. - 2016. - №3(7). - С. 71-75. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26737789>
15. Медовников Д., Оганесян Т., Розмирович С. Кандидаты в чемпионы: средние быстрорастущие компании и программы их поддержки // Вопросы экономики. - 2016. - № 9. - С. 50-66. DOI: <http://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-9-50-66>
16. Мезенцева Е.В., Королюк Е.В. Оценка устойчивости предпринимательской деятельности субъектов региона с использованием матричного подхода // ЦИТИСЭ. - 2019. - № 4(21). - С.72-79. DOI: <http://doi.org/10.15350/24097616.2019.4.08>
17. Миронов В.В., Коновалова Л.Д. О взаимосвязи структурных изменений и экономического роста в мировой экономике и России // Вопросы экономики. - 2019. - №1. - С.54-78. DOI: <http://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-1-54-78>
18. Мицык Г.Ю. Совершенствование механизма защиты прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности // Сборник трудов конференции «Современное гражданское обязательственное право России и его применение в гражданском судопроизводстве». - Москва: Проспект, 2019. - С. 304-311. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=%2042374872>
19. Морозов М.А., Морозова Н.С. Направления совершенствования инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности // Сборник материалов всероссийских научно-практических конференций. - Москва: Спутник+, 2016. - С.87-90. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26438318>
20. Морозова Н.А., Московцев А.Ф., Сметанина А.И. Инфраструктурное обеспечение предпринимательства в условиях цифровой экономики России // Creative economy. - 2019. - №13(4). - С. 656-671. DOI:[10.18334/ce.13.4.40573](http://doi.org/10.18334/ce.13.4.40573)
21. Москвитина Н.А., Носова А.Н., Романова Е.В. Калужская область и Бавария: сравнительный анализ институциональных факторов регионального развития // Вестник Московского университета. Сер.5: География. - 2015. - № 4. - С. 80-88. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25644196>
22. Овешникова Л.В. Содержание стратегического планирования и прогнозирования инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - №3. - С. 296. URL: <http://www.science-education.ru/109-9363>
23. Рыхлетский П.Л. Предпринимательская деятельность в российской федерации: проблемы и совершенствование законодательства // Российский государственный университет правосудия. - 2019. - №12(39). - С. 156-158. URL:<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42364784>
24. Симачев Ю.В., Кузык М.Г., Фейгина В.В. Государственная поддержка инноваций в России: что можно сказать о воздействии на компании налоговых и финансовых механизмов? // Российский журнал менеджмента. - 2014. - Т.12, № 1. - С.7-38. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21459163>
25. Симачев Ю.В., Акиндинова Н.В., Яковлев А.А. и др. Структурная политика в России: новые условия и возможная повестка (Доклад НИУ ВШЭ) // Вопросы экономики. -

2018. - № 6. - С.5-28. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35060050>

26. Чепуренко А.Ю. Что такое предпринимательство и какая политика в отношении предпринимательства нужна России? (Заметки на полях работ современных зарубежных классиков) // Журнал Новой экономической ассоциации. - 2012. - Т.2, №13. - С.102-124. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17799783>

27. Шмарков М.С., Шмаркова Е.А., Шмаркова Л.И. Инфраструктурное обеспечение предпринимательской деятельности на рынке туризма // Вестник ОПЕЛГИЭТ. - 2016. - № 3(37). - С.84-89. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28113539>

28. Ergin S.M., Ergina E.I., Sidorenko I.Ya., Shamileva E.E. Problematic aspects of the development of a competitive environment in the production of construction materials in the Crimea. IOP Conference Series: Materials Science and Engineering, 2019. - № 698(7). - P. 1-5. DOI: <https://doi.org/10.1088/1757-899X/698/7/077026>

References:

1. Batishchev V.S. Strategic directions of development of small business in Russia. *CITISE*, 2019, no. 3(20), p.19. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39135338>

2. Belkina E.N., Aydinova A.T. *Economy of Russia: modernization and politics*. Krasnodar, Institute for Standardization, Certification and Metrology Publ., 2017, pp. 12-18. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32705771>

3. Vershinina A.P. Development and improvement of regional policy to support small business. *Internet journal "Science Science"*, 2015, vol.7, no. 1, pp. 2-18. (In Russian) DOI: [10.15862/83EVN115](https://doi.org/10.15862/83EVN115)

4. Ergin S.M., Kopaenko I.V. Formation of the system of infrastructural support of entrepreneurship. *Regional economy and management: electronic scientific journal*, 2021, no. 2 (66), pp. 1–8. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46234839>

5. Zemtsov S.P. Institutions, entrepreneurship and regional development in Russia. *Journal of the New Economic Association*, 2020, vol. 46, no. 2, pp. 168-180. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2020-46-2-9>

6. Zemtsov S.P., Chepurenko A.Yu., Barinova V.A., New Entrepreneurial Policy for Russia after the 2020 Crisis. *Problems of Economics*, 2020, no. 10, pp. 44-67. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-10-44-67>

7. Zemtsov S.P., Tsareva Yu.V. Entrepreneurial Activity in Russian Regions: How Spatial and Temporal Effects Determine Small Business Development. *Journal of the New Economic Association*, 2018, no. 1, pp. 145-165. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2018-37-1-6>

8. Zemtsov S.P., Smelov Yu.A. Factors of regional development in Russia: geography, human capital or regional politics. *Journal of the New Economic Association*, 2018, vol.4, no. 40, pp. 84-108. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.31737/2221-2264-2018-40-4-4>

9. Isaev A.P., Vasilyeva T.V. The system of infrastructural support for entrepreneurial activity in the mobile commerce market in Russia. *Power and Economics Management Consulting*, 2019, no. 3, pp. 41-48. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2019-3-41-48>

10. Kondrakov I.V., Kondrakov O.V., Shevyakov A.Yu. *Improvement of the activity of entrepreneurial structures based on the use of the concept of consumer orientation*. Donetsk, Donetsk National University Publ., 2020, pp. 350-352. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44377297>

11. Korolyuk E.V., Mezentseva E.V. Assessment of the sustainability of entrepreneurial activity of the subjects of the region using the matrix approach. *CITISE*, 2019, no. 4 (21), pp. 72-79. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.15350/24097616.2019.4.08>

12. Lamansky M.G. Infrastructure support of entrepreneurship. *Izvestiya IGEA*, 2009, no. 5, pp.124-126. (In Russian)

13. Lovkova ES, Abramova Yu.V., Rating of regions by the level of development of small business. *Bulletin of Science and Practice*, 2019, vol.5, no. 5, pp. 314-323. (In Russian) DOI: [10.33619/2414-2948/42](https://doi.org/10.33619/2414-2948/42)
14. Loginova A.G., Yuricheva E.Yu. Actual problems of small and medium business in modern Russia. *Mari State University*, 2016, no. 3(7), pp. 71-75. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26737789>
15. Medovnikov D., Oganesyanyan T., Rozmirovich S. Candidates for Champions: Medium Fast-Growing Companies and Programs for Their Support. *Problems of Economics*, 2016, no. 9, pp. 50-66. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-9-50-66>
16. Mezentsseva E.V., Korolyuk E.V. Assessment of the sustainability of entrepreneurial activity of the subjects of the region using a matrix approach. *CITISE*, 2019, no. 4 (21). pp.72-79. (In Russian) DOI: <http://doi.org/10.15350/24097616.2019.4.08>
17. Mironov V.V., Konovalova L.D. On the relationship between structural changes and economic growth in the world economy and Russia. *Problems of Economics*. 2019, no. 1, pp. 54-78. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-1-54-78>
18. Mitsyk G.Yu. *Improvement of the mechanism for protecting the rights and interests of business entities*. Moscow, Prospect Publ., 2019, pp. 304-311. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=%2042374872>
19. Morozov M.A., Morozova N.S. *Directions of improving the infrastructural support of entrepreneurial activity*. Moscow, Sputnik+ Publ., 2016, pp. 87-90. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26438318>
20. Morozova N.A., Moskvitsev A.F., Smetanina A.I. Infrastructure support of entrepreneurship in the digital economy of Russia. *Creative economy*, 2019, no. 13 (4), pp. 656-671. (In Russian) DOI:[10.18334/ce.13.4.40573](https://doi.org/10.18334/ce.13.4.40573)
21. Moskvitina N.A., Nosova A.N., Romanova E.V. Kaluga Region and Bavaria: Comparative Analysis of Institutional Factors of Regional Development. *Bulletin of Moscow University. Geography*, 2015, vol. 5, no. 4, pp. 80-88. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25644196>
22. Oveshnikova L.V. The content of strategic planning and forecasting of infrastructural support of entrepreneurial activity. *Modern problems of science and education*, 2013, no. 3. pp. 296. (In Russian) URL: <http://www.science-education.ru/109-9363>
23. Rykhletsy P.L. Entrepreneurship in the Russian Federation: Problems and Improvement of Legislation. *Russian State University of Justice*, 2019, no.12 (39), pp. 156-158. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42364784>
24. Simachev Yu.V., Kuzyk M.G. Government Support for Innovation in Russia: What about the Impact of Tax and Financial Mechanisms on Companies? *Russian Management Journal*. 2014, vol.12, No. 1, pp. 7-38. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21459163>
25. Simachev Yu.V., Akindinova N.V., Yakovlev A.A. et al. Structural Policy in Russia: New Conditions and Possible Agenda (HSE Report). *Problems of Economics*. 2018, no. 6, pp. 5-28. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35060050>
26. Chepurenskiy A.Yu. What is entrepreneurship and what kind of entrepreneurship policy does Russia need? (Notes on the margins of the works of modern foreign classics). *Journal of the New Economic Association*, 2012, vol. 2, no. 13, pp. 102-124. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17799783>
27. Shmarkov M.S., Shmarkova E.A., Shmarkova L.I. Infrastructure support of entrepreneurial activity in the tourism market. *Bulletin of ORELGIET*, 2016, no. 3 (37), pp. 84-89. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28113539>
28. Ergin S.M., Ergina E.I., Sidorenko I.Ya, Shamileva E.E. Problematic aspects of the development of a competitive environment in the production of building materials in the Crimea. IOP Conference Series: Materials Science and Engineering, 2019, no. 698 (7), pp. 1-5. DOI:

<https://doi.org/10.1088/1757-899X/698/7/077026>

Submitted: 10 August 2021

Accepted: 11 September 2021

Published: 12 September 2021

