

УДК 37.013

**ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ИНСТИТУТОВ В  
СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ**

А.А. Елоев, Ж.Э. Кесаева

**Елоев Азамат Асланович,**  
аспирант кафедры социальной работы,  
Северо-Осетинский государственный университет  
имени К.Л. Хетагурова, Владикавказ, Россия.  
E-mail: kesaevz@bk.ru

**Кесаева Журета Эльбрусовна,**  
кандидат социологических наук, доцент кафедры  
социальной работы, Северо-Осетинский государственный  
университет им. К. Л. Хетагурова, Владикавказ, Россия.  
SPIN-код: 4021-8359  
E-mail: kesaevz@bk.ru

**Аннотация.** Трансформация российского социального пространства к кардинально новому социально-экономическому формату жизнедеятельности неминуемо повлечет за собой глубокие инновационные процессы во всех государственных структурах. В связи с этим важную социокультурную роль играют психолого-педагогические исследования, посвященные специфике использования воспитательного потенциала молодежной политики в сфере развития социокультурных институтов, представляющих в совокупности одну из важнейших социально значимых структур государства. С психолого-педагогической точки зрения, на стадии функционирования в условиях рыночной экономики молодежная политика претерпевает значительные модификации в своей структуре, приоритетах, доминантах, что актуализирует необходимость использования педагогического потенциала социокультурных институтов для совершенствования молодежной политики. Молодежь не может беспрепятственно вписаться в современные социально-экономические и политических структурах государства, в результате чего и осуществляется смена социальных убеждений и настроений молодежи, а это, в свою очередь, часто приводит к необходимости в переосмыслении деятельности социокультурных институтов: образовании, культуре, спорте, экономике и других жизненно важных сферах. Важнейшей функцией социокультурных институтов на сегодняшний день выступает создание условий для формирования творческой личности, несущей ответственность за свои действия и поступки, способной к саморегуляции, самообразованию и самовоспитанию. В статье обосновывается тезис о том, что совместная деятельность социокультурных институтов по решению глобальных задач социализации молодого поколения, привлечения их к политическим, социокультурным и другим проблемам государственного уровня основывается, в первую очередь, на взаимодействии и взаимодополнении различных социальных институтов по достижению общих целей и результатов.

**Ключевые слова:** молодежная политика, социокультурные институты, деятельность социокультурных институтов, воспитательный потенциал молодежной политики, стратегические направления молодежной политики.

UDC 37.013

## EDUCATIONAL POTENTIAL OF YOUTH POLICY IN THE AREA OF DEVELOPMENT OF SOCIOCULTURAL INSTITUTIONS

A.A. Eloev, Z.E. Kesaeva

**Azamat A. Eloev,**

Post graduate student of the department of social work, North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov, Vladikavkaz, Russian Federation.

E-mail: kesaevz@bk.ru

**Zhureta E. Kesaeva,**

PhD (candidate of sociological sciences), Associate professor of the department of social work, North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov, Vladikavkaz, Russian Federation.

E-mail: kesaevz@bk.ru

**Abstract.** *The transformation of the Russian social space to a radically new socio-economic format of life inevitably entailed profound innovation processes in all state structures. In this regard, an important socio-cultural role is played by psychological and pedagogical studies devoted to the specifics of using the educational potential of youth policy in the development of socio-cultural institutions, which together represent one of the most important socially significant structures of the state. From a psychological and pedagogical point of view, at the stage of functioning in a market economy, youth policy undergoes significant modifications in its structure, priorities, dominants, which actualizes the need to use the pedagogical potential of sociocultural institutions to improve youth policy. Young people cannot easily fit into the modern socio-economic and political structures of the state, as a result of which a change in social beliefs and attitudes of young people is carried out, and this, in turn, often leads to the need to rethink the activities of socio-cultural institutions: education, culture, sports, economy and other vital areas. The most important function of socio-cultural institutions today is the creation of conditions for the formation of a creative person who is responsible for his actions and deeds, capable of self-regulation, self-education and self-education. The article substantiates the thesis that the joint activity of socio-cultural institutions to solve global problems of socialization of the young generation, their involvement in political, socio-cultural and other problems of the state level is based, first of all, on the interaction and complementarity of various social institutions to achieve common goals and results ... The transformation of the Russian social space to a radically new socio-economic format of life inevitably entailed profound innovation processes in all state structures. In this regard, an important socio-cultural role is played by psychological and pedagogical studies devoted to the*

*specifics of using the educational potential of youth policy in the development of socio-cultural institutions, which together represent one of the most important socially significant structures of the state. From a psychological and pedagogical point of view, at the stage of functioning in a market economy, youth policy undergoes significant modifications in its structure, priorities, dominants, which actualizes the need to use the pedagogical potential of sociocultural institutions to improve youth policy. Young people cannot easily fit into the modern socio-economic and political structures of the state, as a result of which a change in social beliefs and attitudes of young people is carried out, and this, in turn, often leads to the need to rethink the activities of socio-cultural institutions: education, culture, sports, economy and other vital areas. The most important function of socio-cultural institutions today is the creation of conditions for the formation of a creative person who is responsible for his actions and deeds, capable of self-regulation, self-education and self-education. The article substantiates the thesis that the joint activity of socio-cultural institutions to solve global problems of socialization of the young generation, their involvement in political, socio-cultural and other problems of the state level is based, first of all, on the interaction and complementarity of various social institutions to achieve common goals and results.*

**Keywords:** *youth policy, sociocultural institutions, activities of sociocultural institutions, educational potential of youth policy, strategic directions of youth policy.*

Процесс совершенствования молодежной политики на основе применения воспитательного потенциала социокультурных институтов направлен, прежде всего, на обеспечение общественной стабильности, консолидацию государства и общества для решения важнейших стратегических задач. Среди этих задач особое место отводится предоставлению гражданам, особенно молодежи, права доступа к культурным ценностям, свободы творчества во всех сферах: художественной, научной, литературной, технической и т.д., превращаясь постепенно из объекта государственного управления в субъект культурно-правовой деятельности. Анализ достаточно большого количества научных публикаций по обозначенной проблеме (С.Т. Артыков, Б.Б. Бюлегенова, А.С. Джунусова, С.О. Елишев, Е.А. Касаткина) указывает на отсутствие публикаций, посвященных государственному регулированию в сфере развития социокультурных институтов как важного направления совершенствования молодежной политики в целом [5; 6; 10]. С точки зрения социологии (Н.М. Байков, Ю.В. Березутский, П.Ф. Голдин, Д.В. Шамсутдинова и др.), социальные институты (образование, наука, экономика, религия и т.д.) выступают как относительно регулируемые формы совершенствования социальной жизни, обогащения социальной практики, обеспечивающей стабильность связей и отношений государства, общества и человека [2; 4; 15]. Совместная деятельность социокультурных институтов по решению задач социализации подрастающего поколения в рамках молодежной политики основывается, в первую очередь, на их взаимодействии по достижению общих целей и результатов, по решению значимых для молодежи проблем.

Для ускорения перечисленных процессов необходимо повышение роли педагогического потенциала социокультурных институтов в жизнедеятельности подрастающего поколения, формирования у них нравственно-ценностных норм и приоритетов, культурных общественно значимых механизмов социального взаимодействия как исторически выработанных стабильных методов и приемов совместной деятельности по реализации общественных ресурсов для удовлетворения тех или иных социальных потребностей.

Социокультурные институты выполняют множество разнообразных функций, среди которых, как отмечают многие ученые (Г.Ю. Беляев, А.В. Беляева, Л.И. Полунина, Г.А. Баудер, Н.Г. Савина, Е.О. Татаринцев и др.), нет первостепенных и второстепенных, так как они все очень значимы для совершенствования молодежной политики [3; 13; 14].

Благодаря этим функциям подрастающее поколение адаптируется к окружающей их среде (А.А. Елоев, А.В. Кошелева), развиваются как личности и имеют четкое представление о том, как пользоваться накопленными знаниями и навыками в повседневной своей жизнедеятельности [7; 11]. Именно поэтому необходимо развивать социокультурные институты, чтобы через призму их деятельности передавать все то ценное и прогрессивное (А.И. Андреев, И.В. Ильин), что накоплено человечеством за многие века и даже тысячелетия [1]. Бесспорно, это будет способствовать совершенствованию молодежной политики.

В Конституции РФ определены права и обязанности граждан, в соответствии с которыми они обязаны заботиться о приумножении социокультурного наследия, сохранении исторических памятников и национальных достопримечательностей, рационализации институциональных условий и технологических механизмов модернизации всей системы социокультурных институтов. В статье основной акцент мы делаем на региональный аспект развития социокультурных институтов как важнейшего направления совершенствования молодежной политики, а именно на основные позиции, представленные в Проекте республиканского закона «Стратегия социально-экономического развития Республики Северная Осетия-Алания до 2030 года. «Процесс разработки Стратегии основывается на принципах: единства и целостности, разграничения полномочий, преемственности и непрерывности, сбалансированности, результативности и эффективности, ответственности участников, прозрачности (открытости), реалистичности, ресурсной обеспеченности, измеряемости целей, соответствия показателей целям и программно-целевом принципе» [8].

Согласно данному Проекту, деятельность молодежной политики в области развития социокультурных институтов всецело направлена на то, чтобы помочь молодому поколению развиваться и культурно обогащаться, гарантируя им свободу в литературном, художественном, научном, техническом и других направлениях. Проект изложен в инновационном стиле социокультурного детерминизма, то есть с учетом особенностей политического и социокультурного пространства, их взаимосвязи и взаимной определенности; уникальных природных богатств; исторических и социокультурных ценностей, а также их целесообразного использования в интересах всего многонационального народа.

Однако, как известно, стратегия развития любого национального региона должна опираться на ценности и приоритеты, зафиксированные в Конституции данного региона, защищать права и свободу всего населения республики и удовлетворять его потребности и интересы. «В национально-территориальных республиках СКФО, как отмечают некоторые ученые (А.В. Буга, А.А. Куприн), влияние социокультурных стереотипов на выбор и реализацию образовательно-профессиональных стратегий молодежи достаточно велико. При изучении профессиональных стратегий молодежи в СКФО всегда необходимо учитывать давление традиционного общества на профессиональный выбор представителей молодого поколения. Очень важно понять, насколько в подобных условиях применима методология научных исследований профессиональных стратегий молодежи для постмодерных или модернизированных обществ. Социокультурная идентичность вообще, а молодого поколения в особенности подвержена влиянию ситуативных изменений, представляя собой достаточно пластичное и изменчивое ментальное образование» [12].

В Стратегии социально-экономического развития РСО-Алания заложены инновационные представления о молодежной политике, в частности, финансовая поддержка через социокультурные институты развития, работу с инвесторами, поддержку федеральных молодежных проектов, механизмы стимулирования молодых ученых и т.д. Региональные власти систематически осуществляют работу, направленную на совершенствование молодежной политики в области развития малого бизнеса, искусства, спорта, науки, образования. Так, в частности, создание культурно-творческого, образовательного и

спортивного центра «Алания – сердце Кавказа» обеспечена всеми необходимыми условиями для развития молодежи, реализации инновационного образовательного-воспитательного потенциала в приоритетных направлениях творческого развития: образовательного, социально-экономического, художественного, спортивного и др. [7]. «Национально-культурные интересы Осетии в сфере образования предполагают восстановление этнокультурных и этносоциальных функций осетинской школы. При этом национальная система образования, вырастающая из культурно-исторических традиций народа, обращенная к его насущным потребностям и устремлениям в будущее, должна развиваться в трехмерном пространстве национальной, российской и мировой культуры» [9].

С каждым годом открываются различные культурные центры, повышается размер их финансирования, совершенствуется законодательная материально-техническая база молодежной политики в области развития социокультурных институтов. Не следует забывать, что в связи с современной экономической ситуацией, как в регионе, так и в стране в целом, а также недостаточностью материальных средств, развитие социокультурных институтов должно осуществляться так, чтобы финансовые потери были наименьшими.

Таким образом, воспитательный потенциал социокультурных институтов, включающий в себя культурно-образовательную составляющую, выступает одним из механизмов совершенствования молодежной политики. Как показывает практика, при совершенствовании молодежной, рационального использования ее воспитательного потенциала необходимо ориентироваться на высокое качество работы по использованию внешних ресурсов, имеющих сбалансированный бюджет и не зависящие от федерального бюджета; развитие традиционных форм и инновационных технологий достижения экономического роста молодежных организаций; активное участие молодежных центров в расширении туристско-рекреационного комплекса; разработку реестра и организацию взаимодействия с глобальными субъектами экспортно-импортной деятельности в рамках молодежной политики. Современные требования к молодежной политике предполагают усиленные поиски интерактивных способов и приемов взаимодействия социокультурных институтов, интегрирующих интеллектуальную, духовную, художественную, экономическую, экологическую компетенций.

### Литература:

1. Андреев А.И., Ильин И.В. Государственная молодежная политика Российской Федерации: стратегические ориентиры развития // *Alma mater* (Вестник высшей школы). - 2016. - № 5. - С. 49-53. URL: [https://www.elibrary.ru/query\\_results.asp](https://www.elibrary.ru/query_results.asp)
2. Березутский Ю.В., Байков Н.М. Государственная молодежная политика и ее роль в социальном развитии // *Государственная служба*. - 2020. - Т. 22, № 5 (127). - С. 12-18. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44672218>
3. Беляев Г.Ю., Беляева А.В. Развитие социальных практик взаимодействия организаций и учреждений образования с молодежными объединениями // *Грани познания*. - 2013. - № 4 (24). - С. 9-18. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20273753>
4. Голдин П.Ф. Воспитание как стратегический приоритет в системе духовной безопасности современной России // *Культура: управление, экономика, право*. - 2018. - № 3. - С. 10-15. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35421143>
5. Джунусова А.С., Бюлегенова Б.Б. Государственная молодежная политика в период модернизации общества // *Актуальные научные исследования в современном мире*. - 2019. - № 12-3 (56). - С. 66-73. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42550802>
6. Елишев С.О. Ценностные ориентации современной российской молодежи и молодежная политика в РФ // *Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета*. - 2014. - № 24. - С. 338-342. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22845164>

7. Елоев А.А. Социально-педагогическое сопровождение работы с молодежью в Республике Северная Осетия-Алания // ЦИТИСЭ. - 2020. - № 3 (25). - С. 132-139. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44064969>
8. Закон Республики Северная Осетия-Алания «О стратегии социально-экономического развития Республики Северная Осетия-Алания до 2030 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?base> (Дата обращения 15.02.2021)
9. Битарти З.А. Концепция развития осетинской национальной культуры // Вестник Владикавказского научного центра. - 2010. - Т. 10, № 4. - С. 53-61. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18783041>
10. Касаткина Е.А., Артыков С.Т. Молодежная политика как объект государственного и муниципального управления // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. - 2020. - Т. 30, № 2. - С. 200-207. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42786502>
11. Кошелева А.В. Молодежная политика как приоритет культурной политики в эпоху глобализации // Вестник спортивной истории. - 2016. - № 2 (4). - С. 41-45. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25828612>
12. Куприн А.А., Буга А.В. Стратегические ориентиры формирования и реализации государственной молодежной политики // Экономика и управление народным хозяйством (Санкт-Петербург). - 2020. - № 10 (12). - С. 20-27. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42552681>
13. Полунина Л.И., Баудер Г.А., Татаринцев Е.О. Актуальные вопросы духовного воспитания молодежи // Научный альманах. - 2016. - № 10-2 (24). - С. 164-167. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27518151>
14. Савина Н.Г. Саморегуляция поведения как социальная характеристика личности // Культура и образование: от теории к практике. - 2015. - Т. 1, № 1. - С. 302-306. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23372623>
15. Шамсутдинова Д.В. Компетентностный подход к формированию социально-культурного пространства вуза // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. - 2012. - № 1 (29). - С. 151-154. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17749822>
16. Якушкина М.С. Взаимодействие социокультурных институтов как механизм развития образовательного пространства // Человек и образование. - 2011. - № 1 (26). - С. 34-38. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16225825>

## References:

1. Andreev A.I., Ilyin I.V. State youth policy of the Russian Federation: strategic guidelines for development. *Alma mater (Bulletin of the higher school)*, 2016, no. 5, pp. 49-53. (In Russian) URL: [https://www.elibrary.ru/query\\_results.asp](https://www.elibrary.ru/query_results.asp)
2. Berezutskiy Yu.V., Baykov N.M. State youth policy and its role in social development. *State service*, 2020, vol. 22, no. 5 (127), pp. 12-18. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44672218>
3. Belyaev G.Yu., Belyaeva A.V. Development of social practices of interaction between educational organizations and institutions with youth associations. *Facets of Knowledge*. 2013, no. 4 (24), pp. 9-18. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20273753>
4. Goldin P.F. Education as a strategic priority in the system of spiritual security in modern Russia. *Culture: management, economics, law*, 2018, no. 3, pp. 10-15. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35421143>
5. Dzhunusova A.S., Byulegenova B.B. State youth policy in the period of modernization of society. *Actual scientific research in the modern world*, 2019, no. 12-3 (56), pp. 66-73. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42550802>

6. Elishev S.O. Value orientations of modern Russian youth and youth policy in the Russian Federation. *Annual Theological Conference of the Orthodox St. Tikhon University for the Humanities*, 2014, no. 24, pp. 338-342. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22845164>
7. Eloev A.A. Socio-pedagogical support of work with youth in the Republic of North Ossetia-Alania. *CITISE*, 2020, no. 3 (25), pp. 132-139. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44064969>
8. *Law of the Republic of North Ossetia-Alania "On the strategy of socio-economic development of the Republic of North Ossetia-Alania until 2030"*. Available at: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?base> (15 February 2021)
9. Bitarti Z.A. The concept of development of the Ossetian national culture. *Bulletin of the Vladikavkaz Scientific Center*. 2010, vol. 10, no. 4, pp. 53-61. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18783041>
10. Kasatkina E.A., Artykov S.T. Youth policy as an object of state and municipal management. *Bulletin of the Udmurt University. Series Economics and Law*, 2020, vol. 30, no. 2, pp. 200-207. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42786502>
11. Kosheleva A.V. Youth policy as a priority of cultural policy in the era of globalization. *Bulletin of sports history*, 2016, no. 2 (4), pp. 41-45. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25828612>
12. Kuprin A.A., Buga A.V. Strategic guidelines for the formation and implementation of state youth policy. *Economy and management of the national economy (St. Petersburg)*, 2020, no. 10 (12), pp. 20-27. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42552681>
13. Polunina L.I., Bauder G.A., Tatarintsev E.O. Topical issues of spiritual education of youth. *Scientific Almanac*, 2016, no. 10-2 (24), pp. 164-167. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27518151>
14. Savina N.G. Self-regulation of behavior as a social characteristic of personality. *Culture and education: from theory to practice*, 2015, vol. 1, no. 1, pp. 302-306. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23372623>
15. Shamsutdinova D.V. Competence-based approach to the formation of the social and cultural space of the university. *Bulletin of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts*, 2012, no. 1 (29), pp. 151-154. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17749822>
16. Yakushkina M.S. Interaction of socio-cultural institutions as a mechanism for the development of educational space. *Man and education*, 2011, no. 1 (26), pp. 34-38. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16225825>

Submitted: 24 February 2020

Accepted: 24 March 2021

Published: 25 March 2021

