

© Р.З. Хизбуллина, Л.А. Зарипова, Н.И. Сидорова, Э.Р. Бигильдина, А.Г. Сидорова

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2021.1.08>

УДК 372.8

**УФИМСКИЕ «ХРУЩЕВКИ» КАК ПРИМЕР КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКОГО
НАСЛЕДИЯ В ДЕЛЕ ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЕЖИ**

Р.З. Хизбуллина, Л.А. Зарипова, Н.И. Сидорова, Э.Р. Бигильдина, А.Г. Сидорова

Хизбуллина Резеда Зиязетдиновна,
кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Картографии,
геодезии и географических информационных систем», ФГБОУ ВО
Башкирский государственный университет, Уфа, Россия.
E-mail: hizbullina@yandex.ru

Зарипова Лилия Ауфасовна,
старший преподаватель кафедры «Картографии, геодезии
и географических информационных систем», ФГБОУ ВО
Башкирский государственный университет, Уфа, Россия.
E-mail: la30-6@mail.ru

Сидорова Надежда Ивановна,
учитель истории и обществознания,
МБОУ «Лицей №107», Уфа, Россия.
E-mail: kaskad@ufanet.ru

Бигильдина Элина Рамилевна,
студент, факультет «Наук о земле и туризма», ФГБОУ ВО
Башкирский государственный университет, Уфа, Россия.
E-mail: ebigildina@gmail.com

Сидорова Ангелина Георгиевна,
студент, кафедры «Дизайна и искусствоведения», Институт
экономики и сервиса, ФГБОУ ВО Уфимский государственный
нефтяной технический университет, Уфа, Россия.
E-mail: nadegda2609@ yandex.ru

Аннотация. Дома хрущевской постройки, или попросту «хрущёвки» как архитектурное творение стали достопримечательностью городов, частью его истории. В статье показана роль «хрущевок» в формировании интереса личности к культурно-историческому наследию, в воспитании любви и уважения к дому. В работе учитываются возможности как функционального использования «хрущевок», так и их педагогическая значимость, а именно формирование чувства патриотизма, укрепление понятий «дом» и «семья». Ведь иметь собственное жилье мечта любой, как советской, так и российской семьи. Особенно если это жилье доступное и недорогое. Сейчас без «хрущевок» сложно представить многие города, мы убедились в этом, рассмотрев в качестве примера г. Уфа - город

миллионер по числу жителей. Предполагалось, что эти дома – временное жилье, рассчитанное максимум лет на двадцать пять лет, после чего планировался их снос. В данной статье «хрущевки» рассматриваются как социальное явление со всеми положительными и отрицательными сторонами, выделены основные нормы по строительству и эксплуатации «хрущевок», показана их внутренняя планировка. Основное внимание уделяется расположению «хрущевок» в городе: их особенности, количество, а также названия улиц, где их можно увидеть и сегодня. По данным городской администрации, всего в управлении жилищных хозяйств районов Уфы примерно тысяча семьсот пятьдесят пятиэтажных домов. В администрациях городов уже не первый год обсуждают проблему сноса «хрущевок» и строительство новых высотных домов, но время идет, а вопрос остается открытым. А пока «хрущевки» — это не только дома, это целая эпоха, особый лист в страницах истории каждого города нашей страны. Простота и дешевизна «хрущёвок» позволяла строить их целыми районами. К сожалению, общий вид «хрущевок» не особенно привлекает современных людей, особенно молодое поколение, так как предоставляет очень узкие возможности проявить мастерство дизайна и воплотить оригинальные идеи, чтобы создать свое, уникальное и современное, модное жилье.

Ключевые слова: «хрущевка», архитектурные типы городов, Уфа, жилищное строительство, пятиэтажки.

UDC 372.8

UFA "KHRUSHCHEVS" AS AN EXAMPLE OF CULTURAL AND HISTORICAL HERITAGE IN UPBRINGING YOUTH

R.Z. Hizbullina, L.A. Zaripova, N.I. Sidorova, E.R. Bigildina, A.G. Sidorova

Reseda Z. Hizbullina,

Candidate of pedagogy, associate professor of the Department of geodesy, cartography and geographic information systems, faculty of geosciences and tourism, Bashkir state University, Ufa, Russian Federation.
E-mail: hizbullina@yandex.ru

Lilia A. Zaripova,

Senior lecturer, faculty of geography, FGBOU VO Bashkir state University, Ufa, Russian Federation.
E-mail: la30-6@mail.ru

Nadezhda I. Sidorova,

Teacher of history and social studies, Lyceum No. 107, Ufa, Russian Federation.
E-mail: kaskad@ufanet.ru

Elina R. Bigildina,

Student, Faculty of Geosciences and Tourism, Bashkir

State University, Ufa, Russian Federation.
E-mail: ebigildina@gmail.com

Angelina G. Sidorova,
Student, Department of Design and Art Criticism,
Institute Economy and Service, Ufa State Petroleum
Technical University, Ufa, Russian Federation.
E-mail: nadeqda2609@yandex.ru

Abstract. *The houses of Khrushchev's buildings, or simply "Khrushchev's" as an architectural creation, have become a landmark of cities, a part of its history. The article shows the role of "Khrushchev's" in the formation of an individual's interest in the cultural and historical heritage, in the education of love and respect for home. The work takes into account the possibilities of both the functional use of "Khrushchev", and their pedagogical significance, namely the formation of a sense of patriotism, strengthening the concepts of "home" and "family". After all, to have their own home is the dream of any, both Soviet and Russian families. Especially if this housing is affordable and inexpensive. Now it is difficult to imagine many cities without "Khrushchev's", we were convinced of this, considering as an example the city of Ufa - a city of millionaire in terms of the number of inhabitants. These houses were supposed to be temporary housing, designed for a maximum of twenty-five years, after which they were planned to be demolished. In this article, "Khrushchev's" are considered as a social phenomenon with all the positive and negative sides, the main norms for the construction and operation of "Khrushchev's" are highlighted, and their internal layout is shown. The main attention is paid to the location of the "Khrushchev's" in the city: their features, number, as well as the names of streets where they can be seen today. According to the city administration, there are about one thousand seven hundred and fifty five-story buildings in the housing administration of the Ufa districts. For several years now, city administrations have been discussing the problem of demolishing "Khrushchev's» and the construction of new high-rise buildings, but time passes, and the question remains open. In the meantime, "Khrushchev's" are not only houses, they are a whole era, a special leaf in the pages of the history of every city in our country. The simplicity and low cost of "Khrushchev's" made it possible to build them in whole regions. Unfortunately, the general appearance of "Khrushchev's" does not particularly attract modern people, especially the younger generation, as it provides very narrow opportunities to show design skills and embody original ideas in order to create their own, unique and modern, fashionable housing.*

Keywords: *"Khrushchev", architectural types of cities, Ufa, housing construction, five-story buildings.*

Обоснование проблемы исследования: Города как исторические центры развития общества с многообразием их памятников, отражающих развитие промышленности, культуры, науки, архитектуры привлекают интерес ученых разных областей знаний. В данной статье нами рассматривается «уникальное творение» рук человека в городах Российской Федерации - «хрущевки». Они стали синонимами для советской эпохи таким понятиям как «дом», «советская квартира», «семья». Именно «хрущевки» заложили фундамент для масштабной стройки по всей стране, с целью обеспечить каждую советскую семью собственной квартирой, пусть и небольшой, но своей, поэтому формирование у молодежи «правильного» отношения к «хрущевкам» содействует воспитанию уважения к истории, прошлому нашей страны. Проектирование «хрущевок» в нашей стране и в Уфе, в частности, началось после Постановления ЦК КПСС и СМ СССР от 4 ноября 1955 года «Об устранении излишеств в проектировании и

строительстве», положившее конец стилю сталинской архитектуры, на смену которой пришла функциональная типовая архитектура [8]. Первые проекты по созданию массовых дешевых жилых зданий принадлежат инженеру-строителю В.П. Лагутенко. Массовое строительство домов, получивших название «хрущёвки» (по имени Никиты Сергеевича Хрущёва), началось с 1957 года. В современных условиях реконструкция хрущёвок вполне оправданное решение. Их облик легко поддается значительной модернизации, а внутренняя планировка масштабной перестройке. Серийное жильё – это ценный жилой фонд, позволяющий проводить полную реконструкцию [11]. «Хрущёвки» — это великолепное наследие прошлого века, которым не перестают восхищаться: в них есть тот драгоценный дух естественности, которого так не хватает новостройкам.

Теоретико-методологические исследования. Материал собирался по литературным источникам: справочным, специальным, учебным и краеведческим периодическим изданиям, архивным документам.

Обсуждение результатов исследования:

Академик Н.Д. Никандров отметил, что воспитание ребенка начинается в семье, в доме, в котором прошли его детские годы. Большинство ценностей, входящих в состав патриотизма, таких как любовь к семье, близким, взаимопомощь, дружба, честность, ответственность, деятельность на благо людей закладываются в семье. Развитие личности в русле этих ценностей невозможно без единства воспитательного воздействия семьи и дома, и очень важно, чтобы этот дом был у каждого ребенка. И «хрущёвки» сыграли не малую роль в деле воспитания молодежи [5]. Например, при организации экскурсий по г.Уфе на маршруте движения, «хрущёвки» встречаются практически во всех районах города г.Уфы. Поэтому экскурсоводу важно дать справку о них, удовлетворить любопытство экскурсантов и попытаться их убедить в важности этого типа жилых зданий и сегодня.

По словам известного архитектора Алексея Пантелеева, «хрущёвки» наследовали уже сложившийся в эпоху сталинок тип жизни. Это бабушки у подъездов, палисадники, детские площадки, площадки для вытряхивания ковров и сушки белья. В итоге к концу 50-х – началу 60-х годов «хрущёвки» очень логично влились в существующую типологию жилой среды и объединились с комплексом всего жилья, что построено в Уфе [15]. В 1956 году к Уфе присоединился Черниковск, между ними располагалась свободная полоса земли – это поле уфимского аэродрома, который размещался на нынешней улице Рихарда Зорге. Здесь была трамвайная ветка, соединяющая север и юг города, и неудивительно, что этот географический и административный центр города почти полностью состоит из «хрущёвок».

«Хрущёвскими» пятиэтажками застроены улицы Свердлова, Пархоменко, район Центрального рынка – от парка им. И. Якутова до улицы Харьковской, весь географический центр города – от Округа Галле до Бульвара Славы и ГДК. В Черниковке «хрущёвки» идут плотным строем от восьмиэтажек до кинотеатра «Победа» и дальше в сторону Парка Победы, до Богдана Хмельницкого и ВАЗа. По данным городской администрации, всего в управлении УЖХ районов Уфы примерно 1750 пятиэтажных домов (рис.1)



Рис.1 - «Хрущевки» г.Уфа, Телецентр

Многие уфимские архитекторы считают, что, если вдруг придет директива из федерального центра немедленно расправиться с «хрущевками», Уфы просто не останется. О том, что может появиться на их месте, специалисты даже не осмеливаются предполагать. Сейчас взамен «хрущевкам» предлагают «муравейники» небоскребы. Срок службы кирпичной «хрущевки» – порядка 100 лет, панельной – 70-80 лет. Нетрудно посчитать, что первые проблемы могут возникнуть уже к 2025 году. Однако отметим, что опасения в отношении долговечности «хрущевок» большинство специалистов подтверждают лишь отчасти. Главная проблема в том, что практически в 90 процентах из 100 собственники квартир в «хрущевках» при ремонте делают там перепланировку [23]. Это связано с тем, что сама планировка в «хрущевках» очень неудобная: комнаты проходные, кухни маленькие – порядка шести квадратных метров. Чаще всего уфимцы убирают перегородку между кухней и залом, чтобы сделать единое жилое пространство. Многие пытаются сделать из проходной комнаты, если это «двушка», изолированную. Плюс частенько бывает, что увеличивают санузлы, так как они там очень миниатюрны (рис.2).

Типовая планировка «хрущевки»

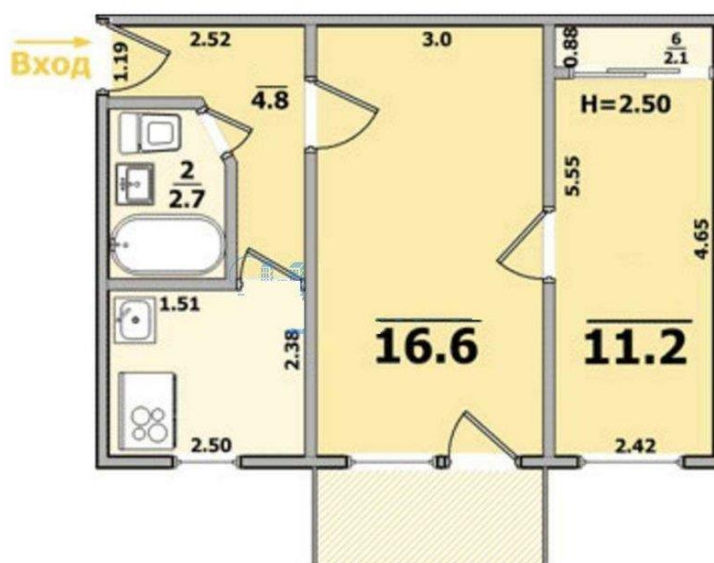


Рис.2 - Стандартная внутренняя планировка «хрущевки»

«Хрущёвки» были ярким примером функционализма – архитектурного направления, первые формулировки которого появились ещё в конце XIX века в США. Новаторские многоэтажные конторские здания архитектора Луиса Салливана, построенные в Буффало в 1890-е годы, стали первенцами функционального подхода к архитектуре [15]. В начале XX века идеи Салливана развили в Европе: школа "Баухаус" в Германии, Якобус Йоханнес Ауд в Нидерландах, Ле Корбюзье во Франции. Последний вывел несколько основных признаков функционализма, среди которых главными были следующие:

- Использование чистых геометрических форм, обычно прямоугольных;
- Использование крупных плоскостей одного материала, как правило, монолитного и сборного железобетона;

- Отсутствие орнамента и выступающих деталей, лишённых функционального назначения. В отличие от сталинского ампира, функционализм лишён помпезности, претенциозности и до предела технологичен. Дома напоминают не дворцы, а серийные ульи с квартирами-сотами.

В таблице 1 дается характеристика основных архитектурных направлений, от которых «хрущевки» ушли [14].

Таблица - 1.

Основные архитектурные направления

Вид архитектурного строения	Конструктивизм	Сталинский ампир	Модернизм
Время появления	Конструктивизм начал активно развиваться в России после революции 1917 года и стал доминировать в 1920-х.	В 1930-х авангардный пыл поубавился. На смену ему пришла смесь разных стилей, которую часто называют «Сталинский ампир». Считается, что этот исторический этап начался в 1931-1933 годах, когда был основан союз архитекторов и началось создание Дворца Советов — самого масштабного нереализованного проекта.	Окончание эпохи Сталинской архитектуры связано с уменьшением затрат на строительство, что случилось ещё до смерти Сталина. Процесс был закреплён постановлением об устранении излишеств в архитектуре 4 ноября 1955 года. Теперь богато украшенные здания были признаны неуместными: целью архитектуры была заявлена не красота, а в массовость, практичность и экономия.
Основные	Ровность, строгость	Сталинская эпоха	Ориентация на типовые

черты	и лаконичность геометрии, использование промышленного стиля для жилых строений, утилитаризм форм, кубизм, отсутствие декора, авангардные влияния.	в архитектуре вместила в себя и арт-деко, и неоклассицизм, и ампир. Особенно запомнились монументальные здания с помпезностью и роскошью.	дешёвые проекты, функциональность и массовость, отсутствие на зданиях декора, универсальность, лаконичность, воздушность, правильные пропорции и чистота геометрических форм.
Пример	Новый предполагаемый уклад быта советских людей предполагал создание общежитий. Конструктивизм здесь подошёл в самый раз. Пример тому — коммуна-общежитие на Гоголевском бульваре Москвы. Кроме квартир-ячеек, комплекс состоял из столовой, прачечной, спортзала и солярия с детским садом на крыше.	Гостиница «Москва» на <u>Манежной площади</u> столицы сначала была одобрена в проекте молодых архитекторов О. Стапрана и Л. Савельева ещё при моде на конструктивизм. Под новые веяния здание пришлось переделывать на ходу опытному Алексею Щусеву: во время строительства в проект добавили украшения, балконы, другие формы окон.	На Новом Арбате, построенном на месте старого московского района в 1960-х, есть сразу несколько интересных примеров. За сложность композиции отвечают высокие-дома книги, за функциональность — кинотеатр и торговые дома.

Интересен тот факт, что строительство «хрущёвок» не было идеей самого Н.С. Хрущёва, их планирование было в планах еще в сороковые годы 20 века при И.В. Сталине, когда в тяжелые послевоенные годы нужно было срочно восстанавливать страну. Проектирование нового типа жилья велось ещё с конца 1940-х. Так как на оккупированных территориях было уничтожено почти 50% жилого фонда, жилищный вопрос вновь обострился, и программа послевоенного строительства требовала интенсификации отрасли. В это время руководством страны перед строителями была поставлена задача создать максимально дешёвый проект жилого дома с возможностью посемейного заселения. Излишествами были признаны и высокие потолки, и завышенные площади коридоров, предбанников, кухонь и других вспомогательных помещений. Квартиры становились тесными клетушками, но позволяли решить главную проблему - обеспечить каждую советскую семью собственной квартирой. Идеологическое и научное обоснование нового курса сводилось к следующим пунктам:

— коммунальная квартира не являлась проектом советской власти, а была результатом экономии средств во время индустриализации;

— проживание нескольких семей в одной квартире ненормально и является социальной проблемой;

— коммунальные квартиры – экономически невыгодный тип жилья, не удовлетворяющий современным требованиям;

— проблема коммунальных квартир может быть решена посредством массового строительства с использованием новых технологий.

В 1957 году были утверждены новые строительные нормы. Они устанавливали минимальные характеристики жилья, но, по сути, были восприняты как строгая норма: не больше, не меньше, а диктовать условия фактически стали строительные организации, сводя роль архитектора к выбору плитки в подъезде или цвета фасада [21].

Эти же нормативы допускали наличие совмещённых санузлов. Ключевое слово здесь, опять же, "допускали". На деле совмещённые туалет и ванная стали повсеместной практикой (табл.2).

Таблица - 2.

Нормы жилой площади для квартир

Количество комнат	Площадь (м ²)
Однокомнатная	16
Двухкомнатная	22
Трёхкомнатная	30
Четырёхкомнатная	40

Минимальная площадь кухни должна была составлять 4,5 кв. м, под окном – естественный шкаф-холодильник с толщиной наружной стенки в полкирпича. В качестве обязательных элементов каждой квартиры были кладовая либо встроенный шкаф, спальня площадью 6 кв. метров на одного человека либо 8 кв. метров на двоих, общая комната не меньше 14 кв. метров [2]. Были устроены конкурсы на лучшие типовые проекты жилых домов. По условиям конкурсов квартира должна была стоить не дороже 28 тысяч рублей [5]. Даже при минимальной площади помещений уложиться в эту сумму было нереально. Пришлось искать новые пути удешевления строительства. Первым делом решено было избавиться от лифтов: на них можно было сэкономить до 8% стоимости. Именно поэтому большинство домов того времени – пятиэтажки. Пять этажей были тем максимумом, на который медики разрешили подниматься пешком без вреда для здоровья. В прессе и даже книгах того времени подобное решение обосновывалось весьма интересно. Мы решили посмотреть, как описаны «хрущевки» в 5 томе Детской энциклопедии начала 1960-х годов: "Мы поднялись на последний, пятый этаж, но не устали. Дело в том, что наш пятиэтажный дом не такой уж высокий. Высота каждого его этажа (она считается от пола до пола квартир, расположенных одна на другой) не превышает трёх метров. Кроме того, сама лестница пологая, с невысокими ступеньками". Интересно, что уже в начале 1960-х годов в энциклопедии для детей подробно описывается современный стеклопакет: чтобы сэкономить еще больше, вслед за лифтами убрали мусоропроводы, которые ранее размещали на кухнях или в подсобных помещениях. Это решение было, кстати, верным. Мусоропровод в доме – скорее зло. Дубовый паркет на полах сменился дешёвыми паркетными досками или древесноволокнистыми плитами. "Прямо из передней мы попадаем в большую комнату. Это и гостиная, и столовая. Обратите внимание на дверь: отполированная до блеска поверхность не похожа на деревянную. И все же она целиком сделана из дерева, вернее, из отходов — стружек и опилок, обработанных специальными составами, а затем спрессованных при высокой температуре", – популярно объясняет нам детская энциклопедия. Линолеум стоил в то время на порядок дороже дешёвых заменителей, которые также активно раскручивались пропагандой как великое достижение

промышленности. "Пол покрыт тонкими гибкими пластинками. Это – релин (резиновый линолеум), который приклеивается к полу специальным клеем. Такие полы очень легко содержать в чистоте, их можно часто мыть – они не трескаются и не боятся сырости, как деревянные. Такие же полы и во всех жилых комнатах". Высоту потолков снизили на 30 см, теперь она не превышала 2,7 метра. Это позволило сэкономить ещё около 3% стоимости на объёме стен, длине лестниц и протяжённости коммуникаций. "Куда же девались обычный большой стол или кровать? Где же тогда спать и где усадить гостей? Оказывается, всё дело в том, что мебель в нашей квартире особая: одна и та же вещь может служить по-разному. Вот кресло. Оно занимает мало места, но, если вам захотелось спать, кресло можно раздвинуть и превратить в кровать. Небольшой диван тоже можно раздвигать, превращая его на ночь в широкую тахту", – вновь сообщает нам Детская энциклопедия [1].

Благодаря выходу на экраны в 1962 году музыкальной комедии "Черёмушки", «хрущёвки» прославились. После этого экспериментальные дома в Черёмушках стали основой для типовых серий 5-этажных зданий из железобетонных панелей, которые распространились по всему СССР. Дома новой серии собирали довольно быстро – за 45 дней. Однако Н.С. Хрущёву это казалось медленным, постепенно дошло до того, что в среднем на возведение одного подобного дома на месте уходило около 12 суток. Некоторые "стахановцы" управлялись и за неделю, а одна ленинградская бригада установила рекорд, справившись всего за 5 суток. Об этом раструбили все советские газеты, правда, умолчав о качестве этого жилья. А с качеством были серьёзные проблемы, и не только у ленинградской бригады рекордсменов, но и всех остальных. Ради пущей экономии межкомнатные перегородки делали толщиной всего 4 см, а межквартирные – 8 см [19]. Так что ни о какой звукоизоляции речи быть не могло. А чуть позже вскрылись и более серьёзные проблемы: оказалось, что панельные швы промерзают, крыши протекают. В итоге серия была закрыта спустя несколько лет. Однако недостатки «хрущёвок» никто не замечал. Люди были довольны тем, что у них наконец-то появилась возможность иметь собственную, отдельную квартиру. Скромная девушка в пятиэтажке для семьи из четырёх-пяти человек, живших до этого в "коммуналках", становилась настоящим праздником. Простота и дешевизна «хрущёвок» позволяла организовать такой праздник для всё большего количества людей, строить их целыми районами. Уже к концу 1950-х СССР вышел на первое место в мире по темпам ввода жилья. С 1956 по 1963 года жилищный фонд страны вырос почти вдвое – с 640 до 1 184 млн. квадратных метров. Менее чем за десятилетие в СССР было построено больше жилья, чем за предшествующие 40 лет [7].

В публикациях того времени новые дома оценивали в первую очередь с точки зрения рациональности и эффективности использования денежных средств. К середине 60-х города обросли огромным количеством новых районов, и все они были внешне абсолютно одинаковыми. То, чего поначалу не замечали, стало отталкивать и пугать – безликие пятиэтажки, потом появятся безликие девятиэтажки. Число в девять этажей выбрано не просто так, по нормам девять – максимальное число этажей, при котором допускается наличие всего одного лифта на подъезд. Если больше, то лифтов должно быть уже два – обычный и грузовой. [22].

К концу 60-х радость от нового жилья пропала, и «хрущёвки» наконец-то начали публично критиковать – за тесноту кухонь, коридоров и комнат, за совмещённые санузлы, за отсутствие балконов, плохую звукоизоляцию, отвратительный, унылый внешний вид и так далее [3]. Но самое главное – за однообразие. Так после выхода фильма "Ирония судьбы, или с лёгким паром", советский человек понял, что "теперь чуть ли не в любом городе есть свои "черёмушки". Человек попадает в любой незнакомый город и чувствует себя в нем как дома... Типовые лестничные клетки окрашены в типовой приятный цвет, типовые квартиры обставлены стандартной мебелью".

В конце 1940-х гг. был принят генеральный план реконструкции и развития Уфы. Многоэтажную застройку планировали вести в центре и вдоль дороги Уфа – Черниковск. По генплану развития Уфы основными местами жилой застройки стали кварталы проспекта Октября. Унифицированное строительство привело к почти полной потере индивидуального облика Уфы, утрате ее регионального колорита. Конечно, главная идея заключалась в том, чтоб переселить людей из бараков и коммуналок в отдельные квартиры. Общий вид «хрущевок» не особенно привлекает современных людей, особенно молодое поколение, так как предоставляет очень узкие возможности проявить мастерство дизайнера и воплотить оригинальные идеи, чтобы создать свое, уникальное и современное, модное жилье. Таким образом, квартиры в домах-«хрущевках» теряют свою ценность с каждым годом, а также не имеют особенного спроса у потребителей (рис.3) [10].



Рис.3 - «Хрущевки» г. Уфа по улице М. Гафури

В конце 1960-х – начале 1970-х гг. застраиваются проспект Октября, улица Рихарда Зорге, жилой массив в районе Дворца моторостроителей, Лесопарковый район, возникают новые жилые микрорайоны «Зеленая роща», «Энтузиастов», «Айский», «Утренний», «Телецентр» [18].

В заключении отметим, что на сегодняшний день в Уфе не снесено ни одной «хрущевки», и пока распоряжения о сносе «хрущевок» тоже нет, так что в ближайшие несколько лет проживать в таких квартирах будут многие уфимцы разного возраста, поэтому очень важно формировать у них не пренебрежительное отношение к этому жилью. Контраст при сопоставлении прошлого с настоящим позволяет ярче и нагляднее продемонстрировать преимущества и недостатки домов из нашего советского прошлого.

Архитектор сегодня из знатока и создателя форм превратился чуть ли не в учёного, работающего вместе с социологами. Удовлетворить потребности населения с помощью науки и техники – такую задачу выполняют новые архитекторы (рис.4) [6].



Рис.4 - Ленинский район г. Уфа

Ведь именно благодаря «хрущевкам» многие советские, а потом и российские граждане обрели дом. «Хрущевки», как архитектурное творение стали достопримечательностью городов, частью его истории. Сейчас без них сложно представить многие города, мы убедились в этом, рассмотрев в качестве примера г. Уфа - город миллионер по числу жителей. Сегодня «хрущевки» — это не только дома, это целая эпоха, особый лист в страницах истории каждого города нашей страны [24].

Литература:

1. Арсеньев Л.Б. Скорodom // Детская энциклопедия: -Москва, Т.5. – 1965. - С.310-314.
2. Васильева А.В. Экспериментальное проектирование в крупнопанельном домостроении // Жилищное строительство. - 2012. - № 2. - С. 10-15 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17655625>
3. Прокофьева И.А., Васильева А.В. Современное состояние московских малоэтажных ансамблей // Жилищное строительство. - 2012. - № 1. - С. 42-44. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17387950>
4. Меерович М.Г. Эрнст Май: «Рациональное» жилье для России // Архитектон: Известия вузов. - 2011. - № 36. - С. 14. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17228351>
5. Корниенко В.Д., Чикота С.И. Этапы развития многоквартирных жилых домов для массовой застройки городов России // Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. - 2014. - Т. 2, № 1. - С. 19-23. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22475288>
6. Хизбуллина Р.З., Лебедева А.В., Магасумов Т.М., Кантемирова Э.А., Сидорова А.Г. Рекомендации к организации архитектурно-градостроительных экскурсий (на примере г. Уфы, Республики Башкортостан) // ЦИТИСЭ. – 2020. - №4. - С.188-201. DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.20020.4.17>
7. Варга-Харрис К. Хрущевка, коммуналка: социализм и повседневность во время «оттепели» Новейшая история России // Modern history of Russia. – 2011. - №1. - С. 160-166. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16399346>

8. Свечникова К.А., Асафьева С.С. "Хрущевки" - временное жилье для советских людей // Ресурсоэнергоэффективные технологии в строительном комплексе региона. – 2017. - №8. - С.42-44 URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29334261>
9. Емельянов С. Хрущевка – пять этажей счастья // Родина. – 2017. - №7. - С.82-85 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29444734>
10. Каракова Т.В., Рыжикова Е.В. Исторические этапы развития индустриального жилища в России // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. – 2011.- № 3. - С. 92-94 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20448898>
11. Прокофьева И.А. Хрущевки – снос или реконструкция: современные тенденции // Жилищное строительство. – 2015. - №4. - С.43-46 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23369715>
12. Бекирова Э. Ш. Проблема подбора приемов ведения экскурсии в современной экскурсионной методике // Проблемы современного педагогического образования. – 2017. – №55-2. – С.65-71. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29763808>
13. Киян Т.В. Гражданско-патриотическое воспитание обучающихся средствами экскурсионной деятельности // Современные образовательные технологии в мировом учебно-воспитательном пространстве. – 2015. – №2. – С.27-32. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25440567>
14. Кожанов К. А. Современные функции городской экскурсии: культурологический аспект // Ярославский педагогический вестник. – 2019. – №3(108). – С.204-209. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38510562>
15. Портнова Т. В. Методы актуализации научной информации в экскурсиях на искусствоведческую тематику (экскурсии и культурное наследие в современном мире) // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского Государственного Аграрного Университета. – 2015. – №111. – С. 1030-1041. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24312304>
16. Савуляк Т. Объединяя прошлое и настоящее экскурсии — как форма познавательной деятельности // Библиотечное дело. – 2014. – №9 (219). – С.38-40. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21691232>
17. Ханина Е. Н. Социализирующие возможности и педагогический потенциал экскурсии как разновидности социально-культурной деятельности // Образование. Наука. Научные Кадры. – 2014. – №4. – С.153-154. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21954745>
18. Хизбуллина Р. З., Калимуллина Г. С., Бакиева Э. В., Воробьева О. В. Дворянские усадьбы как объект природно-культурного наследия и средство развития экологического и эстетического воспитания // Перспективы науки и образования. – 2018. – №3 (33). – С.15-21. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35204085>
19. Прокофьева И.А. Геометрическое выражение физических закономерностей «живого квадрата» в архитектуре // Жилищное строительство. - 2015. - № 1. - С. 33-35. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22857389>
20. Юмашева Е.И., Сапачева Л.В. Домостроительная индустрия и социальный заказ времени // Строительные материалы. - 2014. - № 10. - С. 3-11. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22369098>
21. Давидюк А.Н, Несветаев Г.В. Крупнопанельное домостроение – важный резерв для решения жилищной проблемы в России // Строительные материалы. – 2013. - №3 – С.24-25. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18881423>
22. Аникин В.В. Проблемы реконструкции и санации жилых домов первого и второго периодов массового индустриального домостроения // Промышленное и гражданское строительство. – 2003. – № 11. – С. 10 –13. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19419697>

23. Панитков О.И. Механизм реализации инвестиционных проектов // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. – 2004. – №2. – С. 49.
24. Галеев Р.Г., Шаймарданов А.А. Хрущевкам быть или не быть? // Новые задачи технических наук и пути их решения: сборник статей Международной научно - практической конференции 2017 г., г. Самара). - Уфа: АЭТЕРНА, 2017. – С. 247-248. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29133712>
25. Черкашина И.А. Ревизия советского наследия: адаптация типовой застройки к реалиям постиндустриального общества // Ученые заметки ТОГУ. – 2013. - Т.4, №4. – С.1075-1079 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20810274>

References:

1. Arseniev L.B. *Skorodom*. Moscow, 1965, vol. 5, pp.310-314.
2. Vasilyeva A.V. Experimental design in large-panel housing construction. *Housing construction*, 2012, no. 2, pp. 10-15. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17655625>
3. Prokofieva I.A., Vasilyeva A.V. The current state of Moscow low-rise ensembles. *Housing construction*, 2012, no. 1, pp. 42-44. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17387950>
4. Meerovich M.G. Ernst May: "Rational" housing for Russia. *Architecton: Izvestiya vuzov*, 2011, no. 36, pp. 14. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17228351>
5. Kornienko V.D., Chikota S.I. Stages of development of multi-apartment residential buildings for the mass development of Russian cities. *Actual problems of modern science, technology and education* 2014, vol. 2, no. 1, pp. 19-23. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22475288>
6. Khizbullina R.Z., Lebedeva A.V., Magasumov T.M., Kantemirova E.A., Sidorova A.G. Recommendations for the organization of architectural and urban planning excursions (on the example of Ufa, the Republic of Bashkortostan). *CITISE*, 2020, no. 4, pp. 188-201. (In Russian) DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.20020.4.17>
7. Varga-Harris K. Khrushchev, communal apartment: socialism and everyday life during the "thaw. *Modern history of Russia*, 2011, no. 1, pp. 160-166. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16399346>
8. Svechnikova K.A., Asafieva S.S. "Khrushchevki" - temporary housing for Soviet people. *Resource-energy efficient technologies in the construction complex of the region*, 2017, no. 8, pp. 42-44. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29334261>
9. Emelyanov S. Khrushchev - five floors of happiness // *Homeland*. - 2017. no. 7. - pp. 82-85. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29444734>
10. Karakova T.V., Ryzhikova E.V. Historical stages of development of industrial housing in Russia // *Bulletin of SGASU. Urban planning and architecture*, 2011, no. 3, pp. 92-94 (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20448898>
11. Prokofieva I.A. Khrushchevka - demolition or reconstruction: modern trends. *Housing construction*, 2015, no. 4, pp. 43-46. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23369715>
12. Bekirova E. Sh. The problem of selection of methods of conducting an excursion in the modern excursion methodology. *Problems of modern pedagogical education*, 2017, no. 55-2, pp. 65-71. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29763808>
13. Kiyani T.V. Civil-patriotic education of students by means of excursion activities // *Modern educational technologies in the world teaching and educational space*, 2015, no. 2, pp. 27-32. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25440567>
14. Kozhanov K.A. Modern functions of city excursions: cultural aspect. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2019, no. 3 (108), pp. 204-209. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38510562>

15. Portnova T.V. Methods of updating scientific information in excursions on art history (excursions and cultural heritage in the modern world). *Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University*, 2015, no. 111, pp. 1030-1041. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24312304>
16. Savulyak T. Combining the past and the present excursions - as a form of cognitive activity. *Library Science*, 2014, no. 9 (219), pp. 38-40. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21691232>
17. Khanina E.N. Socializing opportunities and pedagogical potential of excursions as a variety of social and cultural activities. *Education. The science. Scientific Personnel*, 2014, no. 4, pp. 153-154. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21954745>
18. Khizbullina R.Z., Kalimullina G.S., Bakieva E.V., Vorobyova O.V. Noble estates as an object of natural and cultural heritage and a means of developing ecological and aesthetic education. *Prospects for science and education*, 2018, no. 3 (33), pp. 15-21. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35204085>
19. Prokofieva I.A. Geometric expression of the physical laws of the "living square" in architecture. *Zhilishchnoye stroitel'stvo*, 2015, no. 1, pp. 33-35. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22857389>
20. Yumasheva E.I., Sapacheva L.V. House-building industry and social order of time. *Building materials*, 2014, no. 10, pp. 3-11. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=2236909>
21. Davidyuk A.N., Nesvetaev G.V. Large-panel housing construction is an important reserve for solving the housing problem in Russia. *Building materials*, 2013, no. 3, pp. 24-25. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18881423>
22. Anikin V.V. Problems of reconstruction and rehabilitation of residential buildings of the first and second periods of mass industrial housing construction. *Promyshlennoe i grazhdanskoe stroitel'stvo*, 2003, no. 11, pp. 10-13. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19419697>
23. Panitkov OI The mechanism for the implementation of investment projects // Real estate and investments. *Legal regulation*, 2004, no. 2, pp. 49. (In Russian)
24. Galeev R.G., Shaimardanov A.A. *Khrushchevs to be or not to be?* Ufa, Aeterna Publ., 2017, pp. 247-248. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29133712>
25. Cherkashina I.A. Revision of the Soviet legacy: adaptation of typical buildings to the realities of post-industrial society. *Scientific Notes of PNU*, 2013, vol.4, no. 4, pp. 1075-1079 (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20810274>

Submitted: 01 December 2020

Accepted: 17 January 2021

Published: 19 January 2021

