© Ж. Мабиала, В.С. Гниздыло

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2020.3.04>

УДК 332.146.2: 502.13/.17 (292.471)

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Ж. Мабиала, В.С. Гниздыло

Мабиала Жильберт,

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории,
Институт экономики и управления, ФГАОУ «Крымский федеральный
университет имени В.И. Вернадского», Симферополь, Россия.

РИНЦ SPIN-код: 8360-6233/ ORCID: 0000-0002-5310-2399

E-mail: gilmabiala@mail.ru

Гниздыло Владислав Сергеевич,

студент, Институт экономики и управления, ФГАОУ ВО «Крымский
Федеральный Университет имени В.И. Вернадского», Симферополь, Россия.

РИНЦ SPIN-код: 2768-2560/ ORCID: 0000-0003-1419-3723

E-mail: vladgnizdylo98@gmail.com

Аннотация. Рассмотрены особенности экологического состояния окружающей среды административных и территориально-отраслевых формирований Республики Крым. Проведен анализ основных эколого-экономических проблем региона, которые возникают в процессе нерационального использования природно-ресурсного потенциала исследуемой территории. Исследована роль регионов в решении территориальных экологических проблем. Идентифицированы детерминанты разрушения ландшафтных систем, антропогенные и техногенные факторы ухудшения состояния окружающей среды в регионе и оказывающие существенное влияние на здоровье населения. Выявлена динамика ухудшения состояния дел в отдельных городах, районах и территориальных формированиях Республики. Использован интегральный коэффициент загрязнения воздушного бассейна Крыма. Проведена системная оценка динамики выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Идентифицирована проблема высокого уровня выбросов от передвижных источников. Установлено, что некоторые проблемы эколого-экономического характера в Республике возникают по причине отсутствия обратного водоснабжения на водоочистных сооружениях водных объектов. Определено, что к числу важнейших проблем, относится также дефицит воды так для домашних целей, как и для хозяйственно-отраслевых целей. Выявлено, что в отдельных сельских территориях Крыма за последние десятилетия прогрессирует процесс потери гумуса, вызванной водной и ветровой эрозией – факторы снижения уровня продуктивности сельскохозяйственных земель и общего экономического состояния аграрных формирований. Обосновано, что региональная эколого-экономическая политика является неотъемлемой

составляющей региональной стратегией вообще и региональной экологической политики в частности. Рассмотрены особенности системы обеспечения эколого-экономической безопасности и сохранения природно-экологической среды в регионе. Предложены практические и теоретические подходы по ее реформированию. Обосновано, что устойчивое развитие Крыма, на фоне сложившегося эколого-экономической ситуации, может быть достигнуто на ближайшую перспективу. Для этого необходимо, выдвинуть инновационные способы учета и мониторинга экологических последствий управленческих и хозяйственных решений, составляющие региональную эколого-экономическую политику.

Ключевые слова: *природные ресурсы, экологическое состояние, антропогенное воздействие, эколого-экономическая безопасность, ВРП, загрязняющие вещества, диоксида углерода, атмосферный воздух, состояние и эффективность природопользования.*

ECOLOGICAL AND ECONOMIC PROBLEMS OF TERRITORIAL DEVELOPMENT POLICY IN CRIMEAN REPUBLIC

G. Mabiala, V.S. Gnizdylo

Gilbert Mabiala,

Ph.D., associate professor, Department Economic theory, Institute
of Economics and Management, FSAEI of HE "V.I. Vernadsky
Crimean Federal University", Simferopol, Russian Federation.

ORCID: 0000-0002-5310-2399

E-mail: gilmabiala@mail.ru

Vladislav S. Gnizdylo,

Student of the Institute of Economics and Management
(structural unit) FSAEI of HE "V.I. Vernadsky Crimean
Federal University", Simferopol, Russian Federation.

ORCID: 0000-0003-1419-3723

E-mail: vladgnizdylo98@gmail.com

Abstract. *The features of the ecological state of the environment of administrative and territorial-sectoral units of the Republic of Crimea are considered. The analysis of the main environmental and economic problems of the region that arise in the process of irrational use of the natural resource potential of the study area. The role of regions in solving territorial environmental problems is investigated. The determinants of the destruction of landscape systems, anthropogenic and technogenic factors of environmental degradation in the region and that have a significant impact on public health have been identified. The dynamics of the deterioration of the state of affairs in individual cities, regions and territorial units of the Republic has been revealed. The integral pollution coefficient of the Crimean air basin is used. A systematic assessment of the dynamics of emissions of pollutants into the air is carried out. The problem of high emissions from mobile sources has been identified. It has been established that some environmental and economic problems in the Republic arise due to the lack of*

reverse water supply at the water treatment facilities of water bodies. It has been determined that water shortage is also among the most important problems for domestic purposes as well as for economic and industrial purposes. It has been revealed that in some rural areas of Crimea, the process of loss of humus caused by water and wind erosion has been progressing over the past decades - factors that reduce the level of productivity of agricultural land and the general economic condition of agricultural formations. It is proved that the regional environmental and economic policy is an integral component of the regional strategy in general and regional environmental policy in particular. The features of the system of ensuring environmental and economic security and the preservation of the natural and ecological environment in the region are considered. Practical and theoretical approaches to its reform are proposed. It is proved that the sustainable development of Crimea, against the background of the current environmental and economic situation, can be achieved in the near future. For this, it is necessary to put forward innovative methods of accounting and monitoring the environmental consequences of managerial and economic decisions that make up the regional environmental and economic policy.

Keywords: *natural resources, ecological state, anthropogenic impact, environmental and economic safety, GRP, pollutants, carbon dioxide, atmospheric air, state and efficiency of nature management.*

Постановка проблемы. Современные процессы модернизации и глобализации оказывают значительное влияние на состояние окружающей среды Крымского полуострова. Действие антропогенного фактора с каждым годом разрушает большую долю природных ресурсов региона. Это приводит к изменению ландшафтных экосистем и необратимых процессов в природе, что в свою очередь негативно отражается на здоровье населения Республики Крым.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы взаимодействия общества и природы, в частности на территории Крыма, исследовали такие ученые, как Б. Анфилофьев, А.М. Барлуков, Г.М. Борликов, Е.В. Галанина, В.П. Королькова С.А. Красильникова и др.

Современная ситуация, по мнению многих специалистов, свидетельствует об отсутствии результативной управленческой системы обеспечения социально-экономической безопасности на основе адекватной экологизации среды хозяйствования и природопользования. Значительный вклад в обобщении данной тематики исследования внесли как зарубежные, так и отечественные ученые С.А. Красильникова, Л.Т. Крупская, Д.А. Голубев, М.А. Лебедева, Л. Леонтьев, Н.Н. Макарова, А.Г. Розанберг, А.В. Шеввелева, Ю.Н. Шедько и др. При этом, несмотря на широкий спектр исследований политики в сфере экологизации и системы природоохранной среды основы социально-экономического развития региона. Однако, на сегодняшний день теоретические и практические аспекты данного этого вопроса остаются еще недостаточно исследованными.

Постановка цели и задач статьи. Целью статьи является выявление актуальных эколого-экономических проблем Республики Крым и определение путей их преодоления. В статье освещен комплекс проблем, которые возникают в процессе нерационального использования природно-ресурсного потенциала исследуемой территории с учетом разнообразия природных, социальных и экономических условий территориального развития Республики Крым.

Изложение основного материала. Экономическое развитие Республики Крым тесно связан с его геополитическим положением, природно-климатическими и ресурсными особенностями, а также наличием мощного интеллектуального и трудового потенциала. В структуре производства наибольший удельный вес занимают отраслевые системы. Недра полуострова богаты различными строительными материалами. Основными отраслями аграрного сектора отрасли растениеводства – выращивание зерновых, овощеводство, садоводство и

виноградарство, отрасли животноводства-молочное скотоводство, птицеводство, овцеводство. Значительную долю в экономике Крыма, конечно, занимает туризм.

Следует отметить, что объем ВРП в исследуемом регионе постоянно растет, что свидетельствует о его интенсивное развитие. Это можно проследить из данных таблицы 1. Экологическую ситуацию в Крыму можно оценить как напряженную. Основной причиной разрушения ландшафтных систем является антропогенный фактор. Кроме того, состояние окружающей среды в значительной степени влияет на здоровье населения. Для крымского полуострова состояние окружающей среды является фактором ее конкурентоспособности – поскольку особенно важным направлением развития региона является развитие рекреационно-туристического комплекса [1].

Таблица 1. – Динамика и тенденции валового регионального продукта Крыма

	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП в текущих ценах; млрд.руб.	189,44	265,97	327,74	346,10	391,30
Темп роста ВРП, %	–	140,4	123,2	105,6	113,1
Дефлятор ВРП, %	–	120,7	112	105,4	107,6
ВРП на душу населения, тыс.руб.	100,52	139,87	171,62	180,93	204,57

Негативным аспектом является также незначительное увеличение ситуаций техногенного характера, на территории Крыма, и на протяжении последних лет, зарегистрировано в пределах 2–3 чрезвычайных ситуаций техногенного характера во время транспортных аварий в системах жизнеобеспечения. По сравнению с 2014–18 гг. их количество в 2019 г. несколько уменьшилось. В частности, количество убытков вследствие чрезвычайных ситуаций в период до 2014 г. составила 183500 тыс. руб., а в 2018 – 60000 тыс. руб., то есть видим уменьшение на 123500 тыс.руб. Среди техногенных угроз наибольшую опасность для территории и населения Республики Крым составили радиационная, гидродинамическая, химическая, пожаро- и взрывоопасность. Особенно опасными были ситуации, связанные с поднятием грунтовых вод [2].

На основе данных таблиц 1 составлен рисунок, отражающий тенденций валового регионального продукта в целом по Республике и на душу населения.

Рис. 1. Основные тенденции валового регионального продукта Республики Крым

Большое влияние на экологическую ситуацию региона в последние десятилетия оказали решения властей Крыма, в основе которых была ориентация на обеспечение хозяйственных нужд населения. Они были реализованы в строительстве крупных химических заводов на севере Республики – на территории Краснопереконского района и Алуштинского горсовета, строительством Северо-Крымского канала в южной, юго-западной и западной части полуострова, а также развитие строительной промышленности в центральном и частично в северном регионах [3, 4].

Загрязнение атмосферного воздуха особенно актуально для региона. Отмечается общее тенденции ухудшения состояния дел в отдельных городах, районах и территориальных формированиях Краснопереконского района, где коэффициент загрязнения воздуха (в расчете т/км^2) более чем вдвое среднего показателя по Крыму, хотя по Республике он намного ниже среднего уровня по сравнению с другими промышленными регионами России. Коэффициент загрязнения воздушного бассейна Крыма: 5,4 против 11,1 т/км^2 соответственно (и в 11 раз ниже, чем в Донецкой Народной Республики (60 т/км^2) и в 61 раз ниже, чем в Киеве (331,6 т/км^2)) [1, 5].

Загрязнение воздуха в Крыму происходит от двух типов источников – подвижных (автотранспорта) и стационарных (предприятий, прежде всего, устаревших, поскольку они не имеют соответствующих систем очистки выбросов).

Таблица 2. Динамика выбросов загрязняющих веществ и диоксида углерода в атмосферный воздух

Годы	Объемы загрязняющих веществ всего, тыс. т			Кроме того, выбросы диоксида углерода		
	стационарными источниками	передвижными источниками	всего	стационарными источниками	передвижными источниками	всего
2015	26,4	111,0	137,4	1,2	1,3	2,5
2016	32,3	109,1	141,4	1,4	1,3	2,7
2017	32,9	97,2	130,1	1,4	1,3	2,7
2018	32,7	105,1	137,8	1,5	1,2	2,7

Из данных таблицы 2 видим, что в последнее время наблюдается тенденция к увеличению выбросов, особенно стационарными источниками. Количество выбросов от передвижных источников имеет нестабильный характер. До 2017 г. включительно наблюдалось их уменьшение, однако в 2018 г. произошло увеличение выбросов загрязняющих веществ.

Рис. 2. Объемы загрязняющих веществ в атмосфере, тыс. тонн

Среди стационарных источников основными загрязнителями атмосферного воздуха являются предприятия 1 группы влияния на окружающую среду Краснопереконского промышленного узла, которые входят в 100 крупнейших предприятий-загрязнителей Крыма – ОАО «Крымский содовый завод» в Краснопереконске (32,1%) и ЗАО «Крымский ТИТАН» (37,3%). Значительные объемы выбросов отмечены в Армянске, Симферополе, Ялте и Керчи [6].

Проблема высокого уровня выбросов от передвижных источников является особенно острой для Крыма. Их доля в общем объеме выбросов составляет 80,8%, тогда как в Запорожской области этот показатель составляет 35,5%, а в Донецкой – 14,1%. Количество вредных выбросов растет в курортный сезон за счет автотуристов. Прежде всего, это крупные города крымского побережья, особая нагрузка приходится на его южный берег – Ялта, Симферополь, Алушка, Алушта, а также Евпатория, Феодосия [7].

Крымэкоресурсы Крыма постоянно контролирует выполнение субъектами хозяйствования мероприятий, реализация которых приведет к уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

Уменьшения степени вредного воздействия выбросов автотранспорта на окружающую среду необходимо достичь путем [8]:

- строительства объездных дорог в Севастополе, Симферополе, Ялте, Алушке, Алуште;
- разработки и реализации схем рационального движения автотранспорта, схем размещения гаражей и автостоянок, в частности на въезде до городов-курортов, создание в населенных пунктах зон, свободных от движения автотранспорта;
- поддержка развития экологически чистого общественно-индивидуального транспорта;
- внедрение различных технических средств для снижения токсичности выбросов (нейтрализаторы, клапаны чистоты и т.п.), а также экологически чистых видов транспорта (электромобилей) для общественного пользования.

Водоснабжение-это проблема, влияющая не только на качество жизни населения, но и сдерживающая экономическое развитие региона. Крым обеспечивает свои потребности в воде лишь на 16%, а 84% воды получает из Северо-Крымского канала. Источниками водоснабжения являются подземные и поверхностные воды. За счет собственных ресурсов удовлетворяется лишь около 30% потребности. При этом, на 100 подземных водозаборах наблюдается превышение допустимого уровня минерализации в 3-4 раза, что является фактором рисков

заболеваний (Раздольненский, Сакский, Черноморский и др. районы). Остро стоит проблема сброса сточных вод без очистки или недостаточно очищенных вод. Основными загрязнителями являются объекты жилищно-коммунального хозяйства (96%), сельского хозяйства (1%), другие предприятия (3%). Наиболее критическая ситуация сложилась в г. Симферополь и Керчь, а также в Бахчисарайском, Кировском, Нижнегорском и Симферопольском районах [3, 9, 10].

В связи с отсутствием обратного водоснабжения на водоочистных сооружениях водных объектов поступают промывные воды, которые обуславливают загрязнение малых рек. Проверки эффективности работ очистных сооружений показали, что значительное количество неэффективно работающих очистных сооружений расположена в сельской местности: в Симферопольском, Бахчисарайском, Раздольненском, Первомайском, Кировском, Нижнегорском районах. Критической является ситуация в городах Судак, Феодосия, Керчь, Армянск, Старый Крым, Саки, Симферополь. Однако качество сброса очищенных сточных вод объектов, расположенных в крупных городах Ялта, Алушта, Феодосия, Евпатория и пгт. Черноморское соответствует нормативным требованиям [4, 10].

Важными проблемами в этой сфере является также дефицит питьевой воды, низкая санитарная надежность систем водоподготовки, отсутствие обеззараживающих установок в сельской местности, неудовлетворительное санитарно-техническое состояние водопроводных сетей и прочее. Во многих населенных пунктах, в том числе и в курортной зоне, круглосуточное водоснабжение отсутствует. В большинстве городов отдельные микрорайоны находятся на режимном водоснабжении. Особенно обостряется дефицит питьевой воды в летний период (юго-западный район Ялты, регион Феодосия – Судак, м. Евпатория, Симферополь).

За счет существенного влияния дренажных вод, в частности из Северо-Крымского канала, происходит опреснение озера Сиваш. Опасным объектом является распределительная дамба на озерах Сасык и Сиваш, которая находится в аварийном состоянии. При неблагоприятных погодных условиях (сильный ветер, значительное количество осадков) существует угроза ее прорыва и затопления территории Сакского района, автомобильной и железнодорожной дорог, а также. Евпатория. Пахотные земли в Крыму подвержены многим негативным процессам. В целом, высокий уровень освоения земельных ресурсов Крыма, широкое применение мелиоративных мероприятий, способствует антропогенной эволюции почвенного покрова. Эродированные земли занимают теперь более 40% всех земельных угодий, используемых в хозяйствах Крыма, и площадь таких угодий продолжает расти.

В Крыму за последние десятилетия прогрессирует процесс потери гумуса в результате водной и ветровой эрозии. Это касается большей части предгорно-приморских зон. Больше всего страдают от этих проблем Бахчисарайский, Белогорский, Ленинский, Первомайский, Черноморский районы. Значительное влияние на природную среду состоялось с введением в строй Северо-Крымского канала. Однако из-за его неудовлетворительного технического состояния около половины воды теряется, повышается уровень грунтовых вод, подтапливаются земли, почвы засаливаются, особенно актуальным этот вопрос является для Джанкойского, Нижнегорского и Ленинского районов. Потенциальными источниками загрязнения земель являются сооружения, связанные с разведкой, добычей, переработкой, хранением, транспортировкой и реализацией полезных ископаемых. Эта проблема характерна для Бахчисарайского, Ленинского и Красноперекопского районов, Ялтинского, Алуштинского, Судакского и Феодосийского горсоветов.

Одной из острых экологических и социальных проблем Крыма является проблема утилизации твердых бытовых отходов. Ежегодно на полигоны-свалки поступает около 700 тыс. м³ отходов. Более половины существующих свалок не соответствует санитарно-техническим

требованиям, в ряде городов истек их срок эксплуатации. На территории Крыма функционирует 28 официально зарегистрированных полигонов и свалок и еще около 900 стихийных. Особенно тяжелое положение с утилизацией бытовых отходов в городах Симферополь, Керчь, Ялта, Старый Крым, Судак, пгт. Коктебель, Октябрьское, Азовское, Багерово [1, 11].

Места складирования твердых бытовых отходов в Республике в большинстве являются экологически опасными объектами, которые реально угрожают здоровью населения и создают условия для возникновения инфекционных заболеваний. Большинство из этих полигонов исчерпали свои санитарно-технические и территориальные возможности. Между тем, ежегодно в Крыму нуждаются в утилизации более 2 млн. м³ твердых бытовых отходов и их объем постоянно растет.

Проблемой остается сбор и вывоз мусора на полигоны. Особенно это касается небольших населенных пунктов, где этот механизм не является отлаженным. По данным таблицы 3 можно сделать вывод, что на протяжении 2001–2018 гг. тенденция образования отходов постоянно увеличивалось быстрыми темпами, только в 2018 г. ситуация несколько улучшилась. В течение этого времени наблюдалась неустойчивая ситуация с изменением объемов утилизации и обработки отходов. Однако мы видим, что с каждым годом сжигается все большее их количество, что является весьма позитивным элементом в борьбе с данной проблемой [12].

Таблица 3. Динамика основных показателей образования и обращения с отходами (тыс.т.)

	Образовалось	Утилизировано, обработано (переработано)	Сожжено
2001	6,9	0,5	0,0
2014	67,9	34,1	0,1
2015	126,3	13,7	0,2
2016	268,5	29,1	1,0
2017	273,9	20,2	0,8
2018	262,2	17,6	1,3

Зеленые зоны и леса являются важным рекреационным ресурсом Крыма. Однако, площади их сокращаются примерно на 7% ежегодно из-за отвода лесных (парковых) участков, скверов и т. п. под застройку. В настоящее время это актуально для крупных городов Крыма – Симферополя и Севастополя. За нашими рассуждениями согласно статистическим данным Государственной целевой экологической программы развития Крыма («Экологически безопасный Крым») на 2015–2025 годы будет наблюдаться улучшение экологической ситуации, в частности [13]:

- не превышение объема выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных и передвижных источников уровня 2015 г.;
- увеличение объема утилизации твердых бытовых отходов на 15% по сравнению с 2015 г.;
- полное обезвреживание непригодных для использования химических средств защиты растений;
- повышение уровня лесистости территории до 12% и заповедности до 10% общей территории Крыма;
- уменьшение антропогенной нагрузки на рекреационные зоны Крыма;
- эффективное использование, охрану и восстановление гидроминеральных ресурсов

Крыма как важной части его природно-ресурсного потенциала [6].

Из всего сказанного следует, что региональным образованием, наряду с общенациональными, присущи и региональные особенности трансформационных процессов. Эти процессы неодинаково успешны в разных регионах страны. Реализация поставленных на государственном уровне задач, общих для всей страны, должна начинаться с их конкретизации для регионов, поскольку большинство проблем социально-экономического и экологического характера сначала возникает на уровне региона и только потом разрастается до национальных, глобальных масштабов. Поэтому краеугольным камнем исследования является регион (районы, административно-территориальные формирования), обеспечение его устойчивого развития.

Гармонизация общенациональных и региональных интересов является основой процессов районизации (регионализации) всей территориально-отраслей хозяйственной жизни в Крыму. Изменения в государственной региональной политике, происходящие в Крыму, определяются как уровнем осознания властью и обществом сущности региональных социально-экономических процессов, так и избранием модели, по которой будет осуществляться дальнейшее государственное регулирование устойчивого регионального развития [14].

Практическое воплощение теории устойчивого развития, являющееся многогранной проблемой, которая в условиях современной России имеет не только свою специфику, но и особую сложность. И эта сложность лежит не только в экономической плоскости, но и в морально-психологической. Путь к реализации идей устойчивого развития – это путь экологизации общественных процессов. Пока необходимости построения общества на принципах устойчивого развития не станет потребностью каждого гражданина, говорить о приближении к этой цели преждевременно. Наоборот, если двигаться вперед, то уже сейчас надо выбирать траекторию устойчивого развития, которая должна учитывать национальную специфику государства, особенности ее регионов [15].

Учитывая переходное состояние интеграции экономики Крыма в общефедеральной сегодня чрезвычайно важно не только ликвидировать технологическую отсталость, снизить ресурсоемкость производства, рационализировать процессы природопользования, но и выбрать такую траекторию экономического развития, которая, наряду с социальными и материальными благами, гарантировала высокий уровень экологической безопасности.

Ключевое место в формировании основ экологической региональной политики занимает вопрос оптимизации общественных потребностей как основного движителя развития производства, которое, в свою очередь, является крупнейшим дестабилизирующим фактором экологического равновесия. Другими словами, идеология устойчивого развития, как глобальная доктрина, ставит перед странами мира задачу обеспечения экологической безопасности среды обитания путем оптимизации общественных потребностей и обеспечения адекватного им социально-экономического развития. Безусловно, экологическая безопасность становится одним из ведущих элементов глобальной безопасности, и никто не отрицает факта обострения экологической ситуации и необходимости осуществления эффективной политики по ее стабилизации и улучшению [16].

Республика Крым переживает этап многоплановых преобразований, которые охватывают все сферы общественной жизни. Специфика сегодняшнего периода как раз и заключается в том, что эффективность новых рычагов рыночного регулирования нивелируется еще достаточно сильными позициями старых форм экономических отношений, что существенно снижает устойчивость экономической системы и результативность ее функционирования. Экологическая составляющая трансформационных процессов в условиях транзитной экономики на фоне социальных и экономических приоритетов, как показывает практика, играет второстепенную

роль.

Необходимым условием осуществления эффективной политики устойчивого развития является объективная оценка экологической ситуации в Республике Крым и ее районах, которая должна быть максимальной степени лишена элементов субъективности и эмоциональности, которые могут привести к принятию порой популистских, а главное – нереальных решений [17]. В конечном итоге, оценка экологической ситуации должна дать ответ на ключевой вопрос: сначала выход из экономического кризиса, а затем с экологической, или эти процессы должны быть синхронными? Это принципиально важно для выбора социально-экономической стратегии устойчивого развития Крыма. Динамику загрязнения окружающей среды тесно связано с активностью экономических процессов.

Надо сказать, что экологическая система региона является базовой для обеспечения устойчивого развития двух главных систем – социально-экономической и территориально-отраслей. Поэтому именно региональный уровень требует создания принципиально новой природоохранной системы территориального управления и соответствующего мотивационного механизма в ее функционировании. Одной из главных причин ухудшения экологического состояния и состояния окружающей среды является неэффективное управление системой природопользования и природоохранной деятельностью, что порождает сложности в распределении полномочий, ответственности, вызывает дублирование отдельных функций, затрудняет координацию и согласованность действий в сфере обеспечения безопасности окружающей среды.

Для эффективного решения региональных экологических проблем необходимо: более эффективно использовать экономические инструменты улучшения состояния природопользования на всех иерархических уровнях; реформировать институциональную базу охраны окружающей среды и управления природными ресурсами; постоянно внедрять политику предотвращения загрязнения и оздоровления окружающей среды в масштабе государства, так и отдельно взятых регионов; разрабатывать и реализовывать национальные, региональные, местные и секторальные планы действий в области экологизации социально-экономической среды [1, 4].

Региональная экологическая политика должна поддерживаться на национальном уровне через укрепление и совершенствование законодательной и нормативной базы экологического менеджмента, разработку национальных стратегий, программ и планов, интеграцию природоохранных требований в направлении развития секторов экономики и социальной сферы, расширение двустороннего и международного сотрудничества, привлечение технической помощи и инвестиций. Особенно актуальны эти проблемы для трансграничных районов и территориальные формирования Крыма, учитывая их туристско-рекреационный статус и возможности для индустриального развития и формирования зон экологического предпринимательства [8].

Итак, для того чтобы устойчивое развитие стало реальным, необходимо, прежде всего, найти способы учета стоимости экологических последствий управленческих и хозяйственных решений. Следует отметить, что в Крыму мероприятия должны быть ориентированы не только на то, чтобы устранить последствия, вызванные антропогенной деятельностью, но и их предусмотреть, что является более экономически эффективным подходом в реализации экологической политики на всех уровнях. Именно в этом и рассматривается сущность региональной эколого-экономической политики [6].

Современная ситуация в Крыму требует пересмотра роли региона в национальном развитии государства и приведения характера их развития в соответствие ее принципам

устойчивого развития. Это положение является одним из ключевых вопросов Декларации Ассамблеи европейских регионов (Базель, 4 декабря 1996 г.), в которой подчеркивалось, что регионы являются наиболее удачной организационной формой для адекватного и независимого решения региональных проблем. Странам Европы следовало бы, насколько это возможно, наделить регионы полномочиями и передать финансовые ресурсы, необходимые для решения задач, стоящих перед руководителями территориальных формирований [10].

Приоритетным по повышению эффективности экологической политики является региональный уровень, а это, соответственно, требует регионализации экологического управления [4].

Объективные предпосылки для этого такие:

1. Естественно-исторические. Поскольку любая территория характеризуется специфической совокупностью естественных ресурсов и природных условий, набор которых является уникальным, то географические и природно-ресурсные различия в процессе исторического развития формируют отличия территориального разделения труда, соответствующей хозяйственной специализации, уровня и масштабов производственного освоения территории. Для нашего государства, которая характеризуется значительной дифференциацией природо-ресурсный потенциал и специфическими историческими особенностями развития территорий, природно-исторические различия регионов являются достаточно выраженными. Они нуждаются в дифференцированных подходах к управлению региональным развитием [12].

2. Экономико-экологические. Они связаны с уровнем антропогенной нагрузки на окружающую среду, глубиной экологических проблем и возможностями их решения. Прежде всего, неоднородность хозяйственной структуры, характер и типы хозяйственной деятельности в регионах формируют разную диверсификацию типов и уровней антропогенной нагрузки на экосистемы и населения, интенсивности природопользования в них, что приводит к специфическим проявлениям указанного воздействия в виде соответствующего характера и остроты их экологических проблем, а это дифференцирует потребности обеспечения экологической безопасности регионов. Кроме того, такая диспропорция экономического развития региона, дистанцирована во времени, обуславливает дифференциацию экономического потенциала регионов и является причиной неоднородности возможностей практического решения таких проблем [14].

Указанные факторы ставят под сомнение возможности внедрения в регионах унифицированных стратегий и механизмов их достижения экологических целей, а поэтому требуют их адаптации к потребностям и возможностям каждого из них. Ведь для одних регионов решения экологических проблем связано, в первую очередь, с замедлением темпов роста производства, для других - со структурной перестройкой экономики, еще для других наибольшую актуальность имеет финансирования природоохранных мероприятий.

3. Административно-правовые. Сущностью обеспечение экологической безопасности является осуществление управленческого воздействия с помощью определенных методов, инструментов и мероприятий, обеспечивающих достижение поставленных целей. В свою очередь, управленческое воздействие предполагает наличие субъекта управления, то есть определенных органов, которые будут иметь полномочия и отвечать за осуществление такого воздействия. Следовательно, осуществление управленческого влияния по обеспечению экологической безопасности государства, по сути, возможно в двух направлениях: административно-территориальном и территориально-отраслевом [16].

Территориальное управление по обеспечению экологической безопасности должно играть

доминирующую роль, поскольку: эпицентр экологических проблем находится на местах, а местные властные структуры, кроме полномочий на осуществление управленческой деятельности, отличаются осведомленностью и близостью к проблемам региона, в первую очередь экологических, экономических и социальных, что способствует реальному видению их практического решения; цели отраслевого развития довольно часто вступают в противоречие с экологическими императивами, а следовательно, довольно часто предпочтение склоняется не в сторону последних; ответственность за возникновение экологических проблем в регионе и соответствующие действия по их ликвидации должны быть прерогативой региональных органов власти, что будет способствовать комплексности их решения.

Выводы. Следовательно, экологическую ситуацию в Крыму можно оценить как напряженную, которая характеризуется ухудшением состояния отдельных компонентов окружающей среды. Территория полуострова богато наделена природными ресурсами (земельными, климатическими, рекреационными, минеральными и др.), но значительное антропогенное воздействие и нерациональное природопользование негативно влияют на состояние окружающей среды полуострова, а это в свою очередь влияет и на состояние здоровья населения. Наиболее неблагоприятное экологическое состояние отмечается в армянско-Краснопереконском, Симферопольском, Бахчисарайском, Джанкойском, Сакском и Белогорском районах Крыма. Морские акватории курортов Крыма также подверглись негативному воздействию. Поэтому необходимо проводить политику бережного отношения населения к природным богатствам региона, которая будет заключаться в максимально эффективном природопользовании, использовании экологически чистых средств на бытовом и региональном уровнях, а также выделять средства из государственного бюджета для финансирования расходов на обеспечение восстановления водных, земельных, лесных и рекреационных ресурсов Крыма.

К тому же, административно-региональная, социально-экономическая и территориально-отраслевая неоднородность Крыма создает различные условия и выдвигает различные задачи по осуществлению природоохранных мероприятий, а соответственно, и разработку и внедрение адаптированных к ситуации в конкретных регионах методов и инструментов обеспечения их экологической безопасности. Вышеперечисленное будет способствовать повышению эффективности экологической политики, ускорению достижения экологически безопасного развития регионов, что, в итоге, обеспечивать достижение экологической безопасности государства. Территориально-климатические условия Крыма имеет многонациональную этническую структуру, неравномерная антропогенная нагрузка на отдельные территории, где в зависимости от уровня научно-технического прогресса и социального развития ставятся разные приоритетные задачи для достижения основной цели - обеспечения устойчивого развития, что требует рассмотрения этих вопросов в каждом регионе, в частности. Достижение устойчивого развития требует согласования интересов и возможностей развития всей страны, ее отдельных регионов и территорий с учетом их иерархической подчиненности.

Литература:

1. Алексеев В.М., Алексеева М.С., Халяпин А.А. Принципы природоохранной политики в современных условиях // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 33 (75). – С. 12–14. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27331332>
2. Амирова Н.Р., Саргина Л.В., Фролова А.С. Развитие экологического тренда на современном рынке товаров и услуг // ЦИТИСЭ. – 2019. – № 5. – С. 277-291. DOI: <http://doi.org/10.15350/24097616.2019.5.25>

3. Анфилофьев Б., Баранова М., Васильева Д., Шиманчик И., Холопов Ю. Эколого-экономические проблемы эффективного использования городских земель с накопленным экологическим ущербом // Экология и промышленность России. – 2018. – 22(7). – С.59-65. DOI: <https://doi.org/10.18412/1816-0395-2018-7-59-65>
4. Барлуков, А.М. Устойчивое развитие региона с экологической регламентацией: мониторинг и перспективы: Монография / А.М. Барлуков. – Улан-Удэ: Бурятский государственный университет, 2015. – 216 с.
5. Борликов Г.М., Бакинова Т.И., Зеленский А.Г. Эколого экономические проблемы аграрного землепользования в республике Калмыкия // Юг России: экология, развитие. - 2015. – №10(2). – С.146-156. URL: <https://doi.org/10.18470/1992-1098-2015-2-146-156>
6. Королькова В.П. Перспективы и стратегия развития территории Кизеловского угольного бассейна // Apriori. Серия: Естественные и технические науки. - 2015. – № 4. - С. 18. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23942689>
7. Красильникова С.А. Эколого-экономическая эффективность рекультивации нарушенных земель // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6. - С.284. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17388763>
8. Крупская Л. Т., Голубев Д. А., Растанина Н. К., Филатова М. Ю. Рекультивация поверхности хвостохранилища закрытого горного предприятия Приморского края с использованием биоремедиации // Горный информационно-аналитический бюллетень. – 2019. – № 9. – С. 138–148. DOI: [10.25018/0236-1493-2019-09-0-138-148](https://doi.org/10.25018/0236-1493-2019-09-0-138-148)
9. Лебедева М. А. Эколого-экономические проблемы регионов России: оценка и приоритеты государственного регулирования // Общество, экономика, управление. – 2019. – Том 4. – № 3. – С. 10–18. DOI: [10.24411/2618-9852-2019-14302](https://doi.org/10.24411/2618-9852-2019-14302)
10. Лобовиков А.О., Пугин К.Г., Устенко С.В., Смелова А.Н., Залевская Ю.М. Эколого-Экономические проблемы рекультивации терриконигов Кизеловского угольного бассейна // Transport. Transport facilities. Ecology. – 2016. – № 2. – С.74-88. DOI: [10.15593/24111678/2016.02.06](https://doi.org/10.15593/24111678/2016.02.06)
11. Макарова Н.Н., Чусов И.А., Бестужева Л.И. Территориально-экономическая система в контексте устойчивого развития: экологическая политика // Международный Научно-исследовательский журнал. Экономические науки. – 2017. - №03(57). – С.87–93. DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2017.57.102>
12. Портнов А. В. Экологическое предпринимательство как важнейшее направление инновационного развития региона // Вестник ВГУ. Серия 3. Экономика. Экология. – 2012. – №1. – С. 125–130. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17885817>
13. Розенберг А.Г., Розенберг Г. С. Некоторые проблемы эколого-экономической оценки лесов и состояние эколого-правовой базы // Аграрная Россия. - 2009. - № S2. - С. 192-194. DOI: <https://doi.org/10.30906/1999-5636-2009-0-192-194>
14. Садыралиев Ж. Влияние экологической обстановки, окружающей среды на уровень и качество жизни населения в Кыргызстане // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. – 2018. – № 4.– С.350-362. DOI: [10.15593/2224-9354/2018.4.29](https://doi.org/10.15593/2224-9354/2018.4.29)
15. Сухорукова Ю.Ю. Экологическая экономика – безальтернативный путь развития общества // Международный студенческий научный вестник. – 2018. – № 4-5. - С.833-836. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35126732>
16. Хасанова А.Ш., Амирова Н.Р., Саргина Л.В. Природно-ресурсный потенциал как фактор регионального развития // ЦИТИСЭ. – 2020. – № 2. – С.234-245. DOI: <https://doi.org/10.15350/2409-7616.2020.2.22>

17. Шевелева А.В. Направления совершенствования эколого-экономической политики предприятий нефтегазового комплекса в России / А.В. Шевелева // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2016. – №4. – С. 75-80. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28090785>

References:

1. Alekseev V.M., Alekseeva M.S., Khalyapin A.A. The principles of environmental policy in modern conditions. *Problems of modern science and education*, 2016, no. 33 (75), pp. 12-14. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27331332>
2. Amirova N.R., Sargina L.V., Frolova A.S. Development of the ecological trend in the modern market of goods and services. *CITISE*, 2019, no. 5, pp. 277-291. (In Russian) DOI: <http://doi.org/10.15350/24097616.2019.5.25>
3. Anfilofiev B., Baranova M., Vasilyeva D., Shimanchik I., Kholopov Yu. Ecological and economic problems of the efficient use of urban land with accumulated environmental damage. *Ecology and industry of Russia*, 2018, no.22 (7), pp.59-65. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.18412/1816-0395-2018-7-59-65>
4. Barlukov, A.M. *Sustainable development of the region with environmental regulation: monitoring and prospects*. Monograph. Ulan-Ude, Buryat State University Publ., 2015, 216 p. (In Russian)
5. Borlikov G.M., Bakinova T.I., Zelensky A.G. Ecological economic problems of agricultural land use in the Republic of Kalmykia. *South of Russia: ecology, development*, 2015, no. 10(2), pp.146-156. (In Russian) URL: <https://doi.org/10.18470/1992-1098-2015-2-146-156>
6. Korolkova V.P. Prospects and development strategy for the Kizelovsky coal basin. *Apriori. Series: Natural and Technical Sciences*, 2015, no.4, pp. 18. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23942689>
7. Krasilnikova S.A. Ecological and economic efficiency of reclamation of disturbed lands. *Modern problems of science and education*, 2011, no.6, pp.284. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17388763>
8. Krupskaya L. T., Golubev D. A., Rastanina N. K., Filatova M. Yu. Reclamation of the tailing surface of a closed mining enterprise in the Primorsky territory using bioremediation. *Mining Information and Analytical Bulletin*, 2019, no.9, pp. 138–148. (In Russian) DOI: [10.25018/0236-1493-2019-09-0-138-148](https://doi.org/10.25018/0236-1493-2019-09-0-138-148)
9. Lebedeva M. A. Ecological and economic problems of the regions of Russia: assessment and priorities of state regulation. *Society, Economics, Management*, 2019, vol. 4, no.3, pp. 10–18. (In Russian) DOI: [10.24411/2618-9852-2019-14302](https://doi.org/10.24411/2618-9852-2019-14302)
10. Lobovikov A.O., Pugin K.G., Ustenko S.V., Smelova A.N., Zalevskaya Yu.M. Ecological and Economic Problems of Land Reclamation of the Kizelovsky Coal Basin, *Transport. Transport facilities. Ecology*, 2016, no. 2, pp.74-88. (In Russian) DOI: [10.15593/24111678/2016.02.06](https://doi.org/10.15593/24111678/2016.02.06)
11. Makarova N.N., Chusov I.A., Bestuzheva L.I. Territorial and economic system in the context of sustainable development: environmental policy. *International Scientific Journal. Economic sciences*, 2017, no. 03 (57), pp.87–93. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2017.57.102>
12. Portnov A. V. Ecological entrepreneurship as the most important area of innovative development of the region. *Bulletin of the VSU. Series 3. Economics. Ecology*, 2012, no.1, pp. 125–130. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17885817>
13. Rosenberg A.G, Rosenberg G. S. Some problems of the ecological and economic assessment of forests and the state of the ecological and legal base. *Agrarian Russia*, 2009, no. S2, pp.

192-194. DOI: <https://doi.org/10.30906/1999-5636-2009-0-192-194>

14. Sadyraliev Zh. The influence of the ecological situation, the environment on the level and quality of life of the population in Kyrgyzstan. *Bulletin of PNIPU. Socio-economic sciences*, 2018, no.4, pp.350-362. (In Russian) DOI: [10.15593/2224-9354/2018.4.29](https://doi.org/10.15593/2224-9354/2018.4.29)

15. Sukhorukova Yu.Yu. Ecological economy - a non-alternative way of development of society. *International Student Scientific Herald*, 2018, no.4-5, pp. 833-836 (In Russian) DOI: [http://doi.org/10.15350/2409-7616.2020.2.22](https://doi.org/10.15350/2409-7616.2020.2.22)

16. Khasanova A.Sh., Amirova N.R., Sargina L.V. Natural resource potential as a factor in regional development. *CITISE*, 2020, no.2, pp.234-245. (In Russian) DOI: [http://doi.org/10.15350/2409-7616.2020.2.22](https://doi.org/10.15350/2409-7616.2020.2.22)

17. Sheveleva A.V. Directions for improving the environmental and economic policy of enterprises of the oil and gas complex in Russia. *News of higher educational institutions. North Caucasus region. Social Sciences*, 2016, no.4, pp.75-80. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28090785>

Submitted: 27 May 2020

Accepted: 30 June 2020

Published: 05 July 2020