

ПРИМЕНЕНИЕ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ

Трапезникова Ирина Сергеевна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры
Социологических наук, Кемеровский государственный
университет, Кемерово, Россия.

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2244-8370>

E-mail: trapeznikova_1976@mail.ru

Яницкий Михаил Сергеевич,

доктор психологических наук, профессор, директор
Социально-психологического института,
Кемеровский государственный
университет, Кемерово, Россия.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3049-8594>

E-mail: direktorspi@kemsu.ru

Аннотация. Развитие и обеспечение системы социальной защиты населения ключевой вопрос эффективной социально-экономической политики. Треть всех услуг, оказываемых населению организациями социальной сферы, предоставляется гражданам бесплатно, что безусловно формирует значительную нагрузку на бюджет, поэтому вопрос притока частных инвестиций в социальную сферу всегда актуален. Государство, выступает в роли главного социального регулятора, является представителем и защитником интересов общественности, гарантом прав на достойные условия жизни и свободное развитие человека. Органы власти отвечают за снижение социального неравенства в обществе, повышение доходов населения, всеобщую доступность и приемлемое качество базовых, гарантированных Конституцией РФ социальных услуг. В условиях стагнации бюджетного финансирования социальной инфраструктуры, взаимодействие с частным капиталом с целью решения социальных проблем - это осознанная необходимость. Государство получает возможность значительно снизить расходы на обеспечение комплексных социальных потребностей населения, а частный партнер обеспечивает себе долгосрочный дополнительный доход от вложенных инвестиций. Организация качественной социальной работы требует целого комплекса социальных взаимодействий, что не всегда возможно поскольку основная нагрузка ложится на органы местного самоуправления ресурсы которых, не всегда соответствуют реальным потребностям. Мировое сообщество давно прибегает к замещению дефицита бюджетных средств за счет альтернативных источников. В статье предлагается рассмотреть применение механизма государственно-частного партнерства (ГЧП), развитие которого определяется как стратегическое направление долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, в системе социальной защиты населения. Уточнены модели ГЧП- соглашений, а также предложены варианты их применения с учетом особенностей организационно-правовой формы учреждений социального обслуживания населения.

Ключевые слова: *государственно-частное партнерство, поступательное устойчивое социально-экономическое развитие регионов, социальная работа, система социальной защиты населения.*

PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP AS A MECHANISM OF SOCIAL PROJECT IMPLEMENTATION

Irina S. Trapeznikova,

PhD in Economic sciences, the associate professor, the Kemerovo State university, Kemerovo, Russian Federation.
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-2244-8370>
E-mail: trapeznikova_1976@mail.ru

Mihail S. Yaniczkiy,

Grand PhD in Psychological sciences, professor, Head of Social and Psychological Institute in Kemerovo State university, Kemerovo, Russian Federation.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3049-8594>
E-mail: direktorspi@kemsu.ru,

Abstract. *The development and provision of the social protection system of the population is a key issue of effective social and economic policy. In the regions, the social burden on the budget is traditionally higher than at the Federal level, so the issue of private investment in the social sphere is always relevant. The state acts as the main social regulator, is the representative and defender of public interests, the guarantor of the rights to decent living conditions and free human development. The authorities are responsible for reducing social inequality in society, increasing incomes, universal accessibility and acceptable quality of basic social services guaranteed by the Constitution of the Russian Federation. In the conditions of stagnation of budget financing of social infrastructure, interaction with private capital in order to solve social problems is a conscious necessity. The state is able to significantly reduce the cost of providing complex social needs of the population, and the private partner provides a long-term additional income from investments. Taking into account all the above, the article proposes to consider the application of the mechanism of public-private partnership (PPP), the development of which is defined as a strategic direction of long-term socio-economic development of the Russian Federation, in the system of social protection of the population.*

Keywords: *public-private partnership, progressive sustainable socio-economic development of regions, social work, social protection system.*

Введение

Термин «государственно-частное партнёрство» это буквальный перевод английского термина «public-privatepartnership» (PPP). В мировой практике термин ГЧП принято применять в случае привлечения частных инвестиций для удовлетворения общественных потребностей, сфера реализации зависит от уровня социально-экономического развития и приоритетности задач конкретной страны. Термин “публично-частное партнерство” более полно отражает смысл взаимодействия сторон, а также соответствует сложившейся в России и других странах тенденции объединять понятия “государственный” и “муниципальный” в

понятие “публичный” (“публичное право”, “публичные услуги”, “публичный субъект”, “публичное образование”, “публичные закупки”).

Организация качественной социальной работы требует целого комплекса социальных взаимодействий, что не всегда возможно поскольку основная нагрузка ложится на органы местного самоуправления ресурсы которых, не всегда соответствуют реальным потребностям. Мировое сообщество давно прибегает к замещению дефицита бюджетных средств за счет альтернативных источников.

Например, в США, частными организациями ежегодно реализуется проектов в сфере городского и муниципального благоустройства и локальных социальных проектов на сумму до 5 млрд. долл, фактически снимая до 80 % бремени финансирования с муниципальных бюджетов [17]. В Австрии предоставление социальных услуг занимается государство, привлекая частные структуры на основе государственно-частного партнерства, с целью создать сеть организаций, оказывающих максимально качественные социальные услуги, доступные, прежде всего, для уязвимых групп населения [8]. При правительстве Канады создан Департамент управления людскими ресурсами и социальным обеспечением, который осуществляет общее руководство системой социальной защиты и разработкой, и внедрением федеральных социальных программ. Частные вопросы социальной защиты переданы в ведение провинций, которые в свою очередь распределяют их по муниципалитетам. При этом существует объемный блок социальных услуг, которыми занимаются частные организации на основе государственно-частного партнерства, это в основном частные клиники, частные детские сады, частные дома престарелых, уход на дому. Государственная сторона, в свою очередь, контролирует качество предоставляемых услуг, размещает заказы на социальные услуги, консультирует клиентов по вопросу выбора той или иной организации¹.

1 января 2015 года в Российской Федерации вступил в силу Федеральный закон № 442 – ФЗ "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации", положения которого позволяют значительно расширить круг субъектов участвующих в оказании социальных услуг, а также уйти от схемы «государственный поставщик услуг - социальная организация», как от единственно возможной. Это значимое нововведение, в условиях ограниченности бюджетных средств и широкого круга нуждающихся в социальной помощи.

Вовлечение в работу системы социальной защиты населения индивидуальных предпринимателей, некоммерческих организаций и коммерческих организаций поднимает вопрос о механизме согласования интересов всех участников процесса, включая государство и граждан – получателей социальных услуг. Возможные противоречия между экономическими и социальными требованиями необходимо решать таким образом, который с одной стороны будет способствовать решению задач стратегического развития экономики, при одновременном повышении качества жизни населения. С учетом всего вышесказанного предлагается рассмотреть государственно-частное партнерство как оптимальный механизм согласования интересов сторон в системе социальной защиты населения, что является своевременным и правильным в свете положений Федерального закона «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации».

Теоретический обзор

Отечественные и зарубежные исследователи высказывают разные мнения роли и месте государственно-частного партнерства, в современной рыночной экономике. К самым распространенным интерпретациям понятия ГЧП в современной литературе относятся следующие:

¹<https://www.epsu.org/article/canadian-guide-ppps>

- любые контрактные соглашения между государством и частными структурами;
- любые контрактные соглашения между частным и публичным партнерами за исключением соглашений о государственных закупках;
- любое конструктивное взаимодействие государства и бизнеса, оформленное юридическим соглашением и действующее не только в экономике, но и в культуре, науке, политике, социальной сфере [Gremsey D., Lewis M., 2005]
- спектр отношений между властью и бизнесом от простых контрактов до сложных многосторонних соглашений, включающих строительство, эксплуатацию, модернизацию, в некоторых случаях реконструкцию и управление объектом [Gerrard, 2001].

В исследованиях американского ученого П. Розенау государственное-частное партнерство рассматривается как инструмент использования которого позволяет государству повысить эффективность выполнения своих функций и обеспечить устойчивое развитие территорий [Rosenau, 2000].

Достаточно подробно рассмотрен вопрос организации государственно-частного партнерства и российскими авторами. В частности, А.Г. Зельднер и И.И. Смотрицкая рассматривает ГЧП как систему институтов и механизмов учитывающую специфику разных институтов и уровней взаимодействия, в частности специфику региональную, муниципальную, отраслевую и ведомственную. Отношения в данной системе оформляются в виде взаимовыгодного соглашения, с распределением обязанностей и хеджированием рисков [2, С.19-22].

О. И. Нуждина присоединяется к точке зрения, что термин государственно-частное партнерство обозначает любые формы сотрудничества государства и бизнеса [Нуждина, 2014]. По мнению А.Н. Болдырева, ГЧП – это не просто альянс государственных органов и частного бизнеса, но институт реализации разнообразных проектов на всех уровнях управления.

Другие специалисты подчеркивают, что государственно-частное партнерство можно понимать двояко: в широком смысле, как конструктивную согласованную деятельность власти и предпринимательских структур, направленную на создание инновационной экономики и действующей в рамках налоговой, финансовой и стимулирующей политик, и, в узком смысле продолжительное взаимовыгодное сотрудничество государства и бизнеса с целью реализации общественно-значимых проектов [3, С. 6-35].

В целом общее мнение исследователей сходится на том, что применение механизмов государственно-частного партнерства позволяет максимально учесть интересы всех заинтересованных сторон.

Проблема поиска и привлечения частного инвестора в реализацию социальных проектов.

Государственно-частное партнерство в России уже прошло апробацию. По данным Национального Центра ГЧП общее количество проектов, как закрытых, так и в стадии реализации, в 2019 году достигло 3500, общая стоимость - 3,1 трлн. руб.² При этом более 600 проектов это государственная инициатива и порядка 1000 инициировались частным партнером [6]. Отечественный рынок ГЧП-проектов имеет свои особенности, обусловленные действующей практикой и сложившимися взаимоотношениями органов государственной и муниципальной власти с представителями бизнеса. Анализ формирования среды ГЧП в Российской Федерации показывает, что развитие института государственно-частного партнерства пошло по пути публичной инициативы.

Федеральный закон № 224 «О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные

² <http://pppcenter.ru/proektyi-czentra/baza-proektov-gchp.html>

законодательные акты Российской Федерации», дал терминологии ГЧП получила нормативное обоснование, государственно-частное партнерство законом определено как «юридически оформленное на определённый срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнёра, с одной стороны, и частного партнёра, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнёрстве, соглашения о муниципально-частном партнёрстве, заключенных в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества».³

Именно обеспечение интереса частного инвестора является центральной проблемой ограничивающей возможности применения механизма ГЧП в системе социальной защиты.

По данным Министерства экономического развития РФ, объем частных инвестиций в инфраструктуру для обеспечения экономического роста должен быть не менее 4,7% от ВВП, что составляет около 4,5 трлн. рублей [10]. Социальные расходы растут и государство попадает в условную «ловушку» пытаясь найти баланс между удовлетворением потребностей населения и решением других не менее важных экономических вопросов.

В 2018 году были сокращены расходы на программы здравоохранения (на 4,8 %), содействия занятости (на 8,7 %), обеспечение доступным и комфортным жильем (на 15,9 %). Аналитики предполагают, что федеральный бюджет на 2018-2020 гг. построен на минимизации социальных расходов, направлен на поддержку существующей ситуации, не на ее развитие [1], [12].

По данным Министерства труда и социального развития РФ - на территории страны функционирует около 4 тысяч социальных учреждений различной направленности⁴. Основная проблема - это нехватка ресурсов, финансовых, кадровых, материально-технических. Проблема решается, в рамках федеральной программы «Социальная поддержка граждан»: в сферу социального обслуживания активно привлекаются некоммерческие организации, ведётся работа по привлечению бизнес-партнеров и механизм ГЧП представляется в данном случае оптимальным вариантом.

Для государства вовлечение частных ресурсов - это возможность значительно расширить ресурсы, направляемые в наиболее проблемные места – покупку оборудования, строительство новых учреждений социального обслуживания и ремонт уже имеющегося имущественного фонда, нуждающегося в улучшении, на приобретение материально-технических ресурсов и транспортных средств. На базе государственно-частного и муниципального партнерства можно реализовывать образовательные программы, направленные на обучение и повышение квалификации специалистов.

Привлечение частных организаций в социальную сферу также способствует повышению качества и доступности социальных услуг, удовлетворенности граждан, создает условия для расширения перечня таких услуг, а также оптимизирует расходы бюджета. Выгоды для государства и общества понятны, вопрос в обеспечении интереса частного партнера.

Ключевой проблемой в поиске и привлечении частного инвестора в реализацию социальных проектов является организация возврата частных инвестиций, без чего смысл участия для бизнес-партнера полностью утрачивается.

Согласно последним исследованиям отечественных специалистов [6], возврат средств в российской практике осуществляется следующими способами:

³ФЗ РФ № 224 от 13.07.2015 г. «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Ст. 3. // Электронная правовая база Консультант плюс. Код доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (дата посещения 3.11.2019)

⁴<https://rosmintrud.ru/social/>

- возврат затрат частной стороны полностью или частично из средств государственного партнера;
- прямой сбор средств в виде платы за товары или услуги;
- прямой сбор средств в виде платы за товары или услуги плюс обязательство государственной стороны компенсировать недополученную прибыль, в случае если тарифы ниже рыночных;
- частный партнер, в рамках проекта государственно-частного или муниципально-частного партнерства осуществляет коммерческую деятельность на своих условиях, однако государственный партнер не предлагает никаких гарантий.

Ни один из принятых вариантов возврата не является обоюдовыгодным, поэтому необходимо вывести баланс между государственными и частными интересами, так как в отсутствие компенсации расходов частного партнера, обеспечить его участие в социальных проектах не представляется реальным, если же затраты компенсируются полностью из бюджетных средств - возникает вопрос о бюджетной эффективности проекта.

В результате модификации видов взаимодействия власти и бизнеса с учетом ограничений социальной сферы предлагаем рассмотреть несколько моделей ГЧП-соглашений, которые возможно реализовать в системе социальной защиты с разной степенью успешности:

1. Покрытие затрат бизнес-партнёра осуществляется за счет потребителей услуг, данная модель непопулярна и в принципе уходит с рынка социальных ГЧП-проектов, поскольку в данном случае выгоды очевидны только для частного партнера. Смысл социальной работы – обеспечение и защита социально-уязвимых категорий населения и перевод расходов на них полностью девальвирует саму идею социальной защиты.

2. Соглашение, по которому покрытие затрат частного инвестора осуществляется в основном за счет бюджета, но допускается софинансирование со стороны потребителей. В данном случае возможна утрата смысла идеи государственно-частного партнерства, как механизма, позволяющего экономить бюджетные средства, поскольку услуги частного партнера обходятся бюджету в ту же сумму, что и услуги бюджетных организаций.

3. Наиболее применимая модель соглашений ГЧП для обеспечения проектов в сфере социальной работы. Это полное бюджетное покрытие затрат частного партнера, в отсутствие платежей со стороны потребителей услуг. Эта модель позволяет привлекать внушительные средства для решения социальных проблем, если у бюджета отсутствует возможность мобилизации таковых в необходимые сроки.

В том случае, если у публичного партнера отсутствует возможность полного покрытия затрат частного инвестора, должна работать система льгот и преференций, которые позволят частному партнеру извлечь дополнительные выгоды. Частная сторона должна получить такой положительный эффект, который полностью обеспечит заинтересованность бизнес-структур в подобного рода вложениях. Имеет смысл и максимально упростить процедуру получения обещанных льгот, поскольку в некоторых случаях сложность и стоимость оформления полностью нивелирует ожидаемые преференции.

В качестве таких льгот можно предложить:

- страхование обязательств публичной стороны - распространенная льгота на глобальном рынке ГЧП-проектов, поскольку никаких денежных вложений из бюджета, на начальном этапе реализации проекта.

- введение налоговых льгот при реализации инвестиционных проектов в социальной сфере. Поскольку данная отрасль относится к низкодоходным, то возможно ключевую роль будет играть не снижение ставки налога на прибыль, а снижение или обнуление ставок по другим, значимым для инвестора налогам – например налогу на имущество организаций.

- создание институциональной структуры, в виде специализированного фонда, с учетом территориальной протяженности страны и разницы в уровне социального обеспечения по регионам, можно предложить организацию федерального фонда по софинансированию проектов ГЧП, с региональными отделениями, для учета особенностей социального развития отдельных субъектов РФ, предположительно фонд должен иметь возможность использовать различные формы финансовой поддержки от софинансирования до участия в капитале и льготного кредитования, а объектом поддержки выступали бы проекты реализуемые в системе социальной поддержки населения.

Выводы

По результатам проведенного анализа авторы пришли к следующим выводам.

Использование частного капитала для решения социальных проблем стало объективной реальностью сегодняшнего дня. В условиях дефицита бюджетного финансирования использование частного капитала и опыта позволяет максимально эффективно и с наименьшими затратами закрыть потребности социальной защиты.

В зависимости от цели сотрудничества органов власти и хозяйствующих субъектов, можно говорить о партнерстве в социальной сфере, об участии частного капитала в финансировании системы защиты социальных прав граждан, через участие в реализации различных социальных программ.

Государственно-частное партнерство в России уже прошло апробацию, по данным Национального Центра ГЧП общее количество проектов, как закрытых, так и в стадии реализации, в 2019 году достигло 3500, общая стоимость - 3,1 трлн. руб. При этом более 600 проектов это государственная инициатива и порядка 1000 инициировались частным партнером.

Таким образом, механизм апробирован и использование его в сфере предоставления социально значимых услуг является своевременным и правильным в свете положений Федерального закона «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» о включении в систему социального обслуживания не только государственных организаций социального обслуживания, но и негосударственных организаций, а также индивидуальных предпринимателей, осуществляющих социальное обслуживание.

Однако практическое применение механизмов ГЧП в системе социальной защиты сопровождается проблемами поиска и привлечения частных инвесторов, так как выгоды его применения очевидны в основном для публичной стороны. Участие частного партнера в подобных проектах может быть обеспечено либо за счет полного бюджетного покрытия затрат, либо через применение системы льгот и преференций гарантируемых государством.

Литература:

1. Аналитическая записка «О состоянии и направлениях развития рынка долгосрочных инвестиций в инфраструктуру России» // Экспертный совет по рынку долгосрочных инвестиций при Банке России. [Электронный ресурс] URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/44084/analytic_note_16042018.pdf (дата обращения: 11.11.2019).
2. Благова С. О. Как привлечь бизнес в социальную сферу // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. - 2012. - № 2-1. - С.261-265. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19015643>
3. Государственно-частное партнерство в условиях инновационного развития экономики: монография / под ред. А.Г. Зельднера, И.И. Смотрицкой. - М.: ИЭ РАН. - 2012. - 212 с.
4. Государственно-частное партнерство как путь инновационного развития России. - М.: Издательство «Перо». - 2016. - 213 с.

5. Евлаев А. Н. Социально-политическая ответственность бизнеса в механизме государственно-частного партнерства // Власть. - 2010. - №7. - С.93-97. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=1511563>
6. Завьялова Е.Б., Ткаченко М.В. Проблемы и перспективы применения механизмов государственно-частного партнерства в отраслях социальной сферы // Вестник РУДН. Серия: Экономика. - 2018. - Т. 26. - № 1. - С. 61—75. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34901416>
7. Золотарева А.Б., Киреева А.В. Существующие модели государственно-частного партнерства в социальной сфере // Российское предпринимательство. - 2015. - Том 16. - № 23. - С. 4271-4280. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25440293>
8. Просто и честно об инвестициях в инфраструктуру. Аналитический обзор // АНО «Национальный центр государственно-частного партнерства». [Электронный ресурс] URL: <http://pppcenter.ru/assets/docs/reit240419.pdf> (дата обращения: 11.11. 2019).
9. Нюхаев Д. В. Государственно-частное партнерство в социальной сфере // Социально-экономические явления и процессы. - 2012. - №1. - С.116-119. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17919634>
10. Роль инвестиций в социальной сфере // Материалы российского инвестиционного форума. - 2019. [Электронный ресурс] URL: <https://roscongress.org/sessions/iif-2019-rol-investitsiy-v-razvitii-sotsialnoy-sfery/discussion/> (дата обращения: 11.11. 2019).
11. Ржаницына Л. С. Социальные расходы государства в проекте федерального бюджета России на 2018-2020 гг // Проблемы прогнозирования. - 2018. - №3 (168). - С. 7-12. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36408033>
12. Самаруха В. И., Краснова Т. Г., Кисуркин А. А. Развитие социальной сферы как основа повышения качества жизни населения // Известия БГУ. - 2010. - №2. - С.150-154. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13412398>
13. Нужина И.П. Региональный инвестиционно-строительный комплекс как система и объект эколого-экономического регулирования // Вестник Томского государственного университета. - 2009. - № 319. - С. 145 - 150. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13418500>
14. ФЗ РФ № 224 от 13.07.2015 г. «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Ст. 3. // Электронная правовая база Консультант плюс. [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (дата обращения: 11.11. 2019).
15. Холодная Н. Д. Государственно-частное партнерство — новый тип отношений в российской экономике // Вопросы государственного и муниципального управления. - 2009. - №2. - С.42-56. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12362158>
16. Gerrard M.B. What are public-private partnerships, and how do they differ from privatizations? // Finance & Development – 2001. - Vol. 38, № 3.
17. Grimsey D., Lewis M.K. Are Public Private Partnerships Value for Money? Evaluating Alternative Approaches and Comparing Academic and Practitioner Views // Accounting Forum. - 2005. - № 29(4). DOI: [10.1016/j.accfor.2005.01.001](https://doi.org/10.1016/j.accfor.2005.01.001)
18. Rosenau P. Public-private policy partnership // Cambridge, MA: Mit. Press. - 2000. - С.256

References:

1. *Analytical note "On the status and trends of long-term investments in the infrastructure of Russia"*. The Expert Council on long-term investment market the Bank of Russia. .

Available at: URL: https://cbr.ru/Content/Document/File/44084/analytic_note_16042018.pdf (accessed 11 November 2019)

2. Blagova S. O. How to attract business to the social sphere. *Izvestiya Tulgu. Economic and legal Sciences*, 2012, no. 2-1, pp. 261-265. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19015643>

3. Zeldner A. G. *Public-private partnership in the conditions of innovative development of economy*. Monograph. Moscow, IE ran, 2012, 212 p. (In Russian)

4. *Public-private partnership as a way of innovative development of Russia*. Moscow, Pero publishing House, 2016, 213 p. (In Russian)

5. Ivlev A. N. Socio-political responsibility in the mechanism of public-private partnerships. *Government*, 2010, no. 7, pp. 93-97. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=1511563>

6. Zavyalova E. B., Tkachenko M. V. Problems and prospects of application of mechanisms of public-private partnership in branches of the social sphere. *Vestnik RUDN. Series: Economics*, 2018, vol. 26, no. 1, pp. 61-75. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34901416>

7. Zolotareva A. B., Kireeva A. V. Existing models of public-private partnerships in the social sphere. *Journal of Russian entrepreneurship*, 2015, vol. 16, no. 23, pp. 4271-4280. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25440293>

8. *Simple and honest about infrastructure investment. Analytical review. ANO "national center of public-private partnership*. Available at: . URL: <http://pppcenter.ru/assets/docs/reit240419.pdf> (accessed 11 November 2019)

9. Nuhaev D. V. State-private partnership in the social sphere. *Social-economic phenomena and processes*, 2012, no. 1, pp. 116-119. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17919634>

10. *The role of investment in the social sector*. Available at: URL: <https://roscongress.org/sessions/iif-2019-rol-investitsiy-v-razvitii-sotsialnoy-sfery/discussion/> (accessed 11 November 2019)

11. Rzhanitsyna L. S. Social expenditures of the state in the draft Federal budget of Russia for 2018-2020. *Problems of forecasting*, 2018, no. 3 (168), pp. 7-12. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36408033>

12. Samarukha V. I., Krasnova T. G., Kisurkin A. A. Development of the social sphere as a basis for improving the quality of life of the population. *Izvestiya BSU*, 2010, no. 2, pp. 150-154. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13412398>

13. Nuzhina I. P. Regional investment and construction complex as a system and object of ecological and economic regulation. *Bulletin of Tomsk state University*, 2009, no. 319, pp. 145-150. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13418500>

14. *Federal law No. 224 of 13.07.2015 "On public-private partnership, municipal-private partnership in the Russian Federation and amendments to certain legislative acts of the Russian Federation"*. Article 3. Available at: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (accessed 11 November 2019)

15. Holodnaya N. D. Public-private partnership — a new type of relations in the Russian economy. *Problems of state and municipal management*, 2009, pp. 2, pp. 42-56. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=1236215816>.

16. Gerrard M.B. What are public-private partnerships, and how do they differ from privatizations? *Finance & Development*, 2001, vol. 38, no. 3. 17.

17. Grimsey D., Lewis M.K. Are Public Private Partnerships Value for Money? Evaluating Alternative Approaches and Comparing Academic and Practitioner Views. *Accounting Forum*, 2005, no. 29(4). -URL: DOI: [10.1016/j.accfor.2005.01.001](https://doi.org/10.1016/j.accfor.2005.01.001)

18. Rosenau P. Public-private policy partnership, Cambridge, MA: Mit Press Publ., - 2000, 256 p.

Submitted: 19 November 2019

Accepted: 20 December 2019

Published: 26 December 2019