

© О.В. Комарова

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2020.4.47>

УДК 334.021

ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МИКРОБИЗНЕСА

О.В. Комарова

Комарова Оксана Викторовна,кандидат экономических наук, доцент кафедры
экономической теории и корпоративного управления,
Уральский государственный экономический
университет, Екатеринбург, Россия.

РИНЦSPIN-код: 5879-2115/ ORCIDID: 0000-0001-6145-2631

E-mail: okkomarova@yandex.ru

Аннотация. *Микробизнес является самым многочисленным сектором малого и среднего бизнеса. Однако, сложившиеся в научной литературе подходы к анализу микробизнеса не позволяют формировать эффективную модель его государственной поддержки. Цель исследования – на основе анализа особенностей микробизнеса выявить направления государственной поддержки данного сектора на современном этапе. В основу исследования использованы методы обзора научной литературы по вопросам развития и сущности микробизнеса, малого предпринимательства и проблем государственной поддержки, также в исследовании использованы статистические методы, дающие представление о развитии микробизнеса в экономике России. В статье сначала рассмотрены показатели развития микробизнеса в России, определена его роль в национальной экономике, затем проведен концептуальный анализ модели государственной поддержки микробизнеса. Анализ литературы позволил выделить сущностные черты микробизнеса, к которым отнесены: базирование на близких, семейных связях, опора на собственные силы и ресурсы, полифункциональность и гибкость внутренней структуры, ориентация на доход, а не на рост масштаба бизнеса. На основе анализа особенностей микробизнеса были выделены направления его государственной поддержки, ориентированные на расширение сектора микробизнеса: развитие предпринимательского образования, межфирменного сотрудничества, бизнес-инкубаторов и акселераторов, формирование налоговых условий и развитие цифровых сервисов для предпринимателей. Дальнейшие исследования вопросов государственной поддержки микробизнеса должны опираться на институциональную концепцию, концепцию сетевых взаимодействий и развития социального капитала. Научная новизна исследования заключается в разработке специфических механизмов поддержки микропредприятий. Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, теоретический анализ сущности микробизнеса позволяет разработать практические рекомендации для формирования модели государственной поддержки данного сектора.*

Ключевые слова: *малое предпринимательство, микробизнес, микропредприятия, государственная поддержка, межфирменное взаимодействие.*

FEATURES OF STATE SUPPORT FOR MICROBUSINESS

O.V. Komarova

Oxana V. Komarova,Candidate of economic sciences, Associate Professor
of the Department of Economic Theory and Corporate Governance,
Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation.

ORCID ID: 0000-0001-6145-2631

E-mail: okkomarova@yandex.ru

Abstract. *Microbusiness is the largest small and medium-sized business sector. However, the approaches to the analysis of microbusiness that have developed in the scientific literature do not allow the formation of an effective model of its state support. The purpose of the study is to identify areas of state support for this sector at the present stage on the basis of an analysis of the characteristics of microbusiness. The study is based on the use of methods for reviewing scientific literature on the development and nature of microbusiness, small business and problems of state support, and statistical methods are used in the study to give an idea of the development of microbusiness in the Russian economy. The article first examines the indicators of microbusiness development in Russia, defines its role in the national economy, then carries out a conceptual analysis of the model of state support for microbusiness. Analysis of the literature made it possible to single out the essential features of microbusiness, which include: based on close, family ties, self-reliance and resources, multifunctionality and flexibility of the internal structure, focus on income, rather than on business growth. Based on the analysis of the peculiarities of microbusiness, the directions of its state support focused on expanding the microbusiness sector were identified: the development of entrepreneurial education, inter-firm cooperation, business incubators and accelerators, the formation of tax conditions and the development of digital services for entrepreneurs. Further research into the issues of state support for microbusiness should be based on the institutional concept, the concept of network interactions and the development of social capital. The scientific novelty of the research lies in the development of specific support mechanisms for micro-enterprises. The theoretical and practical significance of the work lies in the fact that the theoretical analysis of the essence of microbusiness allows us to develop practical recommendations for the formation of a model of state support for this sector.*

Keywords: *small business, microbusiness, microenterprises, government support, inter-firm interaction.*

Введение. Малое предпринимательство имеет большое значение в развитии экономики страны. Однако, малый бизнес включает в себя не только малые и средние предприятия, но и микробизнес. Особенности микробизнеса, как правило, отождествляются с установленными критериями: небольшая численность занятых и небольшой производственный размер предприятий (оборот, объем выпуска). В истории экономической мысли микробизнес рассматривался как этап развития предпринимательства, как временной отрезок существования бизнеса, поэтому особое внимание сущности микробизнеса не уделялось. В современных исследованиях анализ микробизнеса проводится в трех позициях.

Первая группа исследований рассматривает природу микробизнеса: микропредприятия рассматриваются в контексте семейного предпринимательства [6],

микробизнес может рассматриваться как основа старт-ап движения и высокотехнологичного предпринимательства [1]. Серова Л.С., Чуракова И.Ю. отмечают интенсивность влияния микропредприятий на инновационную активность в регионе [20]. При этом целостного представления о природе микробизнеса в современной российской экономической науке пока не сложилось.

Вторая группа исследований рассматривает микробизнес как элемент сектора малого предпринимательства. Такой подход представлен в исследованиях всего сектора малого и среднего предпринимательства [1; 14]. Krupinova E. отмечает, что отнесение микробизнеса к малому предпринимательству приводит к тому, что «упускаются из виду существенные отличительные особенности микропредприятия» [25]. В этом случае происходит отождествление столь различных по своей природе предпринимательских структур, что ведет к затушевыванию особенностей каждой группы малого предпринимательства и формированию единого неэффективного подхода к управлению сектором малого и среднего предпринимательства в целом.

Таким образом, широкий круг исследований микропредприятий дает представление об отдельных сферах развития микробизнеса, и не позволяет формировать единую модель микробизнеса в национальной экономике, а «недостаток внимания к микропроцессам экономической жизни снижает эффективность государственных мероприятий в области социальной политики» [6, с.2896].

Эти положения позволили сформулировать цель исследования. Целью исследования является на основе анализа особенностей микробизнеса выявить направления государственной поддержки данного сектора на современном этапе. В соответствии с поставленной целью были определены задачи исследования:

- проанализировать научные подходы к понятию «микропредприятие» и выделить его особенности;
- предложить концептуальную модель реализации поддержки микробизнеса.

Научная новизна исследования заключается в разработке специфических механизмов поддержки микропредприятий. Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, теоретический анализ сущности микробизнеса позволяет разработать практические рекомендации для формирования модели государственной поддержки данного сектора.

Методология исследования. Сначала рассмотрены показатели развития микробизнеса в России, определена его роль в национальной экономике, затем проведен концептуальный анализ модели государственной поддержки микробизнеса.

Условия отнесения к микропредприятиям определены статьей 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»: к микропредприятиям относятся предприятия–юридические лица с численностью работников до 15 человек и выручкой от реализации товаров (работ, услуг) в 2011–2014 годах – до 60 млн. рублей, в 2016 году – до 120 млн. рублей с 2017 г. – с предельными значениями дохода, полученного от предпринимательской деятельности за предыдущий календарный год, до 120 млн. рублей. Кроме того, к микробизнесу, отнесены индивидуальные предприниматели, нанимающие работников и действующие в тех же критериях. В исследовании РАНХИГС отмечается, что «все вновь созданные юрлица и ИП, а также применяющие патентную систему фирмы считаются микропредприятиями» [1, с.13]. Анализ сектора микробизнеса осуществлялся на основании данных Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства¹ и Федеральной службы государственной

¹Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [электронный ресурс]: Режим доступа: URL:<https://rmsp.nalog.ru/statistics.html>

статистики² с использованием методов сравнения, структурного анализа и анализа динамики. Анализ особенностей микробизнеса и подходов к его государственной поддержке проводился на основе обобщения результатов исследования, изложенных в научных статьях по тематике микробизнеса из баз данных РИНЦ, Scopus, Web of Science.

Авторские концептуальные подходы к решению проблемы. Сектор микробизнеса довольно многообразен, поскольку включает не только предприятия - юридические лица, но и индивидуальных предпринимателей, относящихся в соответствии с установленными нормативной базой критериями к сектору микробизнеса. В данный сектор не включаются индивидуальные предприниматели, не нанимающие работников. Поэтому ключевыми аспектами анализ концепции государственной поддержки микробизнеса является выделение особенностей сектора микробизнеса, его сущностных черт и анализ динамики данного сектора в российской экономике. Если микробизнес обладает отличительными особенностями в содержании, целях и моделях развития, то разработка программ развития данного сектора и его государственной поддержки требует учета данных особенностей. Кроме того, анализ исследований по вопросам реализации государственной поддержки малого и среднего предпринимательства показал, что основополагающей методологией анализа является методология институционализма [2], которая позволяет учитывать неэкономические факторы, оказывающие влияние на экономические процессы. В предыдущих исследованиях автор предлагает проводить анализ институтов на основе оценки внутренней структуры институтов, которая включает: нормативно-правовую базу; программы развития и поддержки соответствующей сферы; государственный аппарат управления и систему инфраструктурных организаций, обеспечивающих взаимодействие государства и бизнеса (как рыночную, так и общественную) [9]. Институциональный анализ государственной поддержки малого предпринимательства, разработанный в более ранних исследованиях, позволяет утверждать, что в условиях микропредприятий повышается эффективность нефинансовых инструментов поддержки и системы льгот и компенсаций, венчурного финансирования, воздействующих на бюджетное ограничение микропредприятий, а высокая роль нефинансовых инструментов обусловлена низкой платежеспособностью микробизнеса.

Полученные результаты. Микропредприятия обладают определенными преимуществами, таким как инвестиционная и производственная гибкость, относительно высокий уровень занятости, высокая социальная значимость. При этом микропредприятия обладают и рядом особенностей, выделенных на основе литературного обзора:

– основанность на близких, семейных связях – «свойственно ограниченное использование или полное отсутствие наемного труда, долговременная взаимная поддержка» [5; 6, с.2904; 15],

– опора на собственные силы и ресурсы – «владельцы микробизнеса могут быть практически незаметны в своих домах, предлагая более сбалансированный образ жизни и больший контроль над результатами [16; 31];

– постоянное развитие для обеспечения эффективности и конкурентоспособности [27].

– полифункциональность и гибкость внутренней структуры - «все сотрудники (включая владельца бизнеса) несут функциональные обязанности в нескольких областях администрирования, производства и управления для бизнеса» [31];

– ориентация на доход, а не на рост масштаба бизнеса – «микро-компании не создают рабочие места, они создают работу и приносят доход. Конечно, они также создают и

²Малое и среднее предпринимательство в России. 2019: Стат.сб./ Росстат. М., 2019. 87с. [электронный ресурс]: Режим доступа: URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Mal-pred_2019.pdf

применяют инновации чаще всего через свои процессы, отношения и подходы.» [15; 23; 26; 31].

Таким образом, микробизнес является стабильным источником самозанятости и дохода домохозяйств. Обратимся к анализу статистики микробизнеса в России. Сектор микробизнеса включает микропредприятия (юридические лица) и индивидуальных предпринимателей, размеры бизнеса которых соответствуют установленным критериям. Развитие сектора микробизнеса довольно динамично (табл. 1): микропредприятий в РФ более 2 млн единиц, количество индивидуальных предпринимателей более 3 млн единиц, в микробизнесе занято более 7 млн человек, выпуск продукции микробизнеса устойчиво растет и превышает 20 млн рублей. Однако, динамика сектора микропредприятий в 2017-2019 гг. может рассмотрена как отрицательная: наблюдается не только снижение числа субъектов микробизнеса, но и занятости, темпов роста производства (продукции). Однако, недостаток статистических данных не позволяет сделать более существенные выводы.

Таблица 1

Основные показатели деятельности сектора микробизнеса в РФ в 2018-2020 гг.³

Показатель	2018	2019	Темп роста, %	2020	Темп роста, %
Субъекты микробизнеса, в т. ч.:	5751885	5771626	100,3	5675756	98,3
Микропредприятия (юридические лица)	2558536	2473561	96,7	2314128	93,6
Микробизнес (ИП)	3193349	3298065	103,3	3361628	101,9
Средняя численность работников микробизнеса, чел, в т. ч.:	7029955	7522729	107,0	7429623	98,8
Микропредприятия (юридические лица)	5453682	5859566	107,4	5740626	98,0
Микробизнес (ИП)	1576273	1663163	105,5	1688977	101,6
Продукция всего, млрд. руб. в т. ч.:	2574	3595	139,7	4742	131,9
Микропредприятия (юридические лица)	1741	2522	144,9	3076	122,0
Микробизнес (ИП)	833	1073	128,8	1666	155,3
Оборот микропредприятий, млн. руб.	20872,8	23888,6	114,4	24251,9	101,5

Источник: составлено автором по данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства [электронный ресурс]: Режим доступа: URL:<https://rmsp.nalog.ru/statistics.html>

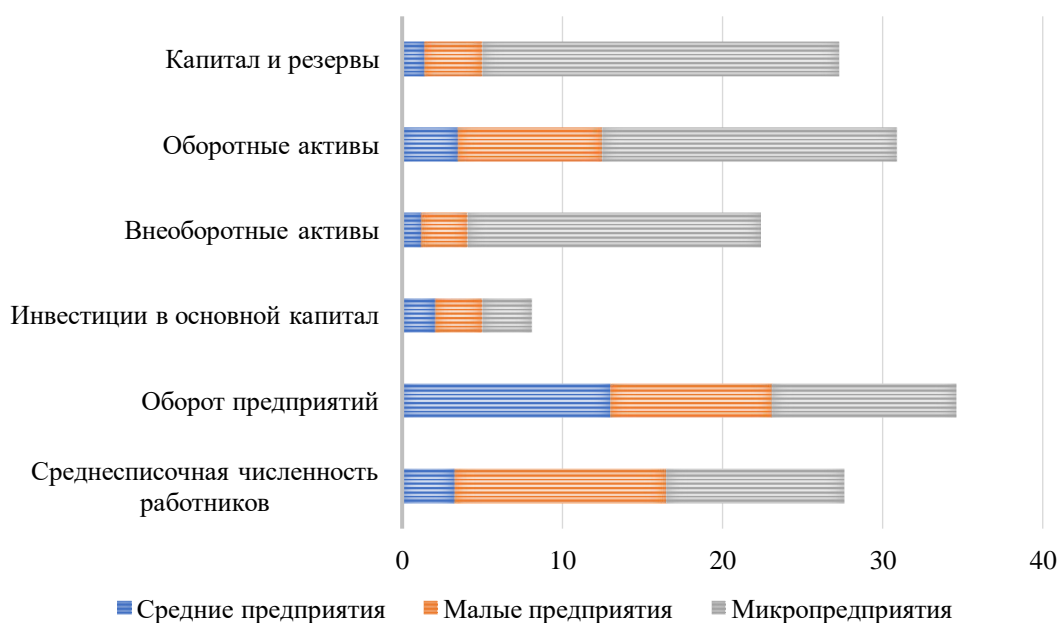
Анализ занятости на одного субъекта микробизнеса показывает стабильность на уровне 1,2 – 1,3 занятых на субъект микробизнеса, поэтому можно согласиться с выводом Ершовой И.Н. о том, что «среднестатистический образ микропредприятия: это общество с ограниченной ответственностью, на котором занято около двух наемных работников, либо индивидуальный предприниматель, самостоятельно ведущий бизнес в сфере торговли или ремонта бытовых изделий» [5].

Микробизнес является самым крупным субъектом сектора малого и среднего предпринимательства (рис.1). Микробизнес включает наибольшее количество субъектов, обеспечивает такой же уровень занятости, как и в малом бизнесе, опережая средний бизнес. Анализ удельного веса предприятий сектора малого и среднего предпринимательства в

³Показатели представлены на 10 января соответствующего года.

экономические показатели страны показывает высокую долю микробизнеса в доле внеоборотных и оборотных активов, оборота предприятий, высокий вклад в капитал и резервы, что позволяет сделать выводы о высокой значимости сектора микробизнеса для национальной экономики.

Анализ динамики сектора микробизнеса, представленный в исследовании Серовой Л.С., Страхович Э.В., Чураковой И.Ю. показал, что «темпы выбытия предприятий микробизнеса выше, чем темы появления новых микробизнесов», при этом авторы считают, что основными препятствиями развития микробизнеса являются жесткие условия выживания и наличие специфических проблем, традиционных для малого бизнеса [19, с.56-57].



Источник: составлено по данным Росстата⁴

Рис. 1 - Удельный вес предприятий МСП в основных экономических показателях в 2018 г., %

Таким образом, сектор микробизнеса обладает особенными чертами, что обуславливает необходимость выработки особой системы мер поддержки для предприятий микробизнеса. В целом необходимость поддержки сектора малого и среднего предпринимательства не вызывает сомнений как с позиции экономической науки, так и практики [3; 12; 14]. Однако, анализ системы государственной поддержки указывает на необходимость разработки специфических мер поддержки для микробизнеса.

Традиционный подход к государственной поддержке сектора малого и среднего предпринимательства предполагает использование инструментов преимущественно финансовой поддержки, поскольку основными потребностями малого и среднего бизнеса является недостаток финансовых ресурсов или ограниченный доступ к ним, а также обеспечение доступа к рынкам сбыта и информационным ресурсам, что обусловлено необходимостью обеспечения роста масштаба бизнеса. Однако данные инструменты не соответствуют основным особенностям микробизнеса. В исследовании Lateh M. et. al. отмечается, что «государственная политика оказывает значительное влияние на развитие

⁴Малое и среднее предпринимательство в России. 2019: Стат.сб./ Росстат. М., 2019. 87с. [электронный ресурс]: Режим доступа: URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Mal-pred_2019.pdf

микропредприятий в стране, и в большинстве случаев получатели помощи не получают полной поддержки со стороны государственных программ и политики» [26]. Raza A. et. al. рассматривают, что готовность к предпринимательству тесно связана с предпринимательским поведением, ... государственным регулированием, доступностью финансового капитала и ликвидностью рынка[30].

Анализ исследований о развитии микробизнеса позволяет выделить следующие механизмы развития микробизнеса:

- развитие предпринимательского образования;
- развитие межфирменного сотрудничества;
- развитие бизнес-инкубаторов и акселераторов;
- формирование налоговых условий;
- развитие цифровых сервисов для предпринимателей.

Высокая роль предпринимательского образования проявляется в наличии управленческих навыков, предпринимательских качеств и способностей и т.д. Lateh M. et. al. пишет, что «большинства микропредприятий плохие академические знания» [26]. Предпринимательское образование – обучение базовым навыкам ведения бизнеса – является, по мнению исследователей, ключевым фактором вовлечения в предпринимательскую деятельность[8; 29], поскольку обеспечивает формирование предпринимательских компетенций и должно быть ориентировано на инициативную предпринимательскую деятельность, самозанятость и способность создавать собственные бизнесы [8, с.89]. Обучение основам предпринимательства обеспечивает возможности развития микробизнесу [26]. По мнению Peters R., Naicker V. основное внимание следует уделять образованию и обучению начинающих предпринимателей, особенно в малых городах и сельской местности[29]. Таким образом, развитие предпринимательского образования направлено на увеличение предпринимательского потенциала экономики и может способствовать большему вовлечению населения в предпринимательскую деятельность, преимущественно в микробизнес.

Вторым направлением государственной поддержки микробизнеса формирование платформенных взаимодействий [19; 27]. Casals F.E. показал, что субъекты малого предпринимательства в рамках сотрудничества могут решить стратегические, управленческие и социальные задачи. [22]. Кроме того, сотрудничество позволяет повысить возможности микробизнеса в решении проблемы привлечения ресурсов и партнеров [27]. Maksum I.R. et. al. в исследовании микробизнеса показал, что одним из механизмов разрешения проблем микробизнеса является развитие социального предпринимательства [28]. Анализ исследований показал, что платформы, обеспечивающие межфирменное взаимодействие, будут способствовать снижению транзакционных издержек, обеспечивать устойчивые партнерские связи, и в целом «государство должно осуществлять переход от методов прямой поддержки к созданию условий развития сетевых структур» [18, с.337]

Третьим направлением поддержки сектора микробизнеса можно выделить развитие бизнес-инкубаторов и акселераторов, которые обладают определенными преимуществами в системе государственной поддержки микробизнеса, выступая, по сути, платформой формирования социального капитала и социальных сетей [24], основой развития качественных отечественных стартапов [7].

Четвертое направление поддержки микробизнеса рассматривается в научной литературе как неоднозначное: с одной стороны, снижение налогов и введение специальных налоговых режимов снижает долю микробизнеса, находящегося в тени, но с другой стороны, может способствовать чрезмерному дроблению бизнеса с целью снижения налоговой нагрузки [1, с. 40; 11]. В исследовании РАНХиГС отмечается, что основным сектором, на который ориентированы специальные налоговые режимы, является микробизнес: «без учета

ЕНВД, у которого нет ограничивающего условия по уровню доходов, верхняя граница выручки, до которой налогоплательщик вправе выбирать между общим и специальным налоговыми режимами, соответствует предельному значению выручки УСН, установленному с 2017 г. в размере 150 млн руб.» [1, с. 40]. Таким образом, развитие микробизнеса сопряжено с формированием адекватного финансового механизма [4].

В современных условиях развитие цифровых технологий обеспечивает высокую доступность для развития микробизнеса: не только использование потенциала социальных сетей [10], но и формирование государством адекватных цифровых инструментов [17; 27], позволяющих существенно снизить управленческие и транзакционные издержки микробизнеса. Лукьянова А.В. отмечает, что доступ малого и среднего бизнеса к цифровым технологиям повышает гибкость, формирует рациональную структуру затрат, способствует прямому контакту с клиентами, хотя внедрение цифровых технологий сопряжено с низким уровнем готовности к цифровизации бизнеса [13]. Безусловно, развитие данного направления обусловлено с формированием финансовых экосистем и моделей долевого экономики [21].

Анализ изложенных результатов. Таким образом, анализ исследований по проблемам и возможностям развития сектора микробизнеса показал, что с учетом особенностей микробизнеса необходимо выделение данного сектора экономики и формирование системных мер поддержки микробизнеса. Это положение обусловлено специфическими чертами микробизнеса такими как: ориентация на доход и собственные силы, развитие бизнеса не через увеличение масштабов, а на основе роста взаимодействий, использование человеческого капитала и др. Сочетая особенности микробизнеса с его потребностями на основе исследований литературы мы обобщили возможные направления поддержки микробизнеса в таблице 2.

Таблица 2

Направления поддержки микробизнеса

Направление поддержки микробизнеса	Авторы	Предлагаемое содержание мер поддержки	Возможные эффекты
Развитие межфирменного сотрудничества	Lotchi K. et. al., Casals F.E., Lateh M. et. al., Серова Л.С. и др.	Информационная поддержка: создание единых бирж обмена информацией, формирование общественной посреднических организаций и платформ сотрудничества и т.п.	Улучшается поиск контрагентов, снижаются издержки поиска информации
Развитие предпринимательского образования	Lateh M. et. al. ; Krupinova E.	Образовательная поддержка: получение управленческих и предпринимательских навыков, развитие лидерских качеств,	Формирование потенциальных предпринимателей, увеличение числа микробизнесов

		основ бухгалтерского учета	
Развитие специальных моделей инкубации и акселерации микробизнеса	Hausberg J., Korreck S.; Ибрагимова Г. И.	Имущественная поддержка: формирование научно-технологических команд, стартапов, обеспечивающих формирование новых бизнесов и технологических цепочек	Рост инновационности промышленности региона
Развитие системы дифференцированного налогообложения	Даббус Т., Корень А.В., Краубергер Ж.Ю., Антонова М.П. и др.	Налоговая политика: формирование прозрачной и понятной налоговой модели для микробизнеса, упрощение процедур	Снижение барьеров входа в микробизнес, обеспечение прозрачности учета и отчетности, рост налоговых доходов бюджета
Развитие цифровых сервисов для предпринимателя	Устинова Н.Г., Полянин А.В. и др., Лукьянова А.В.	Ресурсная поддержка микробизнеса: обеспечение микробизнеса цифровыми инструментами управления.	Снижение транзакционных издержек бизнеса, рост числа субъектов микробизнеса

Источник: Составлено автором на основе [1; 4; 11; 17; 19; 21; 22; 24; 25; 26; 27].

Учет особенностей микробизнеса и направлений его государственной поддержки позволит не только усилить развитие микробизнеса в России, но и обеспечит устойчивость доходов и инновационность экономики. Формирование адекватных инструментов для сектора микробизнеса может способствовать более эффективному развитию сетевых взаимодействий как между субъектами малого и среднего предпринимательства, так и микробизнеса и крупного бизнеса. Таким образом, государственная поддержка микробизнеса, малого и среднего предпринимательства должна опираться на репрезентативные потребности сектора, обладать избирательностью. В свою очередь дифференциация мер поддержки, основанная на учете особенностей микробизнеса, может обеспечить совокупную эффективность государственной политики, что является объектом дальнейших исследований.

Заключение. Теоретический анализ особенностей микробизнеса показал, что для формирования эффективной системы государственной поддержки необходимо учитывать особенности предпринимательских секторов, в данном исследовании микробизнеса. Анализ литературы позволил выделить существенные черты микробизнеса, к которым отнесены: базирование на близких, семейных связях, опора на собственные силы и ресурсы,

полифункциональность и гибкость внутренней структуры, ориентация на доход, а не на рост масштаба бизнеса. На основе анализа особенностей микробизнеса были выделены направления его государственной поддержки, ориентированные на расширение сектора микробизнеса. Предлагаемые меры государственной поддержки включают: развитие предпринимательского образования, межфирменного сотрудничества, бизнес-инкубаторов и акселераторов, формирование налоговых условий и развитие цифровых сервисов для предпринимателей. Дальнейшие исследования вопросов государственной поддержки микробизнеса должны опираться на институциональную концепцию, концепцию сетевых взаимодействий и развития социального капитала.

Литература:

1. Антонова М.П., Барина В.А., Громов В.В., Земцов С.П. и др. Развитие малого и среднего предпринимательства в России в контексте реализации национального проекта / М.П. Антонова, В.А. Барина, В.В. Громов, С.П. Земцов, А.Н. Красносельских Н.С. Милоголов, А.А. Потапова, Ю.В. Царева. — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2020. — 88 с.
2. Байтурсунов А.А. Институциональные основы системы стимулирования малого и среднего предпринимательства в Республике Казахстан // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2018. – Т. 9, № 3. – С.475–490. DOI: <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2018.9.3.475-490>
3. Бухтиярова Т.И., Дубынина А.В. Формирование модели инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства // Социум и власть. – 2016. – № 3 (59). – С. 73-79. DOI: <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2018.9.3.475-490>
4. Даббус Т. Финансовый механизм развития микропредпринимательства // Вестник университета. – 2017. – № 3. – С. 105-112. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28961661>
5. Ершова И.В. Микропредприятие: "микро" не значит "малое" // Предпринимательское право. – 2018. – № 2. – С. 11-18. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34941666>
6. Жук А.А., Потий К.М. Феномен семейного предпринимательства в современной экономической теории // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18, № 19. – С. 2891-2908. DOI: [10.18334/rp.18.19.38321](https://doi.org/10.18334/rp.18.19.38321)
7. Ибрагимова Г.И. Сущность и роль микробизнеса. Социальная функция микропредприятий // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2014. – № 4. – С. 50-55. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22951581>
8. Ключев А.К. Багирова А.П. Яшин А.А. Забокрицкая Л.Д. Предпринимательское образование в университетах страны: масштабы, виды программ, баланс компетенций // Современная конкуренция. – 2017. – Том 11, № 1 (61). – С. 6-20. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29073931>
9. Комарова О.В. Институт государственной поддержки малого предпринимательства и проблемы его развития в России. – Екатеринбург: Изд-во ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-т», 2007. – 128 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25913172>
10. Комарова О.В., Денисова А.Е., Белан А.А., Лоскутников Е.А. Основные направления развития социальных медиа // Журнал экономической теории. – 2020. – Т.17, № 2. – С. 497-502. DOI: <https://doi.org/10.31063/2073-6517/2020.17-2.21>
11. Корень А.В., Краубергер Ж.Ю. Формирование и перспективы развития эффективной налоговой политики в сфере налогообложения микробизнеса // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12 (ч.2). – С. 78-80. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22888293>

12. Кремин А.Е., Гулин К.А. Управление функционированием малого бизнеса на муниципальном уровне как инструмент развития экономики региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – Т. 10, № 4. – С. 94-110. DOI: [10.15838/esc/2017.4.52.5](https://doi.org/10.15838/esc/2017.4.52.5)
13. Лукьянова А.В. Тенденции и возможности цифровизации малого и среднего бизнеса // Евразийское научное объединение. – 2019. – № 6-4 (52). – С. 246-251. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38585779>
14. Малое предпринимательство в России: Становление и факторы развития. Обеспечение конкурентоспособности и эффективность. Государственная поддержка и экономическая безопасность: монография / В.Ю. Буров [и др.]; под науч. ред. Г.Л.Багиева, В.Ю. Бутова; Забайкал. гос. ун-т. – Чита: ЗабГУ, 2017. – 236 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29709393>
15. Мокина М. И. Факторы роста семейного бизнеса в России: обзор литературы и направления будущих исследований // Стратегические решения и риск-менеджмент. – 2019. – Т. 10, № 1. – С. 88–97. DOI: <https://doi.org/10.17747/2618-947X-2019-1-88-97>
16. Мухина И.В. Проблемы кредитования субъектов микропредпринимательства в России // Российское предпринимательство. – 2015. – Том 16, № 4. – С. 563-568. DOI: [10.18334/rp.16.4.91](https://doi.org/10.18334/rp.16.4.91)
17. Полянин А.В., Соболева Ю.П., Тарновский В.В. Цифровизация процессов малого и среднего предпринимательства // Управленческое консультирование, – 2020. – № 4 (136). – С.80-96. DOI: [10.22394/1726-1139-2020-4-80-96](https://doi.org/10.22394/1726-1139-2020-4-80-96)
18. Попов Е.В., Семячков К.А., Симонова В.Л. Моделирование условий развития сетевых структур // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2016. – Т. 15, № 3. – С. 324-341. DOI: [10.15826/vestnik.2016.15.3.017](https://doi.org/10.15826/vestnik.2016.15.3.017)
19. Серова Л.С., Страхович Э.В., Чуракова И.Ю. Многосторонние платформы в эволюции бизнес-моделей микропредприятий // Управленец. – 2017. – № 4 (68). – С. 53-60. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30611974>
20. Серова Л.С., Чуракова И.Ю. Роль микропредприятий в инновационном развитии регионов РФ // Инновации. – 2017. – № 4 (222). – С. 79-88. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29229390>
21. Устинова Н.Г. Цифровая экономика и предпринимательство: вопросы взаимодействия // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2019. - № 3 (77). - С.32-37. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39247551>
22. Casals F.E. The SME Co-operation Framework: A Multi-Method Secondary Research Approach to SME Collaboration // IPEDR. – 2011. – Vol. 3. – P. 118–124.
23. Gherhes C., Williams N., Vorley T., Vasconcelos A.C. Distinguishing micro-businesses from SMEs: a systematic review of growth constraints // Journal of Small Business and Enterprise Development. – 2016. – Vol. 23, № 4. – P. 939-963. DOI: <https://doi.org/10.1108/JSBED-05-2016-0075>
24. Hausberg J., Korreck S. Business incubators and accelerators: a co-citation analysis-based, systematic literature review // Journal of Technology Transfer. – 2018. – P.1-26. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10961-018-9651-y>
25. Krupinova E. Microenterprises as an object of accounting // Vestnik of Kazan State Agrarian University. – 2016. – № 11. – P. 100-106. DOI: [10.12737/22684](https://doi.org/10.12737/22684)
26. Lateh M., Hussain M.D., Halim M.S.Ab. Micro Enterprise Development and Income Sustainability for Poverty Reduction: A Literature Investigation // International Journal of Business and Technopreneurship. – 2017. – Vol. 7, № 1. – P.23-38.
27. Lotchi K., Kwegyir-Afful E., Zafar A., Sivula A., Kantola J. Intermediary Organization and Collaboration Platform for SMEs // In: Kantola J., Nazir S. (eds) Advances in

Human Factors, Business Management and Leadership. AHFE 2019. Advances in Intelligent Systems and Computing. Springer, Cham. – 2020. – Vol. 961. DOI:https://doi.org/10.1007/978-3-030-20154-8_11

28. Maksum I.R., Rahayu A.Y.S., Kusumawardhani D. A Social Enterprise Approach to Empowering Micro, Small and Medium Enterprises (SMEs) in Indonesia // Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity. –2020. – Vol. 6. – P.50. DOI:<https://doi.org/10.3390/joitmc6030050>

29. Peters R., Naicker V. Small medium micro enterprise business goals and government support: A South African case study // South African Journal of Business Management. – 2013. – Vol. 44(4). – P. 13-24. DOI: <https://doi.org/10.4102/sajbm.v44i4.165>

30. Raza A., Muffatto M., Saeed S. The influence of formal institutions on the relationship between entrepreneurial readiness and entrepreneurial behavior: a cross-country analysis // Journal of small business and enterprise development. – 2019. – Vol. 26 (1). – P. 133-157. DOI: [10.1108/JSBED-01-2018-0014](https://doi.org/10.1108/JSBED-01-2018-0014)

References:

1. Antonova M.P., Barinova V.A., Gromov V.V., Zemtsov S.P. *Development of small and medium-sized businesses in Russia in the context of the implementation of the national project*. Moscow, Delo Publ., 2020, 88 p. (In Russian)

2. Baitursunov A.A. Institutional framework of the incentive system for small and medium-sized enterprises in the republic of Kazakhstan. *MIR (Modernization. Innovation. Research)*, 2018, vol. 9, issue 3, pp.475–490. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2018.9.3.475-490>

3. Bukhtiyarova T.I., Dubynina A.V. Forming a model of infrastructural support of small and medium business. *Society and power*, 2016, no. 3 (59), pp. 73-79. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2018.9.3.475-490>

4. Dabbus T. Financial mechanism of development of microentrepreneurship. *University Bulletin*, 2017, no. 3, pp. 105-112. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28961661>

5. Ershova I.V. Microenterprise: "micro" does not mean "small". *Business law*, 2018, no. 2, pp. 11-18. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34941666>

6. Zhuk A.A., Potii K.M. Family business phenomenon in the modern economic theory. *Russian entrepreneurship*, 2017, vol.18, issue 19, pp. 2891-2908. (In Russian) DOI: [10.18334/rp.18.19.38321](https://doi.org/10.18334/rp.18.19.38321)

7. Ibragimova G.I. Essence and role of microbusiness. social function of microentities. *Bulletin of the Udmurt University. Series "Economics and Law"*, 2014, no. 4, pp.50-55. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22951581>

8. Klyuev, A.K. Bagirova, A.P. Yashin, A.A. Zabokritskaya, L.D. Entrepreneurial education in Russian universities: scope, types of programs, balance of competences. *Journal of Modern Competition*, 2017, vol. 11, № 1(61), pp. 6-20. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29073931>

9. Komarova O.V. *Institute for State Support of Small Business and Problems of Its Development in Russia*. Yekaterinburg, Russian State Vocational Pedagogical University Publ., 2007, 128 p. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25913172>

10. Komarova O.V., Denisova A.E., Belan A.A., Loskutnikov E.A. The Main Directions of Social Media Development. *Russian Journal of Economic Theory*, 2020, vol.17, no. 2, pp. 497-502. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.31063/2073-6517/2020.17-2.21>

11. Koren' A.V., Krauberger Zh.Yu. Formation and development prospects of an effective tax policy in the field of taxation of microbusiness. *Journal of Economy and*

entrepreneurship, 2014, no. 12-2, pp. 78-80. (In Russian)
URL:<https://elibrary.ru/item.asp?id=22888293>

12. Kremin A.E., Gulin K.A. Managing the functioning of small business at the municipal level as a driver of regional economic development. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2017, vol. 10, no. 4, pp. 94-110. (In Russian) DOI: [10.15838/esc/2017.4.52.5](https://doi.org/10.15838/esc/2017.4.52.5)

13. Luk'yanova A.V. Trends and Opportunities for Digitalization of Small and Medium Business. *Eurasian Scientific Association*, 2019, no. 6-4 (52), pp. 246-251. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38585779>

14. Burov V.Yu. *Ensuring competitiveness and efficiency. State support and economic security*. Monograph. Chita, Transbaikal State University, 2017, 236 p. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29709393>

15. Mokina M. I. Factors of family business growth in Russia: literature review and future research directions. *Strategic Decisions and Risk Management*, 2019, vol. 10, no. 1, pp. 88–97. (In Russian) DOI: <https://doi.org/10.17747/2618-947X-2019-1-88-97>

16. Mukhina I.V. The problems of loan provision to micro-entrepreneurship entities in Russia. *Russian entrepreneurship*, 2015, vol. 16, no. 4, pp. 563-568. (In Russian) DOI: [10.18334/rp.16.4.91](https://doi.org/10.18334/rp.16.4.91)

17. Polyaniin A.V., Soboleva Yu.P., Tarnovskii V.V. Digitalization of Processes of Small and Average Business. *Administrative consulting*, 2020, no. 4 (136), pp.80-96. (In Russian). DOI: [10.22394/1726-1139-2020-4-80-96](https://doi.org/10.22394/1726-1139-2020-4-80-96)

18. Popov E.V., Semyachkov K.A., Simonova V.L. Modelling of conditions of development of network structures. *Bulletin of Ural Federal University. Series Economics and Management*, 2016, vol. 15, no. 3, pp. 324-341. (In Russian) DOI: [10.15826/vestnik.2016.15.3.017](https://doi.org/10.15826/vestnik.2016.15.3.017)

19. Serova L.S., Strakhovich E.V., Churakova I.Yu. Multi-Sided Platforms in the Evolution of Micro-Enterprise Business Models. *Manager*, 2017, no. 4 (68), pp.53-60. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30611974>

20. Serova L.S., Churakova I.Yu. Role of microenterprises in innovation development of Russian sub-regions. *Innovation*, 2017, no. 4 (222), pp. 79-88. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29229390>

21. Ustinova N.G. Digital economy and entrepreneurship: problems of interaction. *Bulletin of the Saratov State Social and Economic University*, 2019, no. 3(77), pp.32-37. (In Russian) URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39247551>

22. Casals F.E. The SME Co-operation Framework: A Multi-Method Secondary Research Approach to SME Collaboration. *IPEDR*, 2011, vol. 3, pp. 118–124.

23. Gherhes C., Williams N., Vorley T., Vasconcelos A.C. Distinguishing micro-businesses from SMEs: a systematic review of growth constraints. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 2016, vol. 23, no. 4, pp. 939-963. DOI: <https://doi.org/10.1108/JSBED-05-2016-0075>

24. Hausberg J., Korreck S. Business incubators and accelerators: a co-citation analysis-based, systematic literature review. *Journal of Technology Transfer*, 2018, pp.1-26. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10961-018-9651-y>

25. Krupinova E. Microenterprises as an object of accounting. *Vestnik of Kazan State Agrarian University*, 2016, no. 11, pp. 100-106. DOI: [10.12737/22684](https://doi.org/10.12737/22684)

26. Lateh M., Hussain M.D., Halim M.S.Ab. Micro Enterprise Development and Income Sustainability for Poverty Reduction: A Literature Investigation. *International Journal of Business and Technopreneurship*, 2017, vol. 7, no. 1, pp.23-38.

27. Lotchi K., Kwegyir-Afful E., Zafar A., Sivula A., Kantola J. *Intermediary Organization and Collaboration Platform for SMEs*. In: Kantola J., Nazir S. (eds) *Advances in*

Human Factors, Business Management and Leadership. AHFE 2019. Advances in Intelligent Systems and Computing. Springer, Cham, 2020, vol. 961. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-20154-8_11

28. Maksum I.R., Rahayu A.Y.S., Kusumawardhani D. A Social Enterprise Approach to Empowering Micro, Small and Medium Enterprises (SMEs) in Indonesia. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 2020, vol. 6, pp. 50. DOI: <https://doi.org/10.3390/joitmc6030050>

29. Peters R., Naicker V. Small medium micro enterprise business goals and government support: A South African case study. *South African Journal of Business Management*, 2013, vol. 44(4), pp. 13-24. DOI: <https://doi.org/10.4102/sajbm.v44i4.165>

30. Raza A., Muffatto M., Saeed S. The influence of formal institutions on the relationship between entrepreneurial readiness and entrepreneurial behavior: a cross-country analysis. *Journal of small business and enterprise development*, 2019, vol. 26 (1), pp. 133-157. DOI: [10.1108/JSBED-01-2018-0014](https://doi.org/10.1108/JSBED-01-2018-0014)

Submitted: 17 November 2020

Accepted: 17 December 2020

Published: 19 December 2020

