© Н.А. Машкина, В.В. Гришина

DOI: <http://doi.org/10.15350/2409-7616.2020.2.23>

УДК 336

ОЦЕНКА УРОВНЯ ЗАКРЕДИТОВАННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

Н.А. Машкина, В.В. Гришина

Машкина Наталья Алексеевна,

кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредита,

Юго-Западный государственный университет, Курск, Россия.

РИНЦ SPIN-код: 4702-4436

E-mail: t.natusia@yandex.ru

Гришина Валерия Валерьевна,

студент кафедры экономики, управления и аудита

Юго-Западный государственный университет, Курск, Россия.

E-mail: leragrishina731@gmail.com

Аннотация. *Статья посвящена рассмотрению такого феномена как закредитованность населения страны на примере России. Термин «закредитованность» означает соотношение между долговыми обязательствами и имеющимися доходами. Оценка уровня закредитованности или, по-другому, долговой нагрузки российских граждан является актуальной, т.к. реально располагаемые доходы имеют достаточно длительную тенденцию снижения, а потребительское необеспеченное кредитование становится все более доступным, объем задолженности россиян кредиторам увеличивается год от года, при этом доля просроченных обязательств хотя и не очень велика, но все же представляет определенные риски. Такая ситуация повышает уровень закредитованности граждан, что несет серьезные вызовы для социально-экономического развития государства, поскольку чрезмерная долговая нагрузка может привести к кризису (как, например, в США в 2008 году). Поэтому особенно важно трезво оценить уровень долговой нагрузки и вовремя принять соответствующие меры для его регулирования, в частности, по охлаждению рынка потребительского кредитования как наиболее волатильного сегмента кредитования физических лиц.*

Целью исследования является изучение понятия «закредитованность населения» и оценка ее уровня в структурно-динамическом аспекте. При проведении исследования были использованы методы сравнения и экономико-статистические методы.

Задачи работы заключаются в определении уровня закредитованности российских граждан посредством рассмотрения причин изменения долговой нагрузки населения, а также в разработке положений, способствующих ее снижению.

Методология работы заключается в использовании диалектического метода познания и системного подхода, синтеза и обобщения логического моделирования, а также математико-статистического метода.

Результатом работы стало исследование уровня закредитованности населения России. Также в работе была рассмотрена динамика доходов российских граждан, в

частности реально располагаемых. Особое внимание мы уделили изучению объемов кредиторской задолженности населения, а также ее структуре. Рассмотрена была и ситуация на рынке микрофинансовых организаций. Важным аспектом данной работы послужил обзор нововведений в законодательстве, касающихся регулирования долговой нагрузки населения.

Основным выводом работы стало заключение, что в настоящее время закредитованность населения РФ находится на удовлетворительном уровне, однако при существующих условиях продолжающегося падения реально располагаемых доходов и роста сегментов потребительского и микрофинансового кредитования ситуация может выйти из-под контроля. Чтобы избежать этого, Банк России с октября 2019 года ввел обязательный расчет показателя долговой нагрузки. Но пока данная мера не является совершенной, поскольку крупные банки и ранее учитывали ПДН при принятии решения по одобрению кредита. Однако, по мнению специалистов банковской отрасли, даже такие нововведения способны в некоторой степени улучшить обстановку в сфере потребительского кредитования уже в 2020 году.

Ключевые слова: закредитованность населения, банковские кредиты, кредитования физических лиц, ипотечное кредитование, микрозаймы, микрофинансовые организации.

EVALUATION OF THE LOAN LEVEL OF POPULATION OF RUSSIA

N.A. Mashkina, V.V. Grishina

Natalya A. Mashkina,

PhD in Economics, Associate Professor, Department of Finance and Credit, Southwestern State University, Kursk, Russian Federation.

RSCI SPIN code: 4702-4436

E-mail: t.natusia@yandex.ru

Valeria V. Grishina,

Student of the department of economics, management and audit, Southwestern State University, Kursk, Russian Federation.

Email: leragrishina731@gmail.com

Abstract. *The article is devoted to the consideration of such a phenomenon as the debt load of the country's population on the example of Russia. The term "debt" means the ratio between debt obligations and available income. Assessing the level of debt or, in other words, the debt burden of Russian citizens is relevant, because real disposable incomes have a rather long downward trend, and consumer unsecured lending is becoming more affordable, the amount of debt to Russians to creditors is increasing year by year, while the share of overdue liabilities, although not very large, still poses certain risks. This situation increases the level of debt to citizens, which poses serious challenges for the socio-economic development of the state, since excessive debt burden can lead to a crisis (as, for example, in the USA in 2008). Therefore, it is especially important to soberly assess the level of debt load and take appropriate measures in time to regulate it, in particular, to cool the consumer lending market as the most volatile segment of lending to individuals.*

The aim of the study is to study the concept of “borrowing of the population” and assess its level in the structural-dynamic aspect. During the study, comparison methods and economic and statistical methods were used.

The tasks of the work are to determine the debt level of Russian citizens by considering the reasons for the change in the debt burden of the population, as well as to develop provisions that contribute to its reduction.

The methodology of the work is to use the dialectical method of cognition and a systematic approach, the synthesis and generalization of logical modeling, as well as the mathematical-statistical method.

The result of the work was a study of the debt level of the Russian population. Also, the work examined the dynamics of incomes of Russian citizens, in particular those that are actually disposable. We paid special attention to the study of the volume of accounts payable of the population, as well as its structure. The situation in the market of microfinance organizations was also considered. An important aspect of this work was a review of innovations in legislation relating to the regulation of the debt burden of the population.

The main conclusion of the work was the conclusion that currently the debt load on the population of the Russian Federation is at a satisfactory level, however, under the existing conditions of the continuing decline in real disposable incomes and the growth of consumer and microfinance lending segments, the situation may get out of control. To avoid this, the Bank of Russia in October 2019 introduced a mandatory calculation of the debt burden indicator. But so far this measure is not perfect, since large banks have previously taken into account PD when deciding on the approval of a loan. However, according to experts in the banking industry, even such innovations can to some extent improve the situation in the field of consumer lending as early as 2020.

Keywords: *population debt, bank loans, lending to individuals, mortgage lending, microloans, microfinance organizations.*

Введение. Кредит в современных условиях имеет огромное значение для социально-экономического развития общества. Особое место в системе денежно-кредитных отношений занимает кредитование физических лиц, представленное в основном потребительскими и ипотечными кредитами [7, с. 107].

Кредитование населения расширяет границы платежеспособного спроса и способствует относительному выравниванию уровня жизни, т.к. дает возможность удовлетворить существующую на данный момент потребность, посредством приобретения нужных товаров или услуг, в случае если процесс накопления сбережений не завершен или представляется невозможным по причине малого размера доходов.

Несомненно, все это имеет благоприятные последствия и для граждан, и для бизнеса, и для государства. Но кредитование населения несет помимо положительных моментов также и вероятные угрозы, т.к. оно обладает лишь временным эффектом повышения благосостояния. В дальнейшей перспективе потребительские возможности, наоборот, снижаются за счет того что, часть дохода, иногда весомая, идет на обслуживание долга. Также зачастую трудное финансовое положение, сложившееся из-за взятия кредита, вынуждает человека идти на это повторно, чтобы расплатиться по первому долгу или же обеспечить себя предметами первой необходимости, что свидетельствует об его попадании в кредитную кабалу [13, с. 498].

Такая ситуация в масштабах страны представляет серьезную опасность. Высокий уровень долговой нагрузки населения означает снижение реальных доходов, что является вызовом для социальной политики государством и подрывом экономического развития.

В настоящее время обеспокоенность высокой закредитованностью российского населения вышла на уровень федеральной власти. Поэтому в данной статье необходимо оценить уровень долговой нагрузки граждан в РФ.

Материалы и методы. Закредитованность населения и уровень доходов неразрывно связаны. Поэтому рассмотрим динамику доходов, заработных плат и пенсий.

Таблица 1 – Динамика доходов, заработной платы и пенсии в % к прошлому году

		2013	2014	2015	2016	2017	2018
Доходы	номинальные	11,7	7,1	10,6	0,9	1,8	4,3
	реально располагаемые	4,0	-0,7	-3,2	-5,8	-1,6	-0,2
Заработная плата	номинальная	11,9	9,1	5,1	7,9	6,7	9,9
	реальная	4,8	1,2	-9,0	0,8	2,9	6,8
Пенсия	номинальная	9,7	8,8	11,2	3,4	4,0	3,7
	реальная	2,8	0,9	-3,8	-3,4	0,3	0,8

Необходимо отметить, что продолжающее снижение реальных располагаемых доходов населения стало самым затяжным в новейшей российской истории. В 2018 году данный коэффициент, характеризующий возможности личного потребления и сбережения, показал снижение пятый год подряд. В целом за 5 лет реальное падение доходов составило 10,8% от уровня 2013 года. Такая тенденция во многом обуславливается увеличением обязательных выплат, в том числе и платежей по кредитам.

Последние 10 лет объем выданных кредитов физическим лицам имел стойкую тенденцию к повышению. В стоимостном выражении кредиты населению в 2018 году превысили объем 2008 года почти в 4 раза (тогда как с потребительские цены в среднем выросли на 128 %). При этом размер просроченной задолженности также повышался и только с 2016 года он стал снижаться.

Причины, по которым люди допускают просрочки по кредитам, неоднородны. Среди них можно выделить уважительные, связанные с трудным финансовым положением из-за потери работы, болезни и т.п. Однако около 10 % российских заемщиков не выплачивают кредиты по причине плохой платежной дисциплины, сложившейся в результате финансовой неграмотности. Такие граждане, обращаясь в банк, не могут трезво оценить свои возможности по возвращению долга, что в результате приводит к неуплате или повторному кредиту, иногда под внушительный процент. Это является прямым путем к высокой закредитованности [3, с. 142].

Таблица 2 – Динамика объемов банковских кредитов населению и ссуд с просроченными платежами

Год	Кредиты населению, млн. руб	Ссуды с просроченными платежами свыше 90 дней, млн. руб	Доля ссуд с просроченными платежами, %
2018	14516052	847 922	5,8
2017	11 724 100	915 684	7,8
2016	10 445 815	1 014 010	9,7
2015	10 268 324	1 104 036	10,8
2014	10 928 420	881 382	8,1
2013	9 324 891	540 347	5,8

2012	7 170 016	344 585	4,8
2011	4 759 178	293 397	6,2
2010	3 661 127	299 459	8,2
2009	3 309 447	307 367	9,3
2008	3 705 564	156 529	4,2

По данным исследования бюро кредитных историй «Эквифакс», по состоянию на май 2019 года 51 % населения России имеет хотя бы 1 кредит в банке. При этом 42,3% населения имеет в банках два и более кредитных договоров одновременно, три и более - 18,5%, почти 8% граждан обслуживают четыре и более кредитов.

Результаты исследования и их обсуждение. Степень за кредитованности, рассчитываемая как отношение среднего объема задолженности к среднему годовому доходу домохозяйства, в среднем по России выросла до 28% за первый квартал 2019 года. В некоторых регионах степень за кредитованности превысила 50% (Калмыкия, Тыва). Увеличилась больше 40% за кредитованность домохозяйств в Чувашии, Иркутской области, Ханты-Мансийском автономном округе. Невысокие показатели сохраняются в регионах Северо-Кавказского федерального округа (Дагестан – 5%, Ингушетия – 7%, Чечня – 7%), а также в Крыму и Севастополе (7%).

Рисунок 1 – Доля населения, имеющего кредиты в % на 2019 год (в разрезе количества долговых обязательств)

Таблица 3 – Регионы с наибольшей за кредитованностью населения (на первый квартал 2019 года)

№	Субъект РФ	Уровень за кредитованности, %	Средний объем задолженности, руб.
1	Республика Калмыкия	62	338 042
2	Республика Тыва	57	327 620
3	Чувашская Республика-Чувашия	45	253 103

4	Иркутская область	43	301 978
5	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	42	639 273
6	Новосибирская область	40	302 676
7	Тюменская область	39	535 179
8	Ленинградская область	39	324 907
9	Республика Саха (Якутия)	38	528 635
10	Республика Мордовия	38	204 210

Всероссийский центр исследования общественного мнения изучил, какие категории населения больше берут кредиты. Наибольшей популярностью кредиты (ипотечные и необеспеченные) пользуются у молодых россиян в возрасте от 25 до 34 лет. Так 72% анкетированных из этой возрастной группы сообщили, что у них или членов их семьи имеются непогашенные кредиты. На втором месте идут респонденты в возрасте от 35 до 44 лет – 63% из них имеют кредиты. Менее за кредитованными оказались граждане 60 лет и старше (31%) и молодежь в возрасте от 18 до 24 лет (37%).

Чаще всего кредиты берут жители сел и городов с населением меньше 100 тыс. человек (56 и 55% анкетированных соответственно). Брали ссуды и 54% жителей городов с населением от 500 тыс. до 950 тыс. человек. Меньше всего людей с кредитами в Москве и Санкт-Петербурге (40%).

Обратимся к структуре кредитной задолженности физических лиц.

Рисунок 2 – Структура кредитной задолженности физических лиц на 1 января 2018 года (%)

В последние годы объемы ипотечного кредитования наращивались и в 2018 году практически сравнялись с объемами потребительских кредитов, хотя еще несколькими годами ранее потребительское кредитование являлось доминирующим. Это является свидетельством позитивных изменений в экономике, поскольку необеспеченные ссуды представляют гораздо больше рисков для всех сторон кредитных отношений, чем ипотека. Кредиты наличными зачастую используются для текущих нужд, а ипотеку можно

позиционировать как долгосрочное вложение, способствующее социальной стабильности и экономическому росту [12, с. 1227].

Ранее мы рассматривали закредитованность населения банковскими ссудами. Но в большей мере банки достаточно щепетильно относятся к принятию решению по одобрению кредита заемщика, запрашивают документы, подтверждающие его платежеспособность, определяют уровень долговой нагрузки, также деятельность банков тщательно контролируется главным регулятором, т.к. Центральный Банк активно проводит политику санирования. К тому же, с 1 октября 2019 года банки обязаны рассчитывать показатель долговой нагрузки – отношение соотношения ежемесячных платежей по кредитам к доходу клиента, рекомендуемая норма которого не должна превышать 50 %, что является заградительным барьером для роста закредитованности.

Наибольшие опасения вызывает ситуация на рынке микрофинансовых услуг. Микрофинансовые организации – это небанковские учреждения, занимающиеся выдачей заемных средств. Размер займа, как правило, составляет не более 30 тысяч. Для потенциального заемщика обращение в микрофинансовую организацию, а не в банк, объясняется такими относительными преимуществами как быстрота получения займа, практически стопроцентная одобряемость, малое количество предоставляемых документов (достаточно только паспорта). Но обратная сторона микрофинансового кредитования имеет видимые недостатки, поскольку микрофинансовая организация выдает займы, не оценивая платежеспособность граждан, тем самым приобретает риски по невозврату, которые она компенсирует огромными процентами. При этом среди МФО большая доля мошенников.

Тем не менее, граждане все равно обращаются в подобные организации. Основные показатели рынка микрофинансовых организаций показали увеличение в I квартале 2019 года относительно того же периода прошлого года. Портфель микрозаймов увеличился на 45%, до 173,6 млрд. рублей, объем квартальной выдачи вырос на 33,7%, до 93,8 млрд. рублей [9, с. 124].

С 28 января дневная процентная ставка по займу не может превышать 1,5%, а предельная величина платы за пользование займом (процентов, неустойки, дополнительных услуг и так далее) – двух с половиной размеров предоставленного займа.

Микрофинансовые организации – лидеры по объему выданных микрозаймов за 2018 год представлены в таблице.

Таблица 4 – МФО - лидеры по объему выданных микрозаймов за 2018 год

Место	Наименование МФО	Объем выдачи		Темп прироста за 12 мес.
		За 2018 г., млн. руб	За 2017 год, млн. руб	
1	ГК Eqvanta (Быстроденьги и Турбозайм)	12395,3	12080,5	3%
2	Езаем и Монеа	9955,9	3790,1	163%
3	MoneyMan	7 279,7	5 144,4	42%
4	Займер	7 181,7	3 372,3	113%
5	Webbankir	5514,1	2 003,4	175%
6	МигКредит	4 853,2	6 266,3	-23%
7	Арифметика (ГК Обувь России)	3 400,3	3 425,0	-1%
8	МФК «КАРМАНИ»	3 145,2	2 559,6	23%
9	Срочноденьги	3 048,5	2 985,0	2%
10	ГК Саммит	2 958,0	2 006,1	47%

(Саммит и Доброзайм)

Такие объемы выданных займов сопоставимы с аналогичными показателями некоторых банков, что свидетельствует о прочности занимаемых МФО позиций и о сверхприбыльности такого бизнеса.

Обращаясь к закредитованности населения, стоит отметить, что за последние два года объем просроченной задолженности, безнадежной к возврату, россиян перед микрофинансовыми организациями увеличился почти в три раза [5, с. 1274].

В настоящее время уже более 60% заемщиков МФО имеют по два действующих микрокредита, еще у 15 % есть по три займа, а 25 % имеют четыре и больше кредитов. При этом средний размер микрозайма в 2018 году вырос на 4,7 % по сравнению с предыдущим периодом и составил 8200 рублей.

По причине такой неутешительной статистики, Банк России в 2019 году начал проводить меры по регулированию деятельности микрофинансовых организаций. Так, с июля 2019 года установлена процентная ставка не должна превышать 1 % в день (365 % в год). Также введены другие нововведения: ограничение максимальной суммы займа, предельных штрафов и т.д. МФО, как и банки будут должны рассчитывать показатель долговой нагрузки, но только при выдаче займов свыше 10 тысяч рублей. Все это должно понизить долговую нагрузку населения, но очевидно, что даже ставка 365 % годовых является очень большой и превышает банковскую в десятки раз.

Динамика показателя долговой нагрузки по данным Национального бюро кредитных историй, которое консолидирует информацию от порядка 4000 российских кредитов, включающих банки, микрофинансовые организации, кредитные потребительские кооперативы и др., представлена на диаграмме (рисунок 3). Можем заметить, что за шестимесячный период с апреля по октябрь 2019 года уровень долговой нагрузки населения продемонстрировал рост на 1,64 процентных пункта. Данный показатель показал увеличение впервые с 2015 года и его значение пока можно оценивать как достаточно невысокий. Но несмотря на это, уровень доходов заемщиков в ряде субъектов Федерации является недостаточно «комфортным» для обслуживания кредитных обязательств и кредиторам необходимо продолжать внимательно следить за риск-профилем заемщиков с помощью оперативного мониторинга их финансового поведения.

Рисунок 3 – Динамика показателя долговой нагрузки (%) по данным НБКИ

Как было заявлено ранее, с 1 октября 2019 года был введен обязательный расчет показателя долговой нагрузки заемщика при выдаче ссуды. Рынок потребительского кредитования по прошествии короткого периода времени не проявил значительных изменений по причине нововведений, но видится, что в 2020 году темпы роста данного сегмента существенно снизятся. Однако показатели, характеризующие кредитование физических лиц, в октябре оказались минимальными в 2019 году, что могло быть результатом проведенного реформирования.

Таблица 5 – Показатели, характеризующие кредитование физических лиц в 2019 году

Месяц года	Объем кредитов, предоставленных физическим лицам (млн. руб)	Темп роста (к прошлomu месяцу), %	Совокупная задолженность населения кредиторам (млн. руб)	Темп роста (к прошлomu месяцу), %
Январь	901625	–	15005712	–
Февраль	982949	109	15190127	101,2
Март	1116877	113,6	15447995	101,7
Апрель	1206026	108	15760852	102
Май	1078437	89,4	16014495	101,6
Июнь	1117900	103,7	16241593	101,4
Июль	1195032	107	16441253	101,2
Август	1229017	102,8	16745268	101,8
Сентябрь	1256319	102,2	17016415	101,6
Октябрь	1270717	101,1	17077875	100,4

Представители ведущих российских банков считают, что в 2020 году прирост кредитования физлиц значительно сократится приблизительно до уровня 12 %, а основным драйвером роста послужит ипотека. В свою очередь, прирост задолженности населения по прогнозу уменьшится примерно в 2 раза. Данные положения приводят к выводу, что в случае реальности прогноза, меры Центрального Банка, действительно, эффективны.

Выводы. Таким образом, на данный момент уровень закредитованности российского населения является не критическим, но достаточно высоким. Основными причинами роста долговой нагрузки послужили сокращение реальных доходов и низкая финансовая грамотность. Введение обязательного расчета ПДН для банков и микрофинансовых организаций призвано стабилизировать ситуацию на рынке кредитования, т.к. высокий уровень закредитованности населения несет риски и для граждан, и для кредиторов, и для экономики в целом. Недостатком показателя долговой нагрузки является то, что его высокие значения не обязательно означают отказ в выдаче кредита.

Подводя итог вышесказанному, можно сформировать некоторые рекомендации по снижению уровня закредитованности населения:

- повысить величину прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда;
- стабилизировать инфляционные процессы;
- проводить мероприятия по повышению финансовой грамотности граждан;
- развивать ипотечное кредитование;
- более строго регламентировать положения, касающиеся показателя долговой нагрузки (ПДН);

– запретить выдачу займов без документов, подтверждающих платежеспособность.

Заключение. Угрозы повышения уровня закредитованности населения России объясняются продолжающимся падением реально располагаемых доходов и пиковым ростом необеспеченного кредитования, а также расширением деятельности микрофинансовых организаций. Сейчас показатели долговой нагрузки российских граждан находятся в пределах, поддающихся регулированию. Поэтому меры Центрального Банка приняты вовремя и способны улучшить ситуацию в сегменте кредитования физических лиц. Итак, развитие современного общества невозможно без кредита, но гражданам необходимо принимать решения о взятии ссуды, взвесив все достоинства и недостатки данной сделки, а государству нельзя уменьшать контрольную работу в этой сфере.

Литература:

1. Александрова Л.С. Вопросы банковского кредитования физических лиц // Экономика. Бизнес. Банки. – 2018. – №2(23). – С. 33-45. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32843780>
2. Алтухова Е.В. Потребительское кредитование в России и финансовая грамотность населения: проблемы и перспективы развития // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2018. – №2(98). – С. 39-46. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32824863>
3. Асеев О.В., Машкина Н.А., Велиев А.Е. Банковская система реального сектора экономики в условиях неопределённости // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2019. – №1. – С. 141-146. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37107190>
4. Багаутдинова И.В., Палаткин Ю.С., Токарева Г.Ф. Основные тенденции в сфере кредитования физических лиц в России // Российское предпринимательство. – 2017. – т. 18. №5. – С. 849-858. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28889406>
5. Баринов А.С. «Закредитованность» населения России в контексте угроз экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2018. – №7(364). – С. 1270-1286. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35249042>
6. Белютин А.Д. Анализ рисков розничного кредитования в банковском секторе РФ // Экономика и предпринимательство. – 2019. – №2(103). – С. 952-956. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37238839>
7. Ковкуто А.И., Световцева Т.А. Проблемы и перспективы развития управления рисками потребительского кредитования // В сборнике: Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты. Сборник научных статей 8-й Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор А.А. Горохов. - Курск: Университетская книга. – 2018. – С. – 106-109. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36396755>
8. Кузина О.Е., Крупенский Н.А. Перекредитованность россиян: миф или реальность? // Вопросы экономики. – 2018. – №11. – С. 85-104. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36388504>
9. Михайлова Н.С. Микрофинансовые организации как элемент личной финансовой безопасности граждан // Вектор экономики. – 2019. – №5(35) – С. 120-129. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38304932>
10. Машкина Н.А., Маркина С.А., Сергеев П.В. Применение лизинга как альтернативной формы кредитования // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2016. – № 3 (66). – С. 138-144. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27200263>
11. Никитина Н.А. Оценка динамики объемов потребительского кредитования // Социальные и экономические системы. – 2019. – №5(11). – С. 130-141. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41299791>

12. Пешкова И.А., Колмакова Ю.О., Куликова М.А. Роль и место ипотечного кредитования в системе современного потребительского кредитования в России // Экономика и предпринимательство. – 2019. – 7(108). – С. 1225-1228. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41328011>
13. Терновская Е.П., Шаркова В.П. Особенности закредитованности населения в России: уровень и потенциальные риски // Финансовая экономика. – 2019. – №12. – С.497-501. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41752225>
14. Уткин В.С., Юрьева А.А. Анализ основных проблем российского рынка микрофинансирования. Научно-исследовательский финансовый институт // Финансовый журнал. – 2018. – №5(45). – С. 97-107. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36335219>
15. Belyaeva E., Belyaeva O., Mashkina N., Polyakova T. Modern tendencies of regional bank system development // Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020 Proceedings of the 33rd International. Business Information Management Association Conference (IBIMA). – 2019. – С. – 1586-1593. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=%2041170962>
16. Markina S.A., Klimenko P.A., Mashkina N.A. The influence of processes of financial globalization and transformation on the world financial and credit system // Sgem international Multidisciplinary Scientific Conference on Social sciences and Arts. – 2017. – № 1-4. – С. 847-852. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36699561>

References:

1. Alexandrova L. S. Questions of Bank lending to individuals. *Economy. Business. Banks*, 2018, no. 2(23), pp. 33-45. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32843780>
2. Altukhova E. V. Consumer lending in Russia and financial literacy of the population: problems and prospects of development. *Bulletin of the Plekhanov Russian University of Economics*, 2018, no. 2(98), pp. 39-46. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32824863>
3. Aseev O. V., Mashkina N. A., Veliev A. E. The Banking system of the real sector of the economy under conditions of uncertainty. *Bulletin of the Kursk state agricultural Academy*, 2019, no. 1, pp. 141-146. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37107190>
4. Bagautdinova I. V., Palatkin Yu. S., Tokareva G. F. Main trends in lending to individuals in Russia. *Russian entrepreneurship*, 2017, vol. 18, no. 5, pp. 849-858. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28889406>
5. Barinov A. S. "Creditworthiness" of the Russian population in the context of threats to economic security. *National interests: priorities and security*, 2018, no. 7(364), pp. 1270-1286. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35249042>
6. Belyutin A.D. Analysis of retail lending risks in the banking sector of the Russian Federation. *Economy and entrepreneurship*, 2019, no. 2(103), pp. 952-956. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37238839>
7. Kovkhuto A. I., Svetoslava T. A. *Problems and prospects of development of risk management in consumer lending. In the collection.* Kursk, University Book Publ., 2018, pp. 106-109. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36396755>
8. Kuzina O. E., Krupensky N. A. Over-Crediting of Russians: myth or reality? *Questions of Economics*, 2018, no. 11, pp. 85-104. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36388504>
9. Mikhailova N. S. Microfinance organizations as an element of personal financial security of citizens. *Vector of economy*, 2019, no. 5(35), pp. 120-129. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38304932>
10. Mashkina N. A., Markina S. A., Sergeev P. V. Application of leasing as an alternative form of lending. *News of Southwestern state University*, 2016, no. 3 (66), pp. 138-144.

11. Nikitina N. A. Assessment of the dynamics of consumer lending volumes. *Social and economic systems*, 2019, no. 5(11), pp. 130-141. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27200263>
12. Peshkova I. A., Kolmakova Yu. O., Kulikova M. A. the Role and place of mortgage lending in the system of modern consumer lending in Russia. *Economy and entrepreneurship*, 2019, no. 7(108), pp. 1225-1228. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41328011>
13. Ternovskaya E. P., Sharkova V. P. Features of crediting of the population in Russia: level and potential risks. *Financial Economics*, 2019, no. 12, pp. 497-501. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41752225>
14. Utkin V. S., Yurieva A. A. Analysis of the main problems of the Russian microfinance market. *Scientific-research financial Institute. Financial magazine*, 2018, no. 5(45), pp. 97-107. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36335219>
15. Belyaeva E., Belyaeva O., Mashkina N., Polyakova T. *Modern tendencies of regional bank system development*. Information Management Association Conference (IBIMA), 2019, pp. 1586-1593. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=%2041170962>
16. Markina S. A., Klimenko P. A., Mashkina N. A. The influence of processes of financial globalization and transformation on the world financial and credit system. *SGEM International Multidisciplinary Scientific Conference on Social sciences and Arts*, 2017, no. 1-4, pp. 847-852. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36699561>

Submitted: 11 April 2020

Accepted: 28 May 2020

Published: 31 May 2020