УДК 37.01

**ПРОЦЕССЫ И ТЕНДЕНЦИИ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ РАЗВИТИЕ
ДЕОНТОЛОГИЧЕСКИХ ИДЕЙ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**
(к вопросу построения деонтологии социальной педагогики)

Егорычев Александр Михайлович,
доктор педагогических наук, профессор
кафедры социальной педагогики и организации работы с молодёжью,
Российский государственный социальный университет, Москва, Россия.
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7497-4508>
E-mail: chelovekcap@mail.ru

Шимановская Янина Васильевна,
кандидат социологических наук, доцент, заведующая
кафедрой социальной работы, Российский государственный
социальный университет, Москва, Россия.
SPIN-код: 6994-6579
E-mail: ya1873@yandex.ru

Кретинин Александр Сергеевич,
генеральный директор, председатель правления РОО
«Центр инновационных технологий и
социальной экспертизы», Москва, Россия.
SPIN-код: 8090-6270
E-mail: cit-sr@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, касающиеся необходимости разработки деонтологии социальной педагогики, как важного направления, определяющего должное поведение специалистов, чья деятельность связана с воспитанием и социализацией подрастающего поколения в России. Прежде всего, авторы обращают внимание на мировые процессы и тенденции, которые определяют развитие государств и народов планеты Земля. Они убеждены, что процессы и тенденции мирового сообщества, также воздействуют на развитие деонтологических идей в современном мире, определяют систему социальных отношений в обществе. Сегодня получают все большее распространение и утверждение в социуме рыночные отношения, что ведет к формированию соответствующей системы индивидуального и коллективного поведения человека, характеризующегося эгоистической и частнособственнической ориентированностью. В конечном результате в обществе происходит окончательный разрыв всех связей с историческими традиционными смыслами и ценностями, повсеместно начинает утверждаться господство рыночной культуры. Авторы приходят к пониманию того, что в своей базовой основе, личностно-профессиональные отношения, специалиста социальной сферы (социального педагога, социального работника, организатора работы с молодёжью), должны опираться на философию и идеологию своей отечественной национальной культуры. Именно отечественная культура содержит в себе те смыслы и ценности, которые должны определять развитие деонтологической культуры российского общества. Социальная педагогика, социальная практика является наиболее эффективным направлением, имеющим огромные педагогические возможности по гармонизации человека и всего окружающего его социального пространства. Данное обстоятельство,

актуализирует необходимость разработки деонтологии социальной педагогики, которая должна стать универсальной дисциплиной, определяющей личностно-профессиональные отношения всех специалистов социальной сферы, которые имеют отношение к подрастающему поколению России.

Ключевые слова: деонтология, личностно-профессиональные отношения, специалист социальной сферы, социальная педагогика, национальная культура.

PROCESSES AND TRENDS DETERMINING DEVELOPMENT DEONTOLOGICAL IDEAS IN THE MODERN WORLD

(on the issue of building the deontology of social pedagogy)

Alexander M. Yegorychev,

Doctor of Education, Professor departments of social pedagogy and youth work organization, Russian State Social University, Moscow, Russian Federation.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7497-4508>

E-mail: chelovekcap@mail.ru

Yanina V. Shimanovskaya,

Candidate of Sociology, Associate Professor, Head Department of Social Work of the Russian State Social University, Moscow, Russian Federation.

SPIN code: 6994-6579

E-mail: ya1873@yandex.ru

Alexander S. Kretinin,

CEO, Chairman of the Board of RPO "Center for Innovative Technologies and Social Expertise", Moscow, Russian Federation.

E-mail: cit-sr@mail.ru

Abstract. *The article discusses issues related to the need to develop the deontology of social pedagogy, as an important area that determines the proper behavior of specialists whose activities are related to the upbringing and socialization of the younger generation in Russia. First of all, the authors pay attention to world processes and trends that determine the development of states and peoples of the planet Earth. They are convinced that the processes and trends of the world community also affect the development of deontological ideas in the modern world and determine the system of social relations in society. Today, market relations are becoming more widespread and affirming in society, which leads to the formation of an appropriate system of individual and collective human behavior, characterized by selfish and private property orientation. In the end result, in society there is a final break in all ties with historical traditional meanings and values, the dominance of market culture begins to affirm everywhere. The authors come to the understanding that in their basic basis, personal-professional relations, a specialist in the social sphere (social educator, social worker, organizer of work with youth) should be based on the philosophy and ideology of their national culture. It is Russian culture that contains the meanings and values that should determine the development of the deontological culture of Russian society. Social pedagogy, social practice is the most effective direction, having tremendous pedagogical opportunities for harmonization of a person and the entire social space surrounding him. This circumstance actualizes the need to develop the deontology of social pedagogy, which should become a universal*

discipline that determines the personal and professional relations of all specialists in the social sphere that are relevant to the younger generation of Russia.

Keywords: *deontology, personal-professional relations, specialist in the social sphere, social pedagogy, national culture.*

Обоснование проблемы исследования. Вопросы, касающиеся построения деонтологии социальной педагогики, сегодня остро встают на повестку. Их актуальность обусловлена, как мировыми тенденциями и процессами, влияющими на развитие всех государств и народов планеты Земля, так и той реальной ситуацией, которая сложилась в новой России после 1991 года.

Мир XXI века стремительно развивается, подчиняя своей мощной динамике всё и вся. В его основе лежит философия рыночной экономики, суть которой заключается в организации непрерывной системной деятельности всех направлений с целью получения максимальной прибыли. Этот процесс носит глобальный всеобъемлющий характер, втягивающий в свою орбиту все ресурсы человечества (природные, интеллектуальные, социальные, культурные, духовно-нравственные, др.). Он старается подчинить себе политику, сферу производства и потребления, науку и образование, медицину, демографию, пр. Практически все государства и народы мировой цивилизации включены в эти глобальные процессы, которые как жернова, легко перемалывают многовековые национальные смыслы, ценности и традиции, определявших многие столетия их развитие.

Более того, динамика развития мировой цивилизации, в большей мере, чем когда либо, в истории человечества, втянула в свою зону влияния человека, превращая его в «человека-функцию», «человека потребителя», при этом системно и целенаправленно разрушая его истинную духовно-нравственную сущность и направленность развития.

Мировые процессы и тенденции, которые закладывались предшествующими поколениями, всем ходом исторической эволюции человеческого сообщества, сегодня затронули все социальные сферы (финансовую, экономическую, социокультурную, информационную, образовательную, др.). Своим целенаправленным действием они порождают и стимулируют:

- финансово-экономическую интеграцию развитых стран;
- усиление роли транснациональных корпораций (ТНК);
- формирование глобальной сети производства и сбыта;
- создание основ транснациональной экономики;
- обострение межгосударственной конкуренции;
- повышение роли финансово-денежных и организационных факторов в развитии государств;
- развитие межнациональных коммуникативных систем и технологий;
- рост сферы самых разнообразных услуг, др.

Но более всего, мировые процессы и тенденции, порождают повсеместную либерализацию норм морали и поведения, способов коммуникации и социального взаимодействия, практически всех социальных сфер человеческого бытийного мира.

Эти процессы и тенденции, в своей истинной сущности и реальном выражении, сложны и противоречивы, тем не менее, в своей совокупности, обладают огромной силой-энергией, оказывающей влияние на человека, всё мировое сообщество, систему формирования социальных отношений, норм морали, мотивационной сферы человека.

Обозначенные процессы и тенденции, которые сегодня определяют развитие мировой цивилизации, порождают также многие социально-психологические и социально-педагогические феномены и явления, которые требуют своего глубокого осмысления в рамках понимания обозначенной проблемы, касающейся:

- развития деонтологических идей в современном мире;
- необходимости разработки деонтологии социальной педагогики.

Методологические основы исследования. Настоящее исследование носит аналитический характер. Исследование строилось с опорой научных положений, концепций и теории известных отечественных исследователей:

- философов, просветителей, рассматривающих русского человека и русский мир, как высшую ценность (Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, И.А. Ильин, П.А. Сорокин, К.П. Победоносцев, Л.А. Тихомиров, др.);
- теоретические научные положения и подходы советских ученых к пониманию человека и общества, их органичной связи (Н.М. Блинков, И.С. Кон, В.Т. Лисовский, А.Г. Здравомыслов, др.);
- российских современных исследователей, занимающихся проблемами гармонизации российского общества, его развития на смыслах и ценностях отечественной культуры (С.И. Григорьев, А.И. Субетто, В.А. Ядов, М.К. Горшков, А.С. Капто, С.Г. Кара-Мурза; А.К. Быков, др.).

Научные подходы, положенные в основу исследования: *системный, синергетический* (И. Пригожин, Г. Хакен, С. Капица, Г.П. Щеровицкий, В.Г. Афанасьев, др.); *средовой* (Л.И. Новикова, А.В. Мудрик, Л.В. Мардахаев, В.А. Иванов, Ю.С. Мануйлов, Э.А. Орлова, Е.А. Ливанова, др.); *культурологический* (Е.В. Бондаревская, А.П. Валицкая, И.Е. Видт, Г.Б. Корнетов, И.А. Кондаков, Н.Б. Крылова, В.М. Розин, Е.В. Бондаревская, А.Н. Галагузов, С.И. Григорьев, др.); *аксиологический* (М.Н. Дудина, В.П. Зинченко, В.А. Сластенин, Е.Н. Шиянов, З.И. Равкин, М.С. Каган, Н.Д. Никандров, др.); *деятельностный* (Б.Г. Ананьев, А.Н. Леонтьев, А.В. Петровский, др.).

Обсуждение результатов исследования. Основные процессы и тенденции, которые сегодня определяют суть, сущность и содержание нашего общества, перспективы его социокультурного и духовно-нравственного развития, также предопределяют направленность и содержание деятельности и развития многих социальных сфер российского общества. Обозначим те, которые в той или иной мере, касаются этической стороны деятельности их специалистов:

Во-первых, современная сфера деятельности специалистов социальной сферы (социальные педагоги, социальные работники, организаторы работы с молодежью), все более расширяется, интегрируя многие профессии в единое социальное пространство, одновременно формируя и развивая многообразное поле коммуникаций (личных, групповых, коллективных, межкультурных, межнациональных, профессиональных, иных). Несмотря на существующую специфику, присущую различным профессиональным направлениям в деятельности специалистов социальной сферы, сегодня они практически все подчинены логике и философии рыночной экономики. Данное обстоятельство заставило «идеологов нового времени», рассматривать многие направления деятельности (образование, культуру, социальную работу, пр.) как *сферу услуг*, закрепляя это на законодательном уровне.

Личность человека, включенная в сферу услуг, становится для её производителя, одновременно и объектом, и субъектом рыночно-хозяйственных отношений и взаимодействий, что коренным образом сказывается, как на целях деятельности специалистов социальной сферы, так и на природе формируемых коммуникаций (общение и взаимодействие).

По всей вероятности, данная ситуация носит неоднозначный характер, требует необходимости глубокого осмысления происходящих процессов и трансформаций, как с позиции обычной логики и здравого смысла, касающегося качественного выполнения профессиональной деятельности специалистами социальной сферы, так и с позиции исторической преемственности социокультурного развития российского государства и общества.

Во-вторых, глобальное расширение сферы социального общения и взаимодействия всех социальных институтов и структур мирового сообщества, включая профессиональные сообщества, порождает универсальные коммуникативные механизмы и технологии. Разрабатываемые универсальные механизмы и технологии социального общения и взаимодействия, в сфере деятельности специалистов профессионального сообщества самого разного направления и профиля, в своей содержательной сути, в большей мере, начинают выражать чисто *формальную форму личностно-профессиональных отношений*.

В своей базовой основе, утверждающиеся личностно-профессиональные отношения, опираются на философию и идеологию потребительского рынка, при этом, начинают терять свою истинную духовно-нравственную сущность и направленность. Все большее распространение и утверждение рыночных отношений ведет к формированию соответствующей системы индивидуального и коллективного поведения человека, характеризующегося эгоистической и частнобственнической ориентированностью. В конечном результате в обществе происходит окончательный разрыв всех связей с историческими традиционными смыслами и ценностями, повсеместно начинает утверждаться господство рыночной культуры.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что, несмотря на повсеместную капитализацию, технологизацию и рыночную коммуникацию всех социальных сфер современного социума, включая личное пространство каждого человека, в мировом сообществе наблюдаются тенденции и процессы, которые противостоят полному отчуждению человека от своей истинной духовно-нравственной сущности, потери обществом традиционных смыслов и ценностей в организации народом своего жизнеосуществления. Эти тенденции и процессы, на фоне мощной целенаправленной пропагандистской деятельности «вершителей человеческих судеб», не всегда заметны, но, тем не менее, они существуют. Обозначим те основные тенденции и процессы, которые противостоят тотальной глобализации и капитализации человеческих отношений:

1. *Стремление к духовному единению самых разных социальных групп населения мирового сообщества*, независимо от национальности, вероисповедания, социального положения и возраста. В мировом сообществе это находит выражение в организации и действии различных общественных движений, организаций, союзов, фондов, пр. (Международное Общественное Движение «Гражданский Мир», Международное евразийское движение, Международная Ассоциация Гражданских и Национальных Движений Содружества Независимых Государств и Балтии, Международное общественное движение «АЛЛАТРА», Международное общественное движение «Родительская забота», Всемирный Фонд дикой природы, Римский клуб, Международный социально-экологический союз, мн. др.).

Несмотря на разные социокультурные платформы, позиции и программы этих организаций, практически у всех явно просматривается социальный протест против засилия мира нормами и стереотипами культурной безликости и безнравственности, утверждения культа материального над духовным, желание спасти от разрушения природу, человека и весь существующий социальный мир.

2. *Непрерывное наполнение духовно-нравственными, социально-педагогическими социокультурными, смыслами и ценностями окружающее социальное пространство (институты и структуры государства и общества)*, включая все направления и профили профессиональной деятельности специалистов социальной сферы. Все это находит выражение:

- в написании различных видов научной и методической литературы (монографий, учебников, учебных пособий, научных статей, эссе, пр.), с освещением вопросов, касающихся гуманизации человека и социума, формирования воспитательного

социокультурного пространства, выработки и обоснования социальных норм и стереотипов поведения и взаимодействия на духовно-нравственной основе, др.;

- в организации и проведение различных научных форумов (конгрессы, конференции, круглые столы, семинары, др.), где поднимаются и решаются многие вопросы, касающиеся, как судьбы всего человечества, системы складывающихся общественных отношений, так и частные проблемы, имеющие отношение к воспитанию подрастающего поколения, формированию его духовно-нравственного сознания и мировоззрения, системы функционирования и развития отечественного образования, пр.;

- в организации социокультурных мероприятий (выставки, концерты, фестивали, творческие встречи, др.) по проблеме духовного и социокультурного развития человека и общества, выработки у человека потребности и желания прикосновения к высшим формам проявления человеческой культуры (музыка, живопись, театр, пр.), необходимости сохранения исторически наработанного духовно-нравственного потенциала, лежащего в основе человеческих отношений.

Возникающий в обществе диалог, предполагает и ведет к взаимопроникновению идей, несущих и выражающих духовно-нравственные смыслы человеческого бытия, красоту человеческих отношений, систему личностного, коллективного и общественного выражения, построенного на духовно-нравственных смыслах и ценностях. В результате широкого и системного диалога, результаты мыслительной (духовной) деятельности его участников, начинают материализоваться, создаются общечеловеческие культурные ценности (материальные и нематериальные).

В то же время, созданные человеком многие культурные ценности (научных произведения, музыка, художественные картины, философские и религиозные учения, пр.), несут в себе и выражают духовно-нравственные смыслы и нормы (гуманизм, красоту, милосердие, сострадание, взаимопонимание, взаимопомощь, др.). Своим воздействием на человека, они меняют его сознание и мировоззрение, постепенно наполняя своей духовно-нравственной энергией весь социум.

Таким образом, можно говорить о том, что в социальном мире XXI века, обладающего огромным потенциалом жизненной энергии, сосуществуют два антагонистических направления, выражающих противоположные силы-векторы воздействия на окружающий мир.

Современные силы мирового капитала имеют стремление:

- *сохранить, удержать и в дальнейшем, навсегда утвердить мировой порядок, в своей основе опирающийся на смыслы и ценности рыночного капитализма*, где цель человека и общества направлены на получение максимальной прибыли (материальных благ). Подчиняясь своей глобальной цели, это направление ведет к созданию *универсальной мировой культуры*,¹ которая должна существовать вне национальных и религиозных культурных границ, опираясь на единые выработанные универсальные нормы и стереотипы социального поведения и взаимодействия.

Сотворенные либеральные единые нормы и стереотипы социального поведения и взаимодействия (псевдокультура), практически, по логики своих идеологов, ни в чем не должны ограничивать человека в своём личностном выражении. Исторически существующие духовно-нравственные моральные нормы и национальные стереотипы поведения, выступают препятствием и тормозом в создании *«универсальной мировой культуры»*, составляющие которой (социальная, половая, гендерная, коммуникативная, технологическая, др.), полностью творят, так называемого, *«универсального свободного*

¹ *Образцы подобной универсальной мировой культуры, сегодня всё чаще преподносятся (навязываются) мировому сообществу Европой и США, что порождает различные риски и угрозы мирному сосуществованию национальных государств.*

человека». Это путь к созданию управляемого человечества и человека («человек-функция») по вполне заданным параметрам универсального характера, это путь, ведущий к киберг-цивилизации.

Здоровые силы мирового сообщества имеют стремление:

- *сохранить, возродить и утвердить в мировом сообществе духовно-нравственный потенциал национальных культур*, положить их в основу построения многополярного мира. В основе построения такой мировой цивилизации, должна лежать философия мирного жизнеосуществления всех наций и народов планеты Земля (межнациональное и межкультурное разнообразие). Взятая за основу такая философия жизнеосуществления, позволит каждому народу сохранить свой исторический уникальный социокультурный уклад жизни и духовно-нравственный потенциал, лежащий в основе национальной культуры, при этом сочетать опору на национальные традиции с модернизацией национальной экономики. Система межнационального взаимодействия строится на общих универсальных для каждого народа смыслах и ценностях, которые, никоим образом, не нарушают сложившийся мир социокультурного разнообразия.

Антагонистическое сосуществование в мировой цивилизации двух обозначенных направлений, отражает состояние современной эпохи.

Можно говорить о том, что мировая цивилизация стоит на пороге глобального выбора своего пути дальнейшего развития. Как показывает исторический опыт развития мировой цивилизации, этот выбор будет нелегким. Тем не менее, существует надежда, что здоровые силы планеты, не позволят человечеству подойти к точке стагнации, своего самоуничтожения.

Уровень развития духовной культуры любого национального сообщества (нации, народа, этноса, народности), измеряется не только создаваемыми в обществе духовными социокультурными образцами и ценностями, их количественным выражением, но и горизонтом их распространения на всех сферах общественной жизни народа.

Включая сознательное принятие создаваемых ценностей каждым гражданином страны, сложившейся системой социального взаимодействия, наполненностью её духовно-нравственными смыслами и нормами, которые, как на уровне общественного сознания, так и на законодательном уровне, начинают определять систему многообразных отношений и взаимодействий в личной сфере и профессиональной деятельности специалистов социальной сферы.

Деонтология, как дисциплина, содержащая и выражающая нормы должного поведения и взаимодействия, лежащая в основе профессиональной деятельности специалистов социальной сферы, позволяет им выстраивать систему личностно-профессиональных отношений на нравственно-этических основах.

Нравственно-этические основы профессиональной деятельности специалистов социальной сферы, несут в себе духовно-нравственные смыслы и ценности двух порядков:

- *универсальные* (общечеловеческие), понятные представителям всех народов планеты Земля;
- *национальные*, выражающие историческую традицию жизнеосуществления конкретного народа.

Таким образом, духовно-нравственная культура любого конкретного государства и общества, имеет своё выражение в утвердившихся нормах и стереотипах общественного сознания (общения и социального взаимодействия), как на личностном уровне, так и на профессиональном, его наполнения деонтологической культурой.

Деонтологическая культура, содержащая должные нормы и стереотипы поведения, отношение к человеку как высшей сущности, становится естественной нормой поведения и взаимодействия каждого специалиста любого направления и профиля. Постепенно идет процесс заполнения всего социокультурного пространства российского общества, все его

социальные институты и структуры смыслами и ценностями духовно-нравственного порядка. На основании утвердившихся деонтологических представлений в общественном сознании о должном, «правильном», начинают утверждаться соответствующие требования к нормам поведения и действиям человека, которые в отношении специалиста, выступают в качестве его профессионального долга.

Здесь важно принять во внимание тот факт, что деонтологическая культура, как исторический социальный феномен, имеет национальные философские и социокультурные корни (основания). Это связано, прежде всего, с тем, что само понятие «деонтологическая культура», несет в себе сущность базисных оснований той национальной культуры, на которой она формируется и проявляет себя.

Поэтому, рассматривать деонтологическую культуру, определять её сущность и содержание, следует исходя из её национальных основ, то есть, той культуры, которую она представляет.

На национальный характер всей социальной надстройки, которая включает все социокультурные научные дисциплины любого сообщества, в свое время указывали известные отечественные философы и педагоги (К.Д. Ушинский, Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, И.А. Ильин, др.).

Николай Яковлевич Данилевский² стал автором первой подобной культурологической концепции. Эта концепция изложена в книге «Россия и Европа» (1869). Его целью было обоснование особого места России в истории человечества. Он доказывал, что у России есть собственный путь развития самобытной национальной культуры, отличающийся от европейского пути, следование по которому было бы губительным для России [4].

К.Н. Леонтьев³ разработал своеобразный подход понимания народной культуры, ее социальному и политическому выражению и значению. Его культурфилософская концепция (византизм), отвергает некритическое подражание Западу, основывается на здоровом национальном консерватизме, подкрепленном исторической традицией. Понимая и оценивая возможные последствия столкновения с либеральным космополитизмом, К.Н. Леонтьев выступает за уникальный исторический путь развития России. Первоосновой и движущей исторического пути России, является «русский византизм», который, по сути, есть русская идея. Россия должна в своем развитии, опереться на консервативную государственную власть в форме самодержавия и православную церковь. Нравственными скрепами российского общества, должны выступать «крепкая традиционная семья с чертами патриархальности», а также российская культура [14; 15].

К.Д. Ушинский⁴, великий русский мыслитель и педагог, в целях образования видел духовное развитие человека, достигнуть которого невозможно без опоры на культурно-

² Николай Яковлевич Данилевский (1822-1885), известный русский социолог и философ. Исходным пунктом его теории стал отказ от традиционного рассмотрения исторического процесса как охватывающего все страны и народы мира единого эволюционного потока. Не согласен он и с точкой зрения, считающей современную европейскую цивилизацию и культуру вершиной развития и оценивающей культуру других народов по её соответствию европейской культуре. Н.Я. Данилевский отвергает эту европоцентристскую позицию, навязывающую всем странам, а также чисто европейское деление истории на древнюю, среднюю и новую.

³ Константин Николаевич Леонтьев (1831-1891), русский мыслитель религиозно-консервативного направления, социолог и философ, писатель, публицист, литературный критик. В конце жизни принял монашеский постриг с именем Климент. Представления о национализме и национальной политике являлись важной частью его общественно-политических воззрений. К.Н. Леонтьев выработал круг оригинальных представлений о национальных движениях и национальной политике, создал для данной сферы персональный понятийно-терминологический аппарат, написал и опубликовал несколько специальных работ, посвященных национальному вопросу, стал теоретиком особой разновидности национализма — национализма «культурного».

⁴ Константин Дмитриевич Ушинский (1824-1871), великий русский педагог, своим учением принесший России мировую славу. К.Д. Ушинский обосновал идею народного воспитания, послужившую основой для создания оригинальной русской педагогики.

исторические традиции народа, на особенности его национального характера. По его мнению, вся система народного образования России, должна, прежде всего, отражать жизнь своего народа, быть связана с его жизнью и максимально способствовать улучшению его жизни. Образование и воспитание в народной школе, призваны вводить человека в жизнь своей родной страны, что требует необходимости знать жизнь Родины, как она существует, как исторически складывалась и как эту жизнь следует улучшать, исходя из потребностей и интересов своего народа. Писал о том, что «воспитание, созданное самим народом и основанное на народных началах, имеет ту воспитательную силу, которой нет в самых лучших системах, основанных на абстрактных идеях или заимствованных у другого народа» [18, с. 252-253].

И.А. Ильин⁵, великий русский религиозный философ и публицист, в своих работах много писал о Боге, этике и красоте человеческих отношений, чувстве национализма и мудрости национальной культуры, воспитании человека. Сама трактовка Бога в его концепции имеет, прежде всего, этический смысл. Бог - воплощение истины, красоты и добра. Писал о том, что русский человек с самого рождения должен чувствовать и понимать, что он славянин. «Душа русского человека должна раскрыть в себе простор, вмещающий всю русскую историю так, чтобы инстинкт его принял в себе все прошлое своего народа, чтобы воображение его увидело всю его вековую даль, чтобы сердце его полюбило все события русской истории» [10, 295].

Великие русские философы и мыслители беззаветно любили свою Родину и прекрасно понимали, что национальное многообразие мировой культуры – есть условие её устойчивого и полноценного функционирования и развития.

Дело в том, что Вселенная развивается при условии многообразия форм материи, ей производимой (физической, биологической, социальной, иной). Адепты (США и Европа), проводящие политику построения унифицированного мирового сообщества на единых принципах, смыслах и ценностях его существования, ведут человечество к неминуемой гибели. Некоторые ученые западного мира это прекрасно понимают. Так известный французский социолог Клод Леви-Стросс писал в «Структурной антропологии», о том, что не может быть мировой цивилизации в том абсолютном смысле, который часто придается этому выражению, поскольку цивилизация предполагает сосуществование культур, которые обнаруживают огромное разнообразие; можно даже сказать, что цивилизация и заключается в этом сосуществовании. Мировая цивилизация не могла бы быть ничем иным, кроме как коалицией в мировом масштабе культур, каждая из которых сохраняла бы свою оригинальность [13].

Таким образом, можно утверждать, что родовой базис культуры каждого народа – это фундамент, на котором строится вся жизнь национального сообщества и государства, формируется свой национальный путь дальнейшего развития. Его основательность – есть базовое условие, обеспечивающее устойчивость развития любого государства и страны, где смыслы и ценности родового базиса национальной культуры – есть охранная грамота, позволяющая не просто выживать её народу, успешно противостоять всевозможным вызовам нового времени, но и эффективно выстраивать перспективы дальнейшего развития.

В историческом развитии, смыслы и ценности этнической (национальной) культуры каждого народа, сохраняются и поддерживаются, прежде всего, самим государством,

⁵ Иван Александрович Ильин (1883-1954) – великий русский философ, писатель и публицист, сторонник Белого движения, идеолог Русского общевоинского союза, убеждённый приверженец национальной доктрины развития России. И.А. Ильин написал более 50 книг и свыше тысячи статей на русском, немецком, французском и английском языках. В работах И.А. Ильина значительное место занимают этические взгляды, касающиеся развития человека и общества.

разрабатываемой и реализуемой политикой, а также всеми социальными институтами и структурами государства и общества, традициями и обычаями, этническими нормами и стереотипами, народной педагогикой и национальным искусством. Национальные смыслы и ценности транслируются от одного поколения к другому через народную культуру и народное национальное социальное образование, тем самими, создавая условия устойчивого развития социальной национальной системы, в рамках исторически предначертанного пути, с учётом накопленного опыта духовного развития человека.

Заключение. Полученные результаты проведенного исследования, позволяет сделать следующие заключения:

1. Существующие мировые процессы и тенденции, которые, в той или иной мере, определяют развитие деонтологических идей во всех странах мирового сообщества. Они воздействуют на процессы формирования системы социальных норм и этики личностных и профессиональных отношений, тем самым производят разрушительное воздействие на традиционные смыслы и ценности национальных культур, создают реальную угрозу их существованию. Данное обстоятельство, порождает силы, которые противодействуют тотальному прессингу, имеющего направленность на разрушение духовно-нравственных основ, определяющих систему отношений в национальных сообществах.

2. Весь исторически накопленный духовно-нравственный потенциал национальных сообществ, своей направленностью и содержанием, детерминирует всю структуру существующих социальных систем, формирует и укрепляет особенности социального общения и взаимодействия граждан страны, накладывает свой социокультурный отпечаток на специфику профессиональных отношений, творит свою национальную деонтологическую культуру. Национальная деонтологическая культура содержит этические нормы и духовно-нравственные составляющие должного отношения к человеку в построении профессиональной деятельности специалистов социальной сферы.

3. Социальная педагогика, как наука, теория и практика, является наиболее содержательным направлением (дисциплиной), которая имеет огромный педагогический потенциал, имеющий направленность на гармонизации человека и всего социального пространства, его окружающего, что актуализирует необходимость разработки деонтологии социальной педагогики. Деонтология социальной педагогики, должна стать универсальной дисциплиной, определяющей весь спектр личностно-профессиональных отношений всех работников (специалистов) социальной сферы, которые имеют отношение к подрастающему поколению в России.

Литература:

1. Аминов С.Р. Русская идея в отечественной культуре XIX века. Диссер. на соиск. уч. ст. канд. культурол. – Нижневартонск, 2005. – 148 с.
2. Баранов Н.А. Любовь в системе общечеловеческих ценностей // Организмы и механизмы: проблемы управления в социальных и технических системах: Материалы междисциплинарного научного семинара. - СПб.: Изд-во «Книжный дом», 2003. - С. 164-167.
3. Гребенникова В.М. Деонтологический подход к развитию профессионально-коммуникативной культуры руководителей общеобразовательных школ в системе повышения квалификации. Дисс... д. пед. н. по спец. 13.00.08 / Вероника Михайловна Гребенникова. – М.: РГСУ, 2012 – 318 с.
4. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Изд-во: «Книга», 1991. - 574 с. ISBN: 5-212-00482-9.
5. Духовность и социальное служение. Ценностный мир российской молодежи: коллективная монография: в 3 т. Т. 1 / под ред. Т.К. Ростовской, А.М. Егорычева / Т.К. Ростовская, А.М. Егорычев, Л.В. Мардахаев, др. - М.: Перспектива, 2018. - 296 с.

6. Егорычев А.М. Россия и мировая цивилизация начала XXI века: философские и социокультурные основы построения стратегии социального развития // Учёные записки Российского государственного социального университета. – 2015. – Том 14. – № 1 (128). – С. 78-89. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23306615>
7. Егорычев А.М., Ростовская Т.К., Кретинин А.С. Духовность русской культуры как базовый фактор новой государственной молодежной политики России // ЦИТИСЭ. – 2018. – № 1(14). – С. 27. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35217420>
8. Егорычев, А.М., Ивоева, А.В. Особенности становления и развития педагогической деонтологии // Ученые записки РГСУ. – 2017. – Том 16. – № 1(140). – С. 107-114. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29118485>
9. Жукова О.А. Философия русской культуры. Метафизическая перспектива человека и истории: монография. – М.: ЛитРес. 2017. – 730 с.
10. Кертаяева Г.М. Основы педагогической деонтологии: учеб. пособ. – Павлодар: ПГУ. – 238 с.
11. Кертаяева Г.М., Мардахаев Л.В. Формирование деонтологической направленности сознания будущих педагогов // ЦИТИСЭ. – 2015. – № 4 (4). – С. 17. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25345881>
12. Ильин И.А. Почему мы верим в Россию: Сочинения. – М.: Эксмо, 2008. – 912 с.
13. Леви-Стросс Клод. Структурная антропология [электронный ресурс] / URL: <https://www.russiapost.su/archives/54499> (Дата обращения: 14.12.2019).
14. Леонтьев К.Н. Византизм и славянство // Леонтьев К.Н. Полное собрание сочинений и писем: в 12-ти т. – СПб.: Владимир Даль, 2005. Т. 7. Кн. 1. – С. 300-443.
15. Леонтьев К.Н. Культурный идеал и племенная политика // К.Н. Леонтьев. Восток, Россия и Славянство. – М.: Республика, 1996. – С. 600-625.
16. Мардахаев Л.В. Деонтология социальной педагогики, ее сущность и содержание // Социальная политика и социология. – 2011. – № 11. – С. 208-222. URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=33732568>
17. Рыскельдиева Л.Т. Деонтология в истории философии. – Симферополь: Таврия, 2004. – 384 с.
18. Ушинский К.Д. Избранные педагогические произведения. – М.: Просвещение, 1968. – 557 с.
19. Кертаяева Г.М. Ұстаз қызметіндегі педагогикалық деонтология. – Монография. Алматы: «Ғылым» ғылыми баспа орталығы, 2002. – 224 с.
20. Egorychev A.M. National spiritual traditions in the formation of the russian system of education // Russian education and society. – 2011. – Т. 53. – № 5. – С. 12-22. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17002113>
21. Egorychev A.M. Society and Education in the Early of XXIth Century: Integration of Tradition and Innovation / L.V. Mardakhaev, A.I. Rybakova, S.N. Fomina, V.V. Sizikova // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2014. Т. 5. – № 2. – С.82-91. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24047809>

References:

1. Aminov S.R. *Russian idea in the domestic culture of the XIX century*. Nizhnevartovsk, 2005, 148 p. (In Russian)
2. Baranov N.A. *Love in the system of universal values*. St. Petersburg. Book House Publ., 2003, pp. 164-167. (In Russian)
3. Grebennikova V. M. *A deontological approach to the development of a professional and communicative culture of the heads of secondary schools in the continuing education system*. Moscow, RSSU Publ., 2012, 318 p. (In Russian)

4. Danilevsky N.Ya. *Russia and Europe*. Moscow, Book Publ., 1991, 574 p. ISBN: 5-212-00482-9. (In Russian)
5. Rostov T.K., Egorychev A.M., Mardakhaev L.V. *Spirituality and social service. The valuable world of Russian youth*. monograph, Moscow, Perspective Publ., 2018, 296 p. (In Russian)
6. Egorychev A.M. Russia and World Civilization at the Beginning of the 21st Century: Philosophical and Sociocultural Foundations of Building a Strategy for Social Development. *Scientific notes of the Russian State Social University*. 2015, vol. 14, no. 1 (128), pp. 78-89. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23306615>
7. Egorychev A.M., Rostovskaya T.K., Kretinin A.S. The spirituality of Russian culture as a basic factor in the new state youth policy of Russia. *CITISE*, 2018, no. 1 (14), p. 27. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35217420>
8. Egorychev A.M., Ivoeva A.V. Features of the formation and development of pedagogical deontology. *Scientific notes of the Russian State Social University*, 2017, vol. 16, no. 1 (140), pp. 107-109. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29118485>
9. Zhukova O.A. *The philosophy of Russian culture. Metaphysical Perspective of Man and History*. Monograph. Moscow, LitRes Publ., 2017, 730 p. (In Russian)
10. Kertaeva G.M. *Fundamentals of pedagogical deontology*. Pavlodar, PSU Publ., 238 p. (In Russian)
11. Kertaeva G.M., Mardakhaev L.V. The formation of the deontological orientation of the consciousness of future teachers. *CITISE*, 2015, no. 4 (4), p. 17. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25345881>
12. Ilyin I.A. *Why do we believe in Russia*. Moscow, Eksmo Publ., 2008, 912 p.
13. Levy-Strauss C. *Structural anthropology*. Available at: <https://www.russiapost.su/archives/54499> (accessed 14 December 2019). (In Russian)
14. Leontiev K.N. *Byzantism and Slavism*. St. Petersburg, Vladimir Dal Publ., 2005, vol. 7, pp. 300-443. (In Russian)
15. Leontyev K.N. *Cultural ideal and tribal policy*. Moscow, Republic Publ., 1996, pp. 600-625. (In Russian)
16. Mardakhaev L.V. Deontology of social pedagogy, its essence and content. *Social policy and sociology*, 2011, no. 11, pp. 198-222. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=33732568>
17. Ryskeldieva L.T. *Deontology in the history of philosophy*. Simferopol, Tavria Publ., 2004, 384 p. (In Russian)
18. Ushinsky K.D. *Selected pedagogical works*. Moscow, Education Publ., 1968, 557 p. (In Russian)
19. Kertaeva Yu.M. *Pedagogical deontology in the teaching activity*. Monograph. Almaty, Gylm Publ., 2002, 224 p.
20. Egorychev A.M. National spiritual traditions in the formation of the Russian system of education. *Russian education and society*, 2011, vol. 53, no. 5, pp. 12-22. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17002113>
21. Egorychev A.M., Mardakhaev L.V., Rybakova A.I., Fomina S.N., Sizikova V.V. Society and Education in the Early of XXith Century: Integration of Tradition and Innovation. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, 2014, vol. 5, no. 2, pp. 82-91. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24047809>