ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ДИЗАЙН: СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Шалашова Марина Михайловна,

директор института непрерывного образования, доктор
педагогических наук, доцент, Московский городской
педагогический университет, Москва, Россия.

SPIN-код: 1795-7909

E-mail: marinashalashova@yandex.ru

Шевченко Наталья Ивановна,

кандидат педагогических наук, доцент, Московский
городской педагогический университет, Москва, Россия.

SPIN-код: 6081-2810

E-mail: nishevch@mail.ru

Аннотация. В данной статье рассматриваются общие характеристики педагогического дизайна, обеспечивающие актуальное обновление содержания, образовательного процесса в современных условиях перестройки высшего образования. Отмечается широта применения педагогического дизайна в решении узкоспециальных и общих вопросов. Педагогический дизайн рассматривается с позиции системного подхода к проектированию образовательного процесса, в котором содержание, методiku и условия организации подчинены единой цели. Обозначены причины перехода к использованию моделей педагогического дизайна в условиях отказа от традиционных форм, методов учебной деятельности в образовании, как неэффективных условиях новых целей и вызовов. Рассмотрены особенности и преимущества модели SAM для создания корпоративных образовательных курсов. Эта модель создает оптимальные условия определения и формулирования цели, оценки степени ее достижения на разных этапах проектирования программы конкретного курса. Авторы считают, что данная модель SAM применима для разработки корпоративных программ, масштабных проектов, образовательных событий, в том числе в системе дополнительного образования. Модель включает в себя способы работы с информацией, что весьма ценно при использовании в образовательном процессе. Такой способ работы с большим объемом информации основывается на принципе «приближения». Так в образовательной практике высшего образования появился метод последовательного приближения. Он предполагает использование преподавателем комплекта заданий (от простого к последующему усложнению), которые постепенно подводят студентов к применению освоенных знаний в новой ситуации. Педагогический потенциал этого метода состоит в развитии критического, логического мышления у студентов.

Ключевые слова: педагогический дизайн, педагогическое проектирование, педагогика, модель, программы.

PEDAGOGICAL DESIGN: ESSENTIAL CHARACTERISTICS IN THE HIGHER EDUCATION SYSTEM

Marina M. Shalashova,

Doctor of pedagogical sciences, associate professor,
Moscow City Teachers' Training University, Moscow, Russian Federation
E-mail: marinashalashova@yandex.ru

Natalya I. Shevchenko,

Candidate of pedagogical sciences, associate professor,
Moscow City Teachers' Training University, Moscow, Russian Federation
E-mail: nishevch@mail.ru

Abstract. *This article discusses the General characteristics of pedagogical design, providing an actual update of the content of the educational process in modern conditions of restructuring of higher education. The breadth of application of pedagogical design in the solution of narrowly special and General questions is noted. Pedagogical design is considered from the position of a systematic approach to the design of the educational process, in which the content, methodology and conditions of the organization are subordinated to a single goal. The reasons of transition to use of models of pedagogical design in the conditions of refusal of traditional forms, methods of educational activity in education as inefficient conditions of new purposes and challenges are designated. The features and advantages of the SAM model for creating corporate educational courses are considered. This model creates optimal conditions for determining and formulating the goal, assessing the degree of its achievement at different stages of designing the program of a particular course. The authors believe that this SAM model is applicable for the development of corporate programs, large-scale projects, educational events, including in the system of additional education. The model includes ways of working with information, which is very valuable when used in the educational process. This way of working with a large amount of information is based on the principle of "approximation." So in the educational practice of higher education, a method of successive approximation appeared. It involves the use by the teacher of a set of tasks (from simple to subsequent complication), which gradually lead students to apply the acquired knowledge in a new situation. The pedagogical potential of this method consists in the development of critical, logical thinking in students.*

Keywords: *pedagogical design, pedagogical design, pedagogy, model, programs.*

Время ускоряется, сжимается и неуклонно изменяет условия существования и развития жизнедеятельности человека, его образования и требования к образованности, культуре. Произошла смена акцентов в деятельности педагога в пользу поиска способов и реализации стимулирования образовательной деятельности обучающихся.

Педагогическое стимулирование повлекло создание иных условий для мотивации обучающихся в достижении образовательных результатов, их личностного развития [9]. Другими словами, сегодня востребована соответствующая образовательная среда, создающая условия для мотивации, активности и самостоятельности обучающихся.

В свою очередь, среда требует соответствующих компонентов, побуждающих к действиям и деятельности, что влечет изменение подхода к организации образования и преобладающих методов. Мировая педагогическая практика широко использует развивающий подход, в котором ведущим принципом его реализации является проблемность (поэтому часто встречается как аналог развивающему, проблемное обучение). Исходя из этого доминируют проектный, исследовательский методы, кейс-технологии, дидактическая игра, элементы геймификации и др.

Между тем в подготовке педагогов недостаточно внимания уделяется развитию профессионализма в его практическом воплощении через использование методов и технологий, перечисленных выше [8].

За последние годы в системе высшего педагогического образования все отчетливее обозначается проблема, связанная с разработкой программ в их содержательном и организационно-методическом аспектах. Во всех программах преобладает теоретическая составляющая, несмотря на наличие в них практических занятий. Меняются стандарты, но сущность обучения изменилась слабо, о чем свидетельствует нежелание и страх многих выпускников строить карьеру в приобретенной профессии. Между тем существует немало способов качественного изменения сложившейся ситуации в педагогическом образовании [13].

В педагогической литературе последних лет все чаще встречается термин «педагогический дизайн», сущность которого пока не совсем понятна для широкой общественности и педагогов [1]. Наиболее распространено мнение, что это аналог педагогического проектирования или подмена понятий. Не определена роль педагогических дизайнеров в проектировании образовательного процесса и/или событий. При этом вопрос подготовки кадров в области педагогического дизайна все чаще мы видим в актуальном листке дня и в ответ уже разработаны и реализуются первые программы подготовки педагогических дизайнеров, как в профессиональном образовании, так и в системе ДПО (МГПУ, ВШЭ).

В данной статье предпринята попытка определить место педагогического дизайна, педагогических дизайнеров в системе российского образования, содержание и специфику данной профессии.

Для этого важно выделить отличия между педагогическим проектированием и педагогическим дизайном.

Прежде всего, рассмотрим, что такое педагогическое проектирование в современном понимании. Под процессом разработки учебных материалов или педагогического проектирования образовательного процесса рассматривается последовательных его этапов, включающих соответствующие задачи и методологию их решения [9].

В педагогическом проектировании обучающих курсов стандартом считается модель ADDIE с использованием правил педагогического дизайна.

По мнению исследователей, к педагогическому дизайну относится процесс, включающий анализ ситуации, выбор технологии и процедуры анализа, разработку и внедрение способов решения с целью создания максимально рациональной и комфортной среды для достижения поставленной педагогической задачи, оценку эффективности результатов.

Таким образом, педагогический дизайнер, опираясь на технологии проектирования, определяет не только выбор инструментария достижения поставленной задачи, но и рассматривает образовательную среду (в том числе дизайн помещений для обучения, символику и атрибутику образовательных событий и др.) как значимый компонент, влияющий на результативность процесса.

История педагогического дизайна началась в США, в период второй мировой войны, когда была поставлена задача поиска эффективных инструментов и технологий обучения большого количества людей выполнению сложных технических задач. В 1954 году вышла статья Б.Ф. Скиннера «Наука обучения и искусство преподавания», где был описан эмпирический подход к решению образовательных проблем: анализ и «разбивка» содержания на специальные цели, планирование определенных шагов для достижения этих целей, установление процедур для апробации шагов, проверка программы на соответствие заявленным целям. По сути, в данной работе автор описал основные этапы

технологического процесса обучения, что и сейчас широко используется педагогами при проектировании.

Значимым событием для становления идей педагогического дизайна стало опубликование в начале 1960-х годов книги «Условия обучения» американского психолога Роберта Ганье. Автор раскрывает широту исследования и отмечает пять результатов обучения: интеллектуальный навык, когнитивная стратегия, вербальная информация, двигательные навыки, отношение. Каждый из результатов достигается при выборе оптимальных условий для их достижения, поэтому важно знание каждым преподавателем структуры осваиваемого образовательного результата (умения/навыка) и учета уровня их достижения обучающимися. Следует подчеркнуть, что в 60-е годы XX века педагоги были ориентированы на развитие умений/навыков, в настоящее время результатами образования рассматриваются учебные действия и компетенции.

В своей работе «Условия обучения» Р. Ганье представил девять элементов учебного занятия, которые и стали основой работы каждого педагогического дизайнера. Р. Ганье выделял:

- привлечение внимания (Present стимул для обеспечения приема обучения);
- проговаривание с обучающимися цели обучения (что сегодня мы называем совместная постановка цели и учебных задач с обучающимися, в том числе формулирование уровня ожиданий от самого процесса);
- представление нового материала (актуализация знаний и освоение нового);
- обеспечение руководства процессом обучения (сопровождение процесса);
- практика, выявление результатов (демонстрация обучающимися знаний и умений);
- обеспечение обратной связи (информативные отзывы о работе обучаемых);
- оценка эффективности (обратная связь);
- передача содержания в другие контексты (функциональность знаний);
- оценка результатов обучения.

Он же определил основные принципы педагогического дизайна, определяющие содержание и функциональность данного способа работы с информацией.

В настоящее время область педагогического дизайна расширяется за счет анализа проблем образования и результатов деятельности, проектирования, разработки, внедрения, оценки и управления учебными, внеучебными процессами и ресурсами. Отмеченные процессы и ресурсы направлены на обновление и совершенствование образовательного процесса в различных организациях.

Педагогический дизайн по своей конструкции и содержанию - сложный процесс, включающий идеи, проблему, цели, педагогические технологии и процедуры анализа, разработку способов решения обозначенных проблемы и задач, внедрение педагогических технологий в образовательный процесс, а также оценку эффективности такой деятельности.

В современной практике образования все активнее развиваются технологии педагогического дизайна, способствующие снятию противоречий между растущим объемом информации, содержанием учебных программ, использованием дистанционных технологий и различной мотивацией обучающихся разного возраста. В этой связи задача педагогического дизайнера осуществлять такое проектирование образовательного процесса, которое позволит максимально эффективно использовать различные компоненты среды для достижения образовательного результата, учитывая имеющиеся ресурсы, кадровый потенциал, индивидуальные и возрастные особенности обучающихся.

Педагогический дизайн, прежде всего, предназначается для наполнения курса содержательной информацией, формирования последовательности изложения и внедрения современных способов представления обучающего материала в разнообразии его источников.

В этой связи педагогический дизайн сегодня – это системный подход к проектированию образовательного процесса, в котором содержание, методику и условия организации объединяет одна цель. Его особенность заключается в применении современных технологий и способов получения и представления информации, реализации принципов теории популяризации науки. Использование теории и практики педагогического дизайна сопряжено также с внедрением в образование компьютерных технологий, дистанционного обучения или дистанционной поддержки конкретных предметов, курсов. Эти нововведения не вписываются в педагогику, поэтому появилась область знания, которая и раскрывает сущность и особенности проектирования современных образовательных продуктов для обучающихся с разными потребностями и возможностями. Педагогический дизайн как технология включает в себя пять этапов: анализ, дизайн, разработку, внедрение, оценку, и соответствующим образом проектируется [14].

Р.А. Райзер основными чертами «педагогического дизайна» считает:

- шесть приемов (анализ, создание (собственно дизайн), разработка, внедрение, оценка и управление);
- признание исследований, теории и практики важными аспектами деятельности (профессии);
- признание влияния эффективных технологий на результат.

Основой для формирования термина «педагогический дизайн» в странах Евросоюза послужил его аналог в практике образовательных систем – «instructional design». Рассматривая вопрос instructional design на опыте ряда европейских ВУЗов (University of Warwick, Великобритания; HU University of Applied Sciences, Утрехт, Нидерланды; Universiteit Twente, Энсхед, Нидерланды), можно отметить, что педагогический дизайн рассматривают как процесс, как дисциплину, как науку и как действительность.

Отмечая широту и глубину термина «педагогический дизайн с разных отмеченных выше позиций, обозначим:

- как процесс отмечают систематическую разработку педагогических средств и технологий для обеспечения высокого качества преподавания, по сути, поиск процедуры решения образовательной проблемы;
- как науку, предметом которой является методология создания подходов и спецификаций для разработки, реализации, оценки педагогических ситуаций, облегчающих процесс проектирования учебных модулей/образовательных событий всех уровней сложности [10];
- как дисциплину в виде отрасли знаний, в рамках которой проводятся исследования, и разрабатывается теория о педагогических стратегиях (описываются не процессы, протекающие в момент учения, а соответствующие средовой специфике методы учения, стимулирующие данные когнитивные процессы);
- как реальности, дается описание всего процесса, который возникает в ответ на ситуацию (процесс проектирования начинается в момент возникновения первоначальной идеи, рождающей педагогическую ситуацию, и может развиваться по воле дизайнера в любом направлении).

Исследователи отмечают, что педагогический дизайн, как дисциплина проектируется на двух основаниях: на модели управления образовательным процессом и теоретическом описании идеального учебного проектирования (Wilson, B., Jonassen, D., & Cole, P. (1993).

В настоящее время исследования в области педагогического дизайна можно разделить на два направления:

- разработка учебного процесса (learning design);
- разработка образовательной среды (learning environment design).

Таким образом, педагогическое проектирование отличается от педагогического дизайна тем, что первое является основополагающей частью второго. Педагогический дизайн возможен при освоении педагогическим дизайнером проектной культуры.

Исходя из этого, современному педагогическому дизайнеру следует научиться выявлять противоречия, выявлять проблему и находить способы ее решения. Правильность определения проблемы связана с выбором соответствующей модели педагогического проектирования. Каждая из моделей учебного проектирования адресно ориентируется на конкретную аудиторию и способна моделировать дистанционное обучение с учетом потребностей и запросов данной аудитории.

В традиционной системе, при доминировании преподавателя, важны условия, которые он создает для успешной учебной деятельности студентов. Современная система образования ориентирует на значительную долю самостоятельной работы студента. В этой связи уместно узкое значение педагогического дизайна: как теории и практики разработки современных материалов и средств обучения. Причем эти материалы и средства, замещая определенные функции преподавателя, выступают механизмом и средством создания современной интерактивной образовательной среды для студентов в освоении определенных дисциплин учебного плана. Это требует работы с различными текстами, графическими материалами и методическим обеспечением к ним, преимущественно в электронной форме. Причем предлагаются виды работ с определенным регламентом времени. Разнообразие видов самостоятельной работы, ситуаций, развивает способность критически мыслить, аналитические способности у студентов [14].

При этом модель разработки учебных программ ADDIE в настоящее время считается практически стандартом разработки учебных курсов с использованием правил педагогического дизайна. Существуют и другие методики для этого: SAM, ALD, Jerr old Kemp Instructional Design Model и др., которые пока используются менее интенсивно [8]. Для нас практически целесообразна модель SAM. Эта модель обеспечивает возможность проектирования образовательной программы последовательно, соблюдая принятые идею, принципы, цель и структуру.

SAM (Successive Approximation Model) – это последовательная модель приближения, то есть изучения и проектирование от простого к сложному, в создании программы, ее отдельного курса [6]. Поэтому этот процесс не представляет планомерного линейного развития проекта программы, а сочетает в себе выполнение небольших по содержанию, постоянно повторяющихся циклов разработки. Такое последовательное проектирование позволяет планировать, корректировать уже созданные части данной программы. Этот способ позволяет создать даже масштабные проекты «малыми шагами», разрабатывая каждый компонент максимально быстро и просто, поэтапно создавая взаимосвязанные элементы. Это конструирует четкую, взаимозависимую логическую цепочку развития предполагаемого образовательного продукта педагогическим дизайнером. При этом весь процесс делится на четыре основные стадии:

1. Подготовка (Preparation) — сбор информации и создание первичной базы данных для материала, который будет изучаться в данном курсе.

2. Цикличная разработка (Iterative Design) — на этой стадии участвуют все разработчики программы. В совместном сотрудничестве создается структурно-содержательная и операционная основы курса. Как правило, эффективно использовать мозговой штурм в проектировании. Он позволяет быстро найти и определить основные линии в программе, с учетом этого быстрее создаются новые логические блоки, происходит комплектование пакета необходимых материалов.

3. Цикличное развитие (Iterative Development) предполагает следование отбора и комплектования материала на основе разработанной логической структуры проекта программы, основных принципов конструирования ее содержания. На этой стадии важно

согласованное взаимодействие, взаимоконтроль между проектантами для обеспечения целостности и единства программы.

4. Карта действия (Action Mapping) предполагает моделирование действий человека в процессе обучения. Поэтому Карту с самого начала разрабатывают не только проектанты, а также в этом участвуют эксперты и обучающийся на этапе тестирования курса. В процессе проектирования моделируются действия обучающегося при освоении программы курса, прогнозируются, а затем и исследуются его действия в новой для него среде. Собранные данные на этой стадии подвергаются анализу.

Важно совместно осуществлять поиск оптимального способа проблемы, заключающейся в проектировании востребованной и интересной программы обучения. В наибольшей степени это требует отбора стимулирующих, а не информационных материалов, активизация и актуализация опыта, интуиции обучающихся, эксперта и проектантов. В процессе поиска и разработки важна регулярная экспертная оценка результатов.

Отличием модели SAM, одновременно ее преимуществом для разработки основных образовательных программ для магистров, отчасти - профессиональной переподготовки, является ориентированность ее структурно-содержательных элементов на создание корпоративных образовательных курсов. Эта модель создает оптимальные условия определения и формулирования цели оценки степени ее достижения на разных этапах проектирования программы курса.

Модель SAM ускоряет и оптимизирует процесс разработки программы дистанционного обучения. Другие модели решают иные задачи, так, например, модель ALD подходит для создания образовательных курсов узкой специализации, в том числе курсы повышения квалификации.

Таким образом, данная модель SAM применима для разработки корпоративных программ, масштабных проектов, образовательных событий, в том числе в системе дополнительного образования. Модель включает в себя способы работы с информацией, что весьма ценно при использовании в образовательном процессе. Такой способ работы с большим объемом информации основывается на принципе «приближения». Так в образовательной практике высшего образования появился метод последовательного приближения. Он предполагает использование преподавателем комплекта заданий (от простого к последующему усложнению), которые постепенно подводят студентов к применению освоенных знаний в новой ситуации. Достаточно широко этот метод последовательных приближений применяется в преподавании математики (например, решение уравнений). Однако он вполне трансмиссируется и в гуманитарную область. Педагогический потенциал этого метода состоит в развитии критического, логического мышления у студентов.

В этой ситуации для педагогического дизайнера важно широкое владение содержанием дисциплины, ее смежных областей, а также методическим оснащением для преподнесения информации.

Таким образом, педагогический дизайн, как технология/ метод работы педагогического дизайнера с информацией в современных условиях представляет собой ответ на вызовы развивающейся новой цивилизации, а также является инструментом развития компетенций, конкурентоспособности студентов на рынке труда.

Литература:

1. Абызова Е.В. Педагогический дизайн: понятие, предмет, основные категории // Вестник Вятского государственного университета. -2010. - № 3 (3). - С. 12-16. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15643501>

2. Береза Н.А. Основы профессионально-коммуникативной культуры дизайнера // Становление и развитие института социальной педагогики в России: матер. XVIII Международных социально-педагогических чтений, посвященных 20-летию подготовки социальных педагогов / под ред. Л.В. Мардахаева. – М.: РГСУ. 2015. – С. 168-171. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23766051>
3. Береза Н.А. Особенности профессиональной подготовки дизайнеров в условиях колледжа // ЦИТИСЭ. – 2015. – № 1 (1). – С. 33. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23614660>
4. Береза Н.А. Основные подходы к изучению профессионально-коммуникативной культуры специалиста в сфере дизайна // ЦИТИСЭ. 2015.- № 3 (3). – С. 13. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24952316>
5. Береза Н.А. Формирование профессионально-коммуникативной культуры дизайнера в социокультурной среде колледжа // Становление и развитие социальной педагогики: методология, теория, практика: матер. XVII Международных социально-педагогических чтений посвященных И.А. Липскому / под ред. Л.В. Мардахаева. – М.: РГСУ. 2014. – С. 255-258.
6. Введение в SAM для учебных дизайнеров [Электронный ресурс]. URL: <https://community.articulate.com/articles/an-introduction-to-sam-for-instructional-designers> (дата обращения: 11.11. 2019).
7. Мардахаев Л.В., Егорычев А.М. Социальная педагогика личности: учебное пособие для студентов. – М.: Перспектива, 2016. – 120 с.
8. Нелюбов С.А. Управление образовательными системами: Учебное пособие для педвузов. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2004. – 230 с.
9. Никитина Н.Н., Кислинская Н.В. Введение в педагогическую деятельность: теория и практика. - М.: Академия, 2008. - 224 с.
10. Подковырова В.Н. Основы педагогического дизайна [Электронный ресурс]. – URL: http://school.uni-altai.ru/m_conf01/podko-virova-dezign.pdf (дата обращения: 11.11.2019).
11. Профессиональное образование в России: вызовы, состояние, направления развития: коллективная монография / А.М. Егорычев, Л.В. Мардахаев, В.В. Сизикова, Т.К. Ростовская, др.; под ред. А.М. Егорычева. - М.: Изд-во РГСУ, 2019. – 352 с.
12. Социальная педагогика: теоретико-методологические основы и перспективы развития: коллективная монография /Л.В. Мардахаев, А.М. Егорычев, Г.М. Кертаева, Ш.Т. Таубаева, др.; под ред. Л.В. Мардахаева. - М.: Перспектива, 2019. – 304 с.
13. Шалашова М.М., Шевченко Н.И. Корпоративная модель повышения квалификации: новые задачи и подходы: коллективная монография // Профессиональное образование: модернизационные аспекты / Отв. ред. О.П. Чигишева. В 9-ти томах. Т. 8. – Ростов/Дону: Изд-во ООО МИЦ «Научное сотрудничество», 2016. – 214 с.
14. Шевченко Н.И. Критическое мышление студентов как ответ на вызовы современной цивилизации // Вестник МГПУ. Философские науки.- 2019. - №4 (32). – С. 59-66. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41349717>
15. Mardakhaev LV., Akhtyan A.G., Ivoeva A.V., Egorychev A.M. Organizer of Youth Activity and Deontological Foundations of Organizer's Professional Work // Modern Journal of Language Teaching Methods. – 2018. – Vol. 8, Issue 9, – P. 313–323. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41207547>

References:

1. Abyzova E.V. Pedagogical design: concept, subject, main categories. *Bulletin of Vyatka State University*, 2010, no. 3 (3), pp. 12-16. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15643501>

2. Bereza N.A. *Fundamentals of the professional and communicative culture of a designer*. Moscow, RSSU Publ., 2015, pp. 168-171. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23766051>
3. Bereza N.A. Features of professional training of designers in a college environment *CITISE*, 2015, no. 1 (1), pp. 33. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23614660>
4. Bereza N.A. The main approaches to the study of professional and communicative culture of a specialist in the field of design. *CITISE*, 2015, no. 3 (3), pp. 13. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24952316>
5. Bereza N.A. *Formation of a professional and communicative culture of a designer in the socio-cultural environment of a college*. Moscow, RSSU Publ., 2014, pp. 255-258. (In Russian)
6. *Introduction to SAM for training designers*. Available at: URL: <https://community.articulate.com/articles/an-introduction-to-sam-for-instructional-designers> (accessed 11 November 2019)
7. Mardakhaev L.V., Egorychev A.M. *Social pedagogy of personality*. Moscow, Perspective Publ., 2016, 120 p. (In Russian)
8. Nelyubov S.A. *Management of educational systems: a manual for pedagogical universities*. Novosibirsk, NGPU Publ., 2004, 230 p. (In Russian)
9. Nikitina N.N., Kislinkaya N.V. *Introduction to teaching: theory and practice*. Moscow, Academy Publ., 2008, 224 p. (In Russian)
10. Podkovyrova V.N. *Fundamentals of pedagogical design*. Available at: URL: http://school.uni-altai.ru/m_conf01/podko-virova-dezign.pdf (accessed 11 November 2019)
11. Egorychev A.M., Mardakhaev L.V., Sizikova V.V., Rostov T.K. *Vocational education in Russia: challenges, status, development directions*. Monograph. Moscow, Publishing House of the Russian State Social University, 2019, 352 p. (In Russian)
12. Mardakhaev L.V., Egorychev A.M., Kertaeva G.M., Taubaeva Sh.T. *Social pedagogy: theoretical and methodological foundations and development prospects*. Monograph. Moscow, Perspective Publ., 2019, 304 p. (In Russian)
13. Shalashova M.M., Shevchenko N.I. *The corporate model of continuing education: new tasks and approaches*. Monograph. Rostov on Don. Scientific Cooperation Publ., 2016, 214 p. (In Russian)
14. Shevchenko N.I. Critical thinking of students as an answer to the challenges of modern civilization. *Vestnik MGPU. Philosophical sciences*, 2019, no. 4 (32), pp. 59-67. (In Russian) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41349717>
15. Mardakhaev L.V., Akhtyan A.G., Ivoeva A.V., Egorychev A.M. Organizer of Youth Activity and Deontological Foundations of Organizer's Professional Work. *Modern Journal of Language Teaching Methods*, 2018, vol. 8, issue 9, pp. 313-323. <https://elibrary.ru/item.asp?id=41207547>

Submitted: 19 November 2019

Accepted: 20 December 2019

Published: 22 December 2019