

УДК 371

**ПРОБЛЕМА КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ В СОВЕТСКОЙ ШКОЛЕ КОНЦА
70-х – НАЧАЛА 80-х ГОДОВ XX СТОЛЕТИЯ****Кривко Яна Петровна,**кандидат педагогических наук, доцент,
ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет
имени Тараса Шевченко», Луганск, ЛНР.

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы советского образования конца 70-х - начала 80-х годов (до реформы образования 1984 г.). Это время рождения и развития педагогического новаторства, поиска новых форм и методов обучения, развития высокого уровня материально-технического обеспечения общеобразовательной школы, утверждения связи образовательных учреждений с народным хозяйством. Выделены особенности определения качества образования, контроля знаний, пути повышения его эффективности. Выявляются и анализируются общие задачи, стоявшие перед советской школой, конкретизируются требования, предъявляемые к школьному учителю для повышения качества образования школьников. Автор приходит к пониманию того, что именно формализм в управлении общеобразовательной школой этого периода, со стороны высших руководящих органов, явился главной причиной негативных тенденций, наметившихся в отечественной педагогике. Тем не менее, на повестке дня стояла проблема обеспечения прочными и сознательными знаниями и навыками учащихся советской школы, нужными, как в повседневной жизни и работе каждого члена современного общества, так и для продолжения образования после школы. Изучение и тщательный анализ теоретического и практического педагогического наследия, конкретного опыта педагогов советского периода, позволит не только избежать ошибок в системе планирования и развития отечественного образования, но и сохранить и, по возможности, повысить качество обучения.

Ключевые слова: качество образования, советская школа, контроль знаний, политехническое образование, устный опрос, требования к учителю.

**THE PROBLEM OF QUALITY OF TEACHING IN THE SOVIET SCHOOL OF THE END
OF THE 70S - THE BEGINNING OF THE 80S OF THE XX CENTURY****Yana P. Krivko,**Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
GOU VPO LPR «Lugansk National University named
after Taras Shevchenko», Lugansk, LNR.

Abstract. The article discusses the problems of Soviet education in the late 70s - early 80s (before the reform of education in 1984). This is the time of the birth and development of pedagogical innovation, the search for new forms and methods of teaching, the development of a high level of material and technical support for a comprehensive school, the establishment of a connection

between educational institutions and the national economy. The features of determining the quality of education, knowledge control, ways to increase its effectiveness are highlighted. The general tasks facing the Soviet school are identified and analyzed, the requirements for a school teacher are specified to improve the quality of education for schoolchildren. The author comes to the understanding that it is the formalism in the management of the comprehensive school of this period, from the side of the highest governing bodies, that was the main reason for the negative trends that have emerged in domestic pedagogy. Nevertheless, the agenda was the problem of providing strong and conscious knowledge and skills of Soviet school students, necessary both in the everyday life and work of each member of modern society, and for continuing education after school. Studying and thorough analysis of the theoretical and practical pedagogical heritage, the specific experience of teachers of the Soviet period, will not only avoid mistakes in the system of planning and development of domestic education, but also save and, if possible, improve the quality of education.

Keywords: *quality of education, Soviet school, knowledge control, polytechnic education, oral survey, requirements for the teacher.*

Постановка проблемы. Педагогику периода конца 70-х – начала 80-х годов принято характеризовать как школу времени «застоя». Однако ни в коем случае здесь нельзя все красить одной «серой» краской. В это десятилетие набирает силу педагогическое новаторство, не прекращается поиск новых форм и методов обучения, выходит на достаточно высокий уровень материально-техническое обеспечение, не теряется связь школы с народным хозяйством.

В решении цели и задачи настоящей статьи, мы опираясь на анализ материалов периодических изданий того времени, что позволило разобраться в противоречивых процессах, которые происходили в народном образовании, прежде всего, выявить истинное состояние системы отечественного образования данного периода, определить причины торможения, установить и обосновать основные направления его дальнейшего развития.

Результаты исследования. Традиционно значительное влияние на развитие школьного образования начала 80-х годов оказали решения XXVI съезда КПСС (23.02 – 3.03 1981 года). Съезд, помимо политических и экономических решений, констатировал завершение перехода к обязательному среднему образованию, призвал к пересмотру содержания школьных учебников. Перед советским учителем ставились задачи давать учащимся прочные, глубокие знания, воспитывать твердую идейную убежденность, патриотизм, высокие нравственные принципы, вырабатывать коммунистическое отношение к труду [1, с. 372] и др.

Были определены основные направления развития образования, которые в 1984 году трансформировались в очередную школьную реформу. Последняя масштабная реформа, была начата в 1958 году, когда вышел «Закон об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР», в 60 - 70-х годах были сделаны попытки трансформировать советскую школу в соответствии с требованиями времени, однако ожидаемого эффекта они не принесли.

Согласно заведенному еще в прежние годы порядку, в документах съезда перечислялись «первоочередные задачи по повышению качества образования». Среди них:

- 1) дальнейшее изжитие формализма (начало борьбы, с которым было положено еще в конце сороковых годов!);
- 2) усиление профориентационной работы со старшеклассниками;
- 3) намечены первые шаги в экспериментальном обучении детей с шестилетнего возраста в условиях пятидневной учебной недели и др.

Намерения, продекларированные на съезде, характеризует, например, такая цитата из выступления генерального секретаря ЦК КПСС Л.И. Брежнева: «Следует повысить качество обучения, трудового и нравственного воспитания в школе, изжить формализм в оценке труда учителей и учащихся, на деле укрепить связь обучения с жизнью, улучшить ее подготовку к общественно полезному труду» [2, с. 5].

Увы, именно формализм в управлении школой со стороны высших руководящих органов явился, возможно, главной причиной негативных тенденций, наметившихся в отечественной педагогике. Однако нас, прежде всего, интересуют внутренние процессы, происходившие в школьном образовании.

Типичными для исследуемого периода являются идеи, отраженные в статье С. Векслера «Эффективность контроля знаний на уроке». Рассуждая о контроле качества обучения в отечественной школе, автор характеризует его как процесс установления соответствия между реальным уровнем знаний и ожидаемым; т.е. тем уровнем, который должен отвечать и требованиям, поставленным в решениях партии и правительства о школе, и современным представлениям педагогической и психологической науки. Целью контроля С. Векслер считает получение информации о качестве знаний каждого ученика, а не среднего показателя по классу [3, с. 71].

Как видим, автор стремится найти компромисс между партийными лозунгами и научными наработками, которые уже набирали силу, как в зарубежной, так и в отечественной педагогике. И все-таки, видимо, под давлением идеологического пресса, большинство авторов продолжают настаивать на том, что «высокое качество обучения достигается систематической и целенаправленной работой по формированию у учащихся диалектико-материалистического мировоззрения» [4, с. 35].

Однако обсуждение идеологических и теоретических основ педагогики, как нам кажется, не является «нервом» педагогических дискуссий того времени. На повестке дня возникла проблема обеспечения прочными и сознательными знаниями и навыками, нужными, во-первых, в повседневной жизни и работе каждого члена современного общества и, во-вторых, для продолжения образования после школы.

Контроль знаний учащихся, по мнению педагогов тех лет, – это определение степени соответствия имеющихся знаний, умений и навыков предварительно запланированным [5, с. 17-19]. Следует отметить, что к традиционному определению учебных достижений учеников (знания, умения, навыки) добавились, новые на тот момент, интеллектуальные умения и навыки школьников. Считалось, что ученик должен знать не только структуру действия, но и полностью ее осознавать [6, с. 54]. Подчеркивалось, что систематическое внимание должно уделяться формированию у учащихся навыков учебной работы и трудовых навыков [7, с. 7].

Таким образом, продолжилось формирование политехнической составляющей школьного образования. В описываемый период в познавательную-трудовую деятельность школьников включаются лабораторно-практические работы, экскурсии, система трудовой и производственной подготовки, различные формы внеурочной работы [8, с. 53].

К основным задачам, стоящим перед школой в конце 70-х – начале 80-х годов XX века, относили соответствие качества обучения возросшему уровню развития науки техники, необходимость учета разносторонних потребностей общества, а также способностей и желаний самих учащихся. В учебный план впервые был введен специальный предмет – трудовое обучение, призванный дать учащимся специальные технические, сельскохозяйственные, бытовые умения и навыки и необходимые для их сознательного использования технологические и технические знания [9].

Требования к работе учителя по реализации политехнического образования были направлены на внедрение межпредметных связей, осуществляющихся путем совместных заседаний методических (предметных) комиссий, открытых уроков, разработки систем

заданий, в том числе комплексных, проведении экскурсий, оформлении учебных кабинетов и т.д. [10, с. 11].

Среди предложений учителей-практиков были (актуальные и сегодня) идеи проведения комплексных лабораторно-практических работ и комплексных зачетных работ [8, с. 53], [11, с. 25]. Подчеркивалась роль факультативных занятий для сближения процесса обучения в школе с различными способами применения полученных знаний на практике, знакомства учащихся со спецификой труда по выбираемой специальности [12, с. 5].

Отличительная черта исследуемого периода – появление новых требований, предъявляемых к учителю. В связи с переходом на новые программы, учитель (в первую очередь младших классов) обязан быть в своей профессиональной деятельности, прежде всего, психологом своих воспитанников. Справедливо считалось, что при работе с детьми учитель должен отводить на уроке большое место разнообразным мыслительным операциям на всех этапах учебного процесса [9].

Этого можно добиться, проводя разнообразные типы уроков. Так, в «Справке по проверке состояния преподавания и качества знаний учащихся в СШ № 38» (1975 г.) г. Ворошиловграда в качестве положительного момента отмечалось, что «... учителя практикуют уроки усвоения умений и навыков, уроки проверки знаний, уроки применения знаний, умений и навыков, уроки обобщения и систематизации пройденного» [13, с. 29]. В тоже время, высокое качество обучения требовало повышения научного уровня преподавания, а это должно достигаться усилением объясняющего момента в обучении.

Необходимо отметить, что внимание педагогов конца 70-х – начала 80-х годов все больше привлекает психологическая составляющая педагогического процесса, вопросы создания такого психологического климата на уроке, который бы обеспечивал достижение поставленных целей. Эти тенденции коснулись и организации контроля качества обучения. Предлагаются различные формы усовершенствования традиционных методов контроля знаний, так к традиционному опросу предлагался опрос, объединяющий в себе письменную и устную части [3, с. 72], проведение «уплотненного опроса, с элементами непрерывного повторения» [14, с. 44] и др.

Если судить по периодическим изданиям, то можно отметить, что в начале 80-х годов к учителю предъявлялись чрезмерно высокие, нереальные требования. Общими фразами стали слова о повышении его ответственности и активности, умножении творческих усилий. Постоянно подчеркивалась роль учителя как ключевой фигуры в процессе обучения и воспитания учащихся [2, с. 4].

Политехническая направленность школьного обучения потребовала от учителя дополнительной заботы о том, чтобы каждый урок своим содержанием и методами обучения воспитывал у учащихся культуру труда: внимательность, аккуратность, умение планировать работу, выполнять ее в соответствии с составленным планом и доводить начатое дело до конца [4, с. 35].

Вдобавок, особенностью суждений об учителе конца 70-х – начала 80-х годов является постоянное подчеркивание того факта, что советский педагог должен не только управлять учебным процессом, а, прежде всего, воспитывать, формировать личность.

К сильным сторонам обучения школьников в 80-е годы следует отнести важное требование к педагогическому процессу, в значительной мере утраченное сегодня, – ответственности самих учащихся за процесс обучения. Педагоги настаивали на том, что учащиеся с детства должны быть приучены нести ответственность за свои поступки, воспитываться в уважении к труду. Школа и семья должны действовать совместно в воспитании у подростков привычки и потребности к самостоятельному, качественно выполненному труду [15, с. 32].

Заключение. Начало 70-х годов – время стабильности как в государстве в целом, так и в советской школе. Однако, мы знаем, что в течение десятилетия стабильность переродилась в стагнацию, последствия которой оказались для государства катастрофическими. По нашему мнению, отечественная школа имеет внутренний запас прочности, опираясь на который она сохраняет свой потенциал и выполняет свои воспитательные и образовательные функции порой в самые неблагоприятные времена.

Школьное образование никогда не стоит на месте, это динамическая, постоянно изменяющаяся система. Современные учителя вынуждены ежедневно преодолевать многочисленные проблемы, связанные с их профессиональной деятельностью. Изучение теоретического педагогического наследия, конкретного опыта педагогов прошлых лет позволяет избежать ошибок, сохранить и, по возможности, повысить качество обучения.

Литература:

1. XXVI съезд Коммунистической партии Советского Союза, 23 февр. – 3 марта 1981 г. Стенографический отчет. Т.1. – М.: Политиздат, 1981 – 382 с.
2. Решения съезда – в жизнь! // Математика в школе. – 1981. – № 4. – С. 3 – 5.
3. Векслер С.И. Эффективність контролю знань на уроці / С. І. Векслер // Рад. шк. – 1979. – № 11. – С. 71 – 74.
4. Демидова С.И., Минаева С.С. Обеспечить качественное усвоение математических знаний // Математика в школе. - 1982. – № 1. – С. 34 – 36.
5. Полонский В.М. Рекомендации по методике тестирования лексических и грамматических знаний при овладении умением читать. 1979. – 35с.
6. Охотина Л.Т. Психологические основы урока. В помощь учителю. – М.: Просвещение, 1977. – 154 с.
7. От министерства просвещения СССР // Математика в школе. – 1981. – № 4. – С. 7 – 15.
8. Нудельман А.Г. Формирование профессиональной ориентации учащихся IX – X классов // Математика в школе. – 1981. – № 4. – С. 53-55.
9. Бабанский Ю.К. Оптимизация процесса обучения: (Общедидактический аспект). – М.: Педагогика, 1977. – 256 с.
10. Дубинчук Е.С., Цыбульская Г.Н. Вопросы межпредметных связей курса математики и трудового обучения // Математика в школе. – 1981. – № 6. – С. 10 – 14; с. 11.
11. Броневщук С.Г. О новой форме проведения письменного экзамена по алгебре в восьмых классах школ РСФСР // Математика в школе. – 1982. – № 1. – С. 25 – 27.
12. Больше внимания факультетам // Математика в школе. – 1981. – № 6. – С. 3 – 5.
13. Справка по проверке состояния преподавания и качества знаний учащихся в СШ № 38 // Государственная архивная служба Луганской Народной Республики – ГАСЛНР. - Р-2563: Справки о проверке состояния преподавания и качества знаний учащихся в школах Ленинского района в 1974 – 1975 учебном году - Оп. 2. – ед. хр. №107. - Л. 29 – 42.
14. Лата М.І. Вчити учнів учитися – першорядне завдання // Рад. шк. – 1972. – № 3. – С. 42 – 45.
15. Гнеденко Б.В. О математических способностях и их развитии // Математика в школе. – 1982. – № 1. – С. 31 – 34.

References:

1. XXVI Congress of the Communist Party of the Soviet Union, February 23. - March 3, 1981. Verbatim report. Moscow, Politizdat, 1981, 382 p. (In Russian)
2. Decisions of the congress - to life! *Mathematics at school*, 1981, no. 4, pp.3-5.

3. Wexler S.I. Efficiency of knowledge control in uroci. *Rad. school*, 1979, no. 11, pp. 71 - 74.
4. Demidova S.I., Minaev S.S. To ensure the qualitative assimilation of mathematical knowledge. *Mathematics in school*. 1982, no. 1, pp. 34 - 36. (In Russian)
5. Polonsky V.M. *Recommendations on the methodology for testing lexical and grammatical knowledge in mastering the ability to read*. 1979. - 35 p. (In Russian)
6. Okhotina L.T. *Psychological basis of the lesson. To help the teacher*. Moscow, Education Publ., 1977, 154 p. (In Russian)
7. From the Ministry of Education of the USSR. *Mathematics at school*, 1981, no. 4, pp.7-15. (In Russian)
8. Nudelman A.G. Formation of vocational guidance for students in grades IX – X. *Mathematics at school*, 1981, no. 4, pp. 53-55. (In Russian)
9. Babansky Yu.K. *Optimization of the learning process: (General didactic aspect)*. Moscow, Pedagogy, 1977, 256 p. (In Russian)
10. Dubinchuk E.S., Tsybul'skaya G.N. Questions of intersubject communications of a course of mathematics and labor training. *Mathematics at school*, 1981, no. 6. pp. 10-14. (In Russian)
11. Bronevshchuk S.G. About a new form of conducting a written exam in algebra in the eighth grades of schools of the RSFSR, *Mathematics at school*, 1982, no. 1, pp. 25-27. (In Russian)
12. More attention to electives. *Mathematics at school*, 1981, no. 6, pp. 3-5. (In Russian)
13. *Information on checking the status of teaching and the quality of students' knowledge in secondary school No. 38*. State Archival Service of the Luhansk People's Republic - GASLNR. no. 107, pp. 29-42. (In Russian)
14. Lata M.I. Teaching students to learn is a paramount task. *Rad. School*, 1972, no. 3, pp. 42-45.
15. Gnedenko B.V. About mathematical abilities and their development. *Mathematics at school*, 1982, no. 1, pp. 31-34. (In Russian)

Submitted: 06 September 2019

Accepted: 12 October 2019

Published: 16 October 2019