УДК 711.1

ТРЕТИЙ УРОВЕНЬ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИРОДООХРАННЫХ СИСТЕМ: ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ ЧЕРЕЗ ГУМАНИЗАЦИЮ НАУЧНЫХ И ЛИТЕРАТУРНО-ФИЛОСОФСКИХ ТЕЧЕНИЙ

Дмитрий Михайлович Астанин,
старший преподаватель кафедры дизайна
архитектурной среды Череповецкого
государственного университета (Россия, Череповец)
SPIN-код: 5969-0840
E-mail: montenegro.astanin@mail.ru

Аннотация. *Проводится исторический анализ становления экологических тенденций в науке, литературе и философских учениях в контексте теории многоуровневого развития природоохранных систем (религия, государство, наука, общество, международное право). Восточная научно-философская мысль средневековья и древнего мира имела преимущество перед западной благодаря преобладанию природной составляющей. Формирование термина «экология» относится к середине 19-го века. Связано оно было с завершением эпохи Великих географических открытий. Однако, экология в 19-м веке носила сугубо практический характер, направленный на сохранение природы с целью классификации резервов для будущего потребления. Гуманитарно-философское осмысление проблем экологии и агрессивно-потребительского общества следует возлагать на русскую и индийскую культуры в лице Л. Н. Толстого и М. Ганди, предложившим синтез русской, западной и восточной мысли в качестве средства профилактики экологических катастроф. Апробационной проблемой разработки универсального международного методологического аппарата является разобщенность научно-философской мысли**:** история человечества развивается по циклической модели – средневековый запад был плохо знаком с арабской наукой, так же и сегодня – запад плохо знаком с теорией ноосферы, которая в данный момент не завершена.*

Ключевые слова: *природоохранная система, экологическая этика, экологический гуманизм, экология, биоцентризм.*

THE THIRD LEVEL OF THE ORGANIZATION ENVIRONMENTAL SYSTEMS: ENVIRONMENTAL EDUCATION THROUGH HUMANIZATION SCIENTIFIC, LITERARY AND PHILOSOPHICAL CURRENTS

Dmitry M. Astanin,
Senior lecturer
Subdepartment of architectural environment design
Cherepovets State University (Russia, Cherepovets)
SPIN code: 5969-0840
E-mail: montenegro.astanin@mail.ru

Abstract. *The historical analysis of the formation of environmental trends in science, literature and philosophy in the context of the theory of multilevel development of environmental systems (religion, state, science, society, international law). Eastern scientific and philosophical thought of the middle ages and the ancient world had an advantage over the Western due to the predominance of the natural component. The formation of the term "ecology" refers to the middle of the 19th century. It was connected with the end of the era of great geographical discoveries. However, ecology in the 19th century was purely practical, aimed at preserving nature in order to classify reserves for future consumption. Humanitarian and philosophical understanding of environmental problems and aggressively-consumer society should be put on the Russian and Indian culture in the person of Ln. Tolstoy and M. Gandhi, who proposed the synthesis of Russian, Western and Eastern thought as a means of prevention environmental disaster. Approbation of the problem of developing a universal the international methodological apparatus is the dissociation of scientific and philosophical thought: the history of mankind develops according to the cyclic model-the medieval West was poorly acquainted with Arab science, just as today – the West is practically not familiar with the theory of the noosphere, which is currently not completed.*

Keywords: *environmental system, environmental ethics, environmental humanism, ecology, biocentrism.*

«Задача человека заключается в доставлении наивозможно большей пользы окружающим».
В. И. Вернадский [1],

«Задача моего поколения состоит в том,

чтобы не дать миру погибнуть».
А. Камю [2],

«Сегодня самая влиятельная религия Запада — энвайронментализм,
религия городских атеистов. Почему я называю его религией?
Да вы только взгляните на их убеждения.
Если присмотреться, то станет ясно, что энвайронментализм
есть замечательное переложение традиционных
иудео-христианских верований и мифов применительно к XXI веку».
М. Крайтон [3].

Развитие природоохранной системы началось с языческих времен, когда наши далекие предки наделяли душой и божественной сутью различные природные объекты, территории и явления. Уважая и обожествляя природу, древние люди умели ладить с ней, накладывая определенные ограничения на количество добываемых растений и животных. Эта система работала многие тысячелетия. Рост населения, ограниченность традиционных источников энергии, ограниченность ресурсов пресной воды и полезных ископаемых, загрязнение почвы, воды и воздуха веществами, многие из которых до 20-го века вообще не существовали – все эти явления породили то, что мы сегодня определяем как экологический кризис, охватывающий уже весь мир.

В результате охрана природы стала приобретать к концу 20-го века многоуровневый международный характер, опираясь на государственные, научные и общественные институты.

Природоохранная система имеет следующие уровни:

1. Традиционно-религиозный,
2. Государственный (с 1870-х годов появляются первые охраняемые природные территории в результате их туристского освоения);
3. Научный;
4. Общественный [4];
5. Международный [5].

Современная глобализация стала причиной массы экологических проблем, решить которые возможно только совместными усилиями. Увеличилась массовость и скорость освоения природных ресурсов.

На протяжении всей истории человечество сталкивалось с экологическими проблемами. Постепенно приходило осознание того, что необходимо разумно пользоваться природными ресурсами.

Философия Древнего Востока развивалась одновременно с религией, зачастую представляя одно целое *(*конфуцианство, буддизм, индуизм*)* [6]. Западная философская мысль является более прагматичной, отдаляется от религии. В 15-м веке, после убийства Улугбека [7], начинается закат восточной философии и науки. Научным центром естествознания и философии становится Западная Европа.

Приход европейской науки и техники на Восток не достиг желаемого эффекта. Европейское знание кардинально отличалось от восточного и крайне плохо совмещалось с ним. Представители европейского континента опережали китайцев и индийцев в технике, но существенно отставали в психологии, что являлось логическим следствием отличия исторических путей научных школ двух континентов.

Эпоха Великих географических открытий послужила толчком для развития различных природоохранных течений. Проводились исследования зависимости условий жизнедеятельности различных биологических видов.

Однако данная эпоха внесла и крайне негативный вклад: истребление коренного населения американского и австралийского континентов, уничтожение флоры и фауны африканского континента в промышленных масштабах. Только после утверждения западной цивилизации на всех континентах – стали формироваться экологические дисциплины (развитие было связано не с подъемом самосознания человечества, а с решением финансовых и логистических проблем распределения природных ресурсов).

Большой вклад в формирование знаний в области экологии внёс шведский учёный К. Линней. Труды К. Линнея «Общественное устройство природы» и «Экономия природы» [8] являются актуальными и на сегодняшний день.

Работы французского исследователя Ж. Бюффона [9] знаменательны дерзкой для 18-го века попыткой представления совместного развития человека и природы.

А. Гумбольдт [10] считается основателем биогеографии (научный труд «Космос»).

1866 год - рождение термина «экология» и становления одноимённой науки («Всеобщая морфология организмов. Э. Геккель) [11]. Наибольшее развитие получили теоретическая и экспериментальная экология [12].

Профессора МГУ К. Ф. Рулье [13] принято считать основоположником российской экологии. К. Ф. Рулье сформулировал принцип, лежащий в основе природоохранных наук: принцип исторического единства живого организма и окружающей среды.

Экология способствовала повышению практического и теоретического значения таких дисциплин как климатология, метеорология, гляциология, океанология, почвоведение, геология и геофизика. Кроме этого, значительно изменилась роль географии, которая с недавних пор стала разрабатывать концепции рационального природопользования.

Экология способствует развитию междисциплинарного характера научной деятельности, стремится к решению сверхзадачи: гармонии природы и человечества.

Установлены основные законы, которые учитывают динамику популяций биологических видов. Однако, некоторое время чувствовалась нехватка основополагающей единицы измерения**.** Экосистема стала выполнять эту важную роль. А. Тенсли предложил в 1935-м году этот термин: «ограниченное во времени и пространстве единство, природный комплекс, образованный живыми организмами (биоценоз) и средой их обитания, связанными между собой обменом веществ и энергии».

Большое значение имеет гуманитарно-философское осмысление экологии. Великий русский писатель Л. Н. Толстой [14] и духовный лидер индийской нации М. Ганди [15] были яркими представителями гуманистических течений - два гениальных человека обосновывали и олицетворяли в мир идеи ненасильственного прогресса. Они распространяли теорию ненасилия и на мир природы.

Л. Н. Толстой и М. Ганди [14-15] были противниками моральных принципов современной цивилизации – за её насильственную и искусственную субстанцию. Л. Н. Толстой воспринял глубокие понятия восточной культуры. М. Ганди, получивший европейское образование, считал Л. Н. Толстого своим наставником. Индийский лидер тянулся к единению восточной и западной мысли, здесь ему был нужен Л. Н. Толстой.

Известна повесть Л. Н. Толстого «Холстомер», представляющая собой рассказ старой лошади о своей жизни. Ганди полагал, что животные могли бы многое рассказать о своих бедах.

Л. Н. Толстой много раз осмыслял синтез природы и техники начала 20-го века, проблемы правил экологии.

Л. Н. Толстой и М. Ганди осуждали идеи буржуазной потребительской цивилизации, предлагали пути выхода от империализма к гуманизму.

Предложенный Л. Н. Толстым и М. Ганди синтез русской, западной и восточной мысли – служил профилактикой экологической катастрофы. Отказ от насилия – альтернатива «мягкого» отношения к природе. Одна из работ Л. Н. Толстого: «Закон насилия и закон любви».

М. Ганди [15] предлагал модифицировать индуизм с его почитанием живых существ - на рамки современного общества.

Представители русского космизма [16-17] занимались разработкой идей совместного существования природы и человека в масштабах космоса.

Русский космизм рассуждал о задачах человека по сохранению не только нашей планеты, но и всей Вселенной, в которой человек является разумным существом, проводником божественных идей. Русский космизм был одним из экологических течений, который переходил через гуманистические противоречия Эпохи Возрождения. Картина мира вновь обрела цельность и единство, как это было в древние времена. Человек вновь стал частью природы. Природа и космос являются родителями человека. Мысль – главный компонент эволюции.

Русский космизм был последним шагом перед учением о ноосфере [17]. Он требовал осмысления и обобщения огромного количества исследований и перехода через научные традиции, доминировавшие в 19-м веке.

В книге «Очерки геохимии», написанной во Франции, (на русском языке она вышла в 1927-м году) [18], В. И. Вернадский рассуждал: «С человеком, несомненно, появилась новая огромная геохимическая сила на поверхности нашей планеты. Равновесие в миграции элементов, которое установилось в течение длительных геологических времен, нарушается разумом и деятельностью человечества. Мы находимся в настоящее время в периоде изменения этим путем условий термодинамического равновесия внутри биосферы».

Данные положения обсуждались в 1924 году – на конференции А. Бергсона; где, вероятно, и сформировалось понятие «ноосфера». Ноосфера [17] представляется как некий идеал разумной организации жизни человека на планете, слаженное бытие разных народов и культур.

Можно размышлять о влиянии реформы ноосферы на ранее предложенную «естественную» биосферу, но не представляется возможным отрицать то, что мы живём в среде, изменённой человеком, со всеми вытекающими из этого результатами.

Опираясь на работы В. И. Вернадского [18], можно сделать вывод о том, ноосфера представляет собой единство естественного и исторического процессов, является явлением планетарного масштаба.

Ноосфера является природоцентрическим понятием [17]. Человек в нём не только часть природы, а её порождение, прочно с ней соединённое. Он не столько обращает развитие ноосферы, сколько является частью её эволюции.

Учение В. И. Вернадского [18] обладает огромным потенциалом в условиях

современных экологических проблем, а также служит основой для многих современных экологических движений.

В качестве второго великого мыслителя, связанного с идеей ноосферы можно назвать П. Т. де Шардена [19], развивавшего теорию духовной эволюции Вселенной, устремления к высшей точке Омега. Он считал, что эволюция – нечто большее, чем гипотеза и теория; всё должно быть подчинено эволюции: всё разумное. Человек – не центр мира, а ось эволюции.

А. Наэсс [20] относил экологическую этику к глубинным ценностям человека. По его мнению, жизнь и процветание живых организмов является фундаментальной ценностью.

В рукописях Б. Спинозы [20] есть строки о том, что ответственность человека за изменения природы близка экзистенциализму.

Ж. П. Сартр [21] полагал, что принцип гуманизма «человек – высшая ценность» ведёт к фашизму и экологическим катастрофам.

М. Хайдеггер [22] сделал вывод о том, что гуманизм и гуманность являются разными понятиями. Гуманизм эпохи Возрождения был ориентирован на господство над природой.

Н. А. Бердяев [23] предупреждал о расплате за гуманистический эгоизм человека. Человек поставил себя на другую ступень, выше природы. Хотя, он должен был соединиться с ней.

А. Леопольд [24]: «человек должен уважать права других обитателей планеты, осознавать своё рядовое положение и ответственность».

Д. Родман [25] развивал тему экологической чувствительности, способности человека воспринимать животных как субъектов с собственными взглядами на мир.

Д. Бринбахер говорил о двух видах экологической этики: идеальной и необходимой.

По словам Д. Бирнбахера: «мы должны стремиться к этике идеального, но всегда следовать этике необходимого».

На сегодняшний день, экологическая этика является одним из разделов социальной философии. В 1970-е гг. экологическая этика начала организовываться в самостоятельную дисциплину.

Прогрессивной линией в экологическом образовании является гуманитарная экология – течение, учитывающее разработки (эстетические, этно-экологические, эколого-психологические) гуманитарной педагогики.

Гуманитарная экология изучает этнические, культурные, психологические стороны отношений человека с природой.

Под рациональным природопользованием представлялась «система деятельности, обеспечивающая экономную эксплуатацию природных ресурсов».

Кроме выше перечисленного, стоит отметить самостоятельную дисциплину «восстановительное природопользование».

В современной науке сейчас часто используется понятие «ненарушенные экосистемы».

По данным различных исследований, такие экосистемы составляют 27% всей площади суши, в том числе в Европе – 15,6%, и 43,5% - в Азии. К частично нарушенным зачисляют 36,7 % территории суши. Однако, в России удельный вес ненарушенных экосистем составляет 65%, поэтому наша страна имеет наилучшую позицию для вклада в мировую экологическую безопасность.

В США введена категория «wilderness areas» (дикие земли). Это неосвоенные области для элементарной рекреации и оказания поддержки природной экосистеме. В США их насчитано 630, 42% включены в состав национальных парков, 33% - относятся к Службе леса, за 20% отвечает Служба рыбы и дичи, 5% закреплены за Бюро землепользования [26].

К восстановительному природопользованию относятся мероприятия экологической регуляции (теоретическая основа) и конвервации (практическое влияние). В наши дни предлагается термин «природовозрождение».

Философия биоцентризма оказала влияние на подход к устройству национальных парков в США [27]. Во второй половине 20-го века в американском обществе возникло мнение, что национальные парки не должны быть предназначены для всех людей: природа должна сохраняться в неизменённом виде.

Биоцентристы рекомендуют поддерживать (и там, где это необходимо, воссоздавать) биосвязи в пределах каждого парка в том состоянии, в каком они были присущи этим местам до появления в них белого человека.

Апробационной проблемой разработки универсального международного

методологического аппарата является разобщенность научно-философской мысли**:** история человечества развивается по циклической модели: средневековый запад был плохо знаком с арабской наукой, так же и сегодня – запад плохо знаком с теорией ноосферы, которая в данный момент не завершена.

Литература:

1. Вернадский В. И. Биосфера. Ленинград. Научн. хим.-техн. изд-во. 1926. 148 с.

2. Камю А. Избранное: Сборник / Сост. и предисл. С. Великовского. — М.: Радуга, 1988. — 464 с.

3. Crichton M. Timeline. New York: Alfred A. Knopf, 1999.

4. Астанин Д.М. Четвертый уровень организации природоохранных систем: общественные экологические движения. Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2018. Т. 4(70). № 1. С. 157-168.

5. Астанин Д.М. Пятый уровень организации природоохранных систем: международное право. Эволюция институтов экологической глобальной политики. Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Философия. Политология. Культурология. Том 4 (40). 2018. № 3. С. 47–56.

6. Мюллер, М. Шесть систем индийской философии. — М., 1995. — 448 с.

7. Матвиевская Г.П., Соколовская З. К. Улугбек. 1394-1449. Москва, 1997. Сер. Научно-государственного университета геосистем и технологий). 2013. №4 (24). с. 126-142.

8. Реймерс Н. Ф. Надежды на выживание человечества: концептуальная экология. М., «Россия молодая биографическая литература.

9. Бобров Е. Г. Карл Линней. 1707-1778. Ленинград. Наука. 1970. 285 с.

10. Flourens P., « Chefs-d’œuvre littéraires de Buffon » [archive], in Chefs-d’œuvre littéraires de Buffon, t. 2, 1864.

11. Гумбольдт А. Картины природы / Пер. с нем. Т. И. Коншиной под ред.С. В. Обручева. — [4-е рус. изд.] — М.: Географгиз, 1959.

12. Креймер М. А. Эрнст Геккель и экология. Вестник СГУГиТ «Сибирского»,1992. — 365 с.

13. Рулье К. Ф. Избранные биологические произведения / под ред., с коммент. и послесл. Л. Ш. Давиташвили, С. Р. Микулинского. — М.: Изд-во АН СССР, 1954. — 688 с.

14. Бренькова А. С. Утопия ненасилия Л. Н. Толстого. 5-1 (31). 2013. с. 30-32.

15. Доронин А. К. Мировоззрение М. К. Ганди как результат духовного противостояния Восток-Запад. Запад-Россия-Восток. Номер: 9. 2015. с. 38-44.

16. Куракина О. Д. Русский космизм – мировоззрение русской цивилизации. Булгановские чтения. 2014. Т. 8. № 8. с. 6-12.

17. Субетто А.И. Россия - Центр Устойчивости Мира. В сборнике: Воспроизводство России в XXI веке: диалектика регулируемого развития. Коллективная монография. Москва, 2017. 85 с.

18. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. Москва. Наука. 1989.

19. де Шарден Т. Феномен человека. М., 1973. М. «Прогресс».

20. Naess A. Spinoza and ecology. Philosophia. March 1977, Volume 7, Issue 1, pp. 45–54.

21. Sartre J. P. El existencialismo es un humanism. Edicion e introduccion de Arlette Elkaim Sartre, 1948.

22. Хайдеггер М. Европейский нигилизм. Проблема человека в западной философии. М., 1988. 262 с.

23. Berdyaev N., Spears A., Kanter V. The Fate of Man in the Modern World.Cross Currents. Wiley. Christianity and anti-semitism. Vol. 1, No. 1 (FALL 1950), pp. 43-54.

24. Леопольд О. Календарь песчаного графства. — М., 1983. Пер. с англ./Под ред. и с предисл. А. Г. Банникова М. Мир 1983 г. 248 с.

25. Rodman J. Theory and practice in the environmental movement: Notes toward an ecology of experience. The Search for Absolute Values in a Changing World. 1978.

26. Land, value, community: Callicott and environmental philosophy / edited by Wayne Ouderkirk and Jim Hill. Albany, N.Y.: State University of New York Press, 2002. 358 p.

27. Attfield R. Biocentrism and Artificial Life. Environmental Values 21 (1). 2012. pp. 83-94.

References:

1. Vernadskiy V. I. Biosfera. Leningrad. Nauchn. khim.-tekhn. izd-vo. 1926. 148 s.

2. Kamyu A. Izbrannoye: Sbornik / Sost. i predisl. S. Velikovskogo. — M.: Raduga.1988. — 464 s.

3. Crichton M. Timeline. New York: Alfred A. Knopf, 1999.

4. Astanin D. M. Chetvertyy uroven organizatsii prirodookhrannykh sistem: obshchestvennyye ekologicheskiye dvizheniya [The fourth level of organization environmental systems: public ecological movements]. Uchenyye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskiye nauki. 2018. T. 4 (70). № 1. s. 157-168.

5. Astanin D.M. Pyatyy uroven organizatsii prirodookhrannykh sistem: mezhdunarodnoye pravo. Evolyutsiya institutov ekologicheskoy globalnoy politiki.

Uchenyye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo Filosofiya. Politologiya. Kulturologiya. Tom 4 (40). 2018. № 3. S. 47–56.

6. Myuller. M. Shest sistem indiyskoy filosofii. — M.. 1995. — 448 s.

7. Matviyevskaya G.P. Sokolovskaya Z. K. Ulugbek. 1394-1449. Moskva. 1997. Ser. Nauchno-biograficheskaya literatura.

8. Bobrov E. G. Karl Linney. 1707-1778. Leningrad. Nauka. 1970. 285 s.

9. Flourens P., « Chefs-d'œuvre littéraires de Buffon » [archive], in Chefs-d'œuvre littéraires de Buffon, t. 2, 1864.

10. Gumboldt A. Kartiny prirody / Per. s nem. T. I. Konshinoy pod red. S. V. Obrucheva. — [4-e rus. izd.] — M.: Geografgiz. 1959.

11. Kreymer M. A. Ernst Gekkel i ekologiya. Vestnik SGUGiT (Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta geosistem i tekhnologiy). 2013. №4 (24). s.126-142.

12. Reymers N. F. Nadezhdy na vyzhivaniye chelovechestva: kontseptualnaya ekologiya. M. «Rossiya molodaya».1992. 365 s.

13. Rulye K. F. Izbrannyye biologicheskiye proizvedeniya / pod red.. s komment. i poslesl. L. Sh. Davitashvili. S. R. Mikulinskogo. — M.: Izd-vo AN SSSR. 1954. — 688 s.

14. Brenkova A. S. Utopiya nenasiliya L. N. Tolstogo. 5-1 (31). 2013. s. 30-32.

15. Doronin A. K. Mirovozzreniye M. K. Gandi kak rezultat dukhovnogo protivostoyaniya Vostok-Zapad. Zapad-Rossiya-Vostok. Nomer: 9 God: 2015. s. 38-16. Izd-vo: Povolzhskiy gosudarstvennyy universitet servisa (Toliatti).

17. Kurakina O. D. Russkiy kosmizm – mirovozzreniye russkoy tsivilizatsii. Bulganovskiye chteniya. 2014. T. 8. № 8. s. 6-12.

18. Subetto A.I. Rossiya - Tsentr Ustoychivosti Mira. V sbornike: Vosproizvodstvo Rossii v XXI veke: dialektika reguliruyemogo razvitiya. Kollektivnaya monografiya. Moskva. 2017. 85 s.

19. Vernadskiy V. I. Biosfera i noosfera. Moskva. Nauka. 1989.

20. de Sharden T. Fenomen cheloveka. M.. 1973. M. «Progress».

21. Sartre J. P. El existencialismo es un humanism. Edicion e introduccion de Arlette Elkaim Sartre, 1948.

22. Khaydegger M. Evropeyskiy nigilizm. Problema cheloveka v zapadnoy filosofii. M. 1988. 262 s.

23. Berdyaev N., Spears A., Kanter V. The Fate of Man in the Modern World. Cross Currents. Wiley. Christianity and anti-semitism. Vol. 1, No. 1 (FALL 1950), pp. 43-54.

24. Leopold O. Kalendar peschanogo grafstva. — M.. 1983. Per. s angl./Pod red. i s predisl. A. G. Bannikova M. Mir 1983 g. 248 s.

25. Rodman J. Theory and practice in the environmental movement: Notes toward an ecology of experience. The Search for Absolute Values in a Changing World. 1978.

26. Land, value, community: Callicott and environmental philosophy / edited by Wayne Ouderkirk and Jim Hill. Albany, N.Y.: State University of New York Press, 2002. 358 p.

27. Attfield R. Biocentrism and Artificial Life. Environmental Values 21 (1). 2012.pp. 83-94.